

## ВВЕДЕНИЕ

Уважаемые коллеги, друзья!

Вы держите в руках энциклопедию правовых позиций высших судебных инстанций в сфере банкротства за 2014–2017 г.

Данное издание призвано помочь в быстрой и эффективной ориентации в современной банкротной практике высшей судебной инстанции, определяющей контуры правоприменения в названной сфере. Цели использования энциклопедии могут быть различными: подготовка правовой позиции по спору, учет рисков при планировании сделок, научное исследование, образование, выработка законопроектных решений. При подготовке энциклопедии ее основной задачей виделось одинаково эффективное удовлетворение всех названных потребностей.

Энциклопедия содержит в себе описание всех<sup>1</sup> дел, рассмотренных по существу Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации и опубликованных в период с 01.01.2014 по 30.06.2017.

Такие дела проанализированы и каталогизированы сразу по *шести* критериям:

- 1) *правовая проблема*, которую разрешал ВАС РФ или ВС РФ;
- 2) *правовая позиция*, составляющая решение поставленной правовой проблемы;
- 3) *ключевые слова*, отражающие основное существо рассмотренного дела;
- 4) *должник*, по делу о банкротстве которого вынесен соответствующий судебный акт;
- 5) *реквизиты* судебного акта ВАС РФ или ВС РФ;
- 6) *судья-докладчик*, формировавший основную позицию по делу.

Дела структурированы в зависимости от *правовой проблемы*, разрешавшейся в конкретном деле, по блокам, к которым такие проблемы относятся: арбитражные управляющие, оспаривание сделок, субсидиарная ответственность, процессуальные вопросы, открытие производства, мировое соглашение, продажа имущества и т.п.

Предметом анализа были проблемы, относящиеся именно к банкротному праву. Поэтому если суд одновременно решал проблемы

---

<sup>1</sup> Погрешность составляет до 3%.

иных отраслей, то в энциклопедию они не попадали (принцип простоты и ничего лишнего).

Случалось, что в конкретном деле разбиралось сразу несколько правовых проблем, относящихся к разным блокам. В таком случае автор определял основную правовую проблему для квалификации дела, поиск этого же дела с точки зрения другой правовой проблемы возможен за счет указания альтернативной проблемы в составе ключевых слов.

При подготовке энциклопедии с учетом задачи эффективного и быстрого поиска необходимого дела (блока дел) использовались следующие принципы:

**Простота**, в том числе отсутствие лишней информации и экономность.

**Точность**, достигаемая, в частности, за счет беспристрастности. Учитывая названный принцип, в энциклопедии выделены только правовые позиции, вкладом автора являются лишь обработка и систематизация.

**Честность**. Правовые позиции указываются в том виде, в каком они были выражены, даже если автор и не согласен с решением проблемы.

**Удобство**. Такое удобство достигается за счет *единства метода обработки* дела и *альтернативных методов поиска*.

**Единство метода анализа и обработки**. Правовая проблема используется как основа и элемент при сравнении, а правовая позиция — как официальное решение правовой проблемы: именно при таком подходе могут быть выявлены сходные и конфликтующие правовые позиции; именно при оценке позиции исходя из правовой проблемы оценивается относимость позиции применительно к конкретному делу. Рассмотрение правовой проблемы в качестве основания для обобщения позволяет также сравнивать и анализировать как решения по конкретным делам, так и абстрактные разъяснения. Отправление от правовой проблемы, кроме того, снижает зависимость от редакции конкретного закона.

**Альтернативные методы поиска**. Энциклопедия позволяет использовать академический метод поиска — по рубрикам/подрубрикам, контекстный поиск — по ключевым словам (в алфавитном порядке); поиск по судьё-докладчику, должнику (связь с практикой); по источнику — реквизитам.

**Модульность**. Энциклопедия позволяет добавлять дополнительные модули по каждому делу, например: использованные нормы права, ключевые абстрактные разъяснения в соответствующей проблематике, научно-практические комментарии.

**Обновляемость.** Энциклопедия предполагает возможность ее периодической актуализации; предполагается, что такая актуализация будет происходить ежегодно. Энциклопедия, кроме того, не содержит препятствий для ее пополнения за счет предшествующих периодов – до 2014 г.

Данная версия энциклопедии является **практической**. Научно-практическая версия, включающая комментарии автора с аргументацией и контраргументацией, также планируется к изданию.

Автор выражает признательность своему учителю – доктору юридических наук, профессору Витрянскому Василию Владимировичу – за недостижимый пример трудолюбия, научной честности и принципиальности, ученому, результатами трудов которого пользуются и будут пользоваться не одно поколение отечественных цивилистов.

Автор благодарит свою семью – супругу Елену и детей – Анну, Полину и Тимофея, родителей – Дмитрия и Ольгу, бабушку – Наталью Николаевну, друга, критика и партнера – Александра Задорожного, без которых ему сложно было бы представить результаты многолетних трудов на суд читателей.

С уважением,  
Е.Д. Суворов  
к.ю.н., м.ч.п, старший преподаватель  
кафедры гражданского права  
МГЮУ им. О.Е. Кутафина (МГЮА)

## АРБИТРАЖНЫЕ УПРАВЛЯЮЩИЕ

### Утверждение арбитражного управляющего

**Правовая проблема.** С какого момента исчисляется срок на выбор конкурсными кредиторами кандидатуры нового конкурсного управляющего в случае смерти предшествующего: с даты смерти или с даты освобождения судом по указанному мотиву?

**Правовая позиция.** С даты вынесения определения об освобождении предшествующего конкурсного управляющего в связи с его смертью.

**Источник:** Определение ВС РФ от 24.08.16 № 307-ЭС16-3742.

**Ключевые слова:** утверждение арбитражного управляющего, смерть арбитражного управляющего, полномочия собрания кредиторов, сомнения в добросовестности и компетентности арбитражного управляющего.

**Должник:** ОАО «Система».

**Судья-докладчик:** Букина И.А.

### Страхование ответственности

**Правовая проблема.** Достаточно ли для удовлетворения регрессного требования страховщика к арбитражному управляющему того обстоятельства, что судебным актом с указанного арбитражного управляющего взысканы убытки, которые такой страховщик возместил в силу договора страхования?

**Правовая позиция.** Нет. Для применения правила о регрессе страховщик в пределах рассматриваемого иска должен обосновать наличие в действиях ответчика, исследованных и оцененных судами применительно к предмету и основанию ранее рассмотренных дел, необходимых для регресса признаков заведомой противоправности, направленности на извлечение собственной выгоды либо указать на иные, обладающие такими признаками выявленные после осуществления страховой выплаты и не исследованные ранее судами обстоятельства, состоящие в причинно-следственной связи с возмещенными должнику убытками.

**Источник:** Определение ВС РФ от 09.06.17 № 304-ЭС17-1542.

**Ключевые слова:** регресс, умысел, выгода, доказывание, преюдиция.

**Должник:** «Тыва-Турист».

**Судья-докладчик:** Ксенофонтова Н.А.

**Правовая проблема.**

1. Что является основанием для удовлетворения регрессного требования страховщика, застраховавшего ответственность арбитражного управляющего и выплатившего страховое возмещение, к такому арбитражному управляющему?

2. Достаточно ли взыскания убытков с арбитражного управляющего в деле о банкротстве для установления оснований для регрессного требования?

**Правовая позиция.**

1. Для применения правила о регрессе страховая компания в пределах рассматриваемого иска должна обосновать наличие в ранее исследованных и оцененных судами применительно к правоотношениям о возмещении убытков и взыскании страхового возмещения действиях предпринимателя необходимых для регресса признаков заведомой противоправности, направленности на извлечение собственной выгоды либо указать на иные, обладающие такими признаками не исследованные ранее судами обстоятельства, состоящие в причинно-следственной связи с возмещенными должнику убытками.

2. Нет, если в соответствующем акте не установлены заведомая противоправность или извлечение выгоды арбитражным управляющим.

**Источник:** Определение ВС РФ от 17.04.17 № 309-ЭС16-18581.

**Ключевые слова:** регресс, умысел, выгода, доказывание, преюдиция.

**Должник:** Сельскохозяйственный производственный кооператив «Колхоз им. Свердлова».

**Судья-докладчик:** Ксенофонтова Н.А.

**Правовая проблема.**

1. Что является основанием для удовлетворения регрессного требования страховщика, застраховавшего ответственность арбитражного управляющего и выплатившего страховое возмещение, к такому арбитражному управляющему?

2. Достаточно ли взыскания убытков с арбитражного управляющего в деле о банкротстве для установления оснований для регрессного требования?

**Правовая позиция.**

1. Для применения правила о регрессе страховая компания в пределах рассматриваемого иска должна обосновать наличие в ранее исследованных и оцененных судами применительно к правоотношениям о возмещении убытков и взыскании страхового возмещения действиях предпринимателя необходимых для регресса признаков заведомой про-

тивоправности, направленности на извлечение собственной выгоды либо указать на иные, обладающие такими признаками не исследованные ранее судами обстоятельства, состоящие в причинно-следственной связи с возмещенными должнику убытками.

2. Нет, если в соответствующем акте не установлены заведомая противоправность или извлечение выгоды арбитражным управляющим.

**Источник:** Определение ВС РФ от 17.04.17 № 309-ЭС16-19015.

**Ключевые слова:** регресс, умысел, выгода, доказывание, преюдиция.

**Должник:** ООО «Башкирский клуб кредиторов».

**Судья-докладчик:** Ксенофонтова Н.А.

### **Правовая проблема.**

1. Влечет ли незаключение дополнительного договора обязательно страхования ответственности арбитражного управляющего влечь вывод о том, что ответственность арбитражного управляющего не может считаться застрахованной даже при наличии действовавшего в период причинения вреда договора обязательного страхования на страховую сумму в 3 000 000 руб.?

2. Является ли то обстоятельство, что в дату вступления в законную силу судебного акта, подтвердившего наступление ответственности арбитражного управляющего, не действовал договор страхования, основанием для отказа в выплате страховой суммы, если соответствующий договор действовал в момент неисполнения (ненадлежащего исполнения) арбитражным управляющим своих полномочий?

### **Правовая позиция.**

1. Нет.

2. Нет. Страхованием должен охватываться период осуществления арбитражным управляющим полномочий в деле о банкротстве конкретного должника, а не дата вступления в законную силу судебного акта, которым такой арбитражный управляющий был привлечен к ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей.

**Источник:** Определение ВС РФ от 17.02.16 № 307-ЭС15-15377.

**Ключевые слова:** ответственность арбитражного управляющего, страхование ответственности, страховой случай, подтверждение ответственности, последствия незаключения дополнительного договора обязательного страхования.

**Должник:** ООО «Северная строительная компания».

**Судья-докладчик:** Шилохвост О.Ю.

**Правовая проблема.**

1. Что может служить основанием для возникновения регрессного требования страховой компании к арбитражному управляющему в связи с выплатой такой компанией страховой выплаты по мотиву причинения убытков таким управляющим в силу договора страхования его ответственности?

2. Является ли достаточным основанием для удовлетворения регрессного требования то обстоятельство, что арбитражный управляющий в судебном порядке привлечен к ответственности в виде возмещения убытков?

**Правовая позиция.**

1. Для взыскания со страхователя расходов страховщика на произведенную страховую выплату необходимо доказать умышленный характер действий арбитражного управляющего, заведомую направленность действий на извлечение собственной выгоды.

2. Нет. Для применения правила о регрессе страховая компания в пределах рассматриваемого иска должна обосновать наличие в действиях арбитражного управляющего исследованных и оцененных судами применительно к предмету и основанию ранее рассмотренных дел, необходимых для регресса признаков заведомой противоправности, направленности на извлечение собственной выгоды либо указать на иные, обладающие такими признаками не исследованные ранее судами обстоятельства, состоящие в причинно-следственной связи с возмещенными должнику убытками.

**Источник:** Определение ВС РФ от 22.05.17 № 307-ЭС16-18707.

**Ключевые слова:** регресс, умысел, выгода, доказывание, преюдиция.

**Должник:** ОАО «МИБИЭКС».

**Судья-докладчик:** Ксенофонтова Н.А.

**Вознаграждение**

**Правовая проблема.** Подлежит ли выплата вознаграждение арбитражному управляющему в отношении отсутствующего должника в виде 10% от суммы, поступившей в результате исполнения перед должником обязательства третьим лицом, а не от продажи соответствующего права требования?

**Правовая позиция.** Да, выплата конкурсному управляющему отсутствующим должником вознаграждения в размере 10% от стоимости имущества должника допускается не только в случае реализации

права требования, входящего в состав имущества должника, но и в том случае, когда по такому праву требования в результате работы арбитражного управляющего поступило исполнение от должника по нему.

**Источник:** Определение ВС РФ от 21.06.17 № 301-ЭС17-834.

**Ключевые слова:** банкротство отсутствующих должников, вознаграждение в виде процентов, реализация имущества, исполнение обязательства, добросовестность и разумность арбитражного управляющего.

**Должник:** ООО «Сервис-Центр».

**Судья-докладчик:** Букина И.А.

### **Правовая проблема.**

1. Учитывается ли при расчете процентов по вознаграждению арбитражного управляющего сумма удовлетворенных требований залогового кредитора путем оставления имущества за собой?

2. Если да, то как определяется размер удовлетворения?

3. Может ли из пяти процентов, оставшихся из выручки от предмета залога, до выплаты вознаграждения вычитаться сумма понесенных эксплуатационных платежей?

### **Правовая позиция.**

1. Да.

2. Исходя из цены, по которой залоговый кредитор принимает имущество.

3. Да. В случае превышения конкурсным управляющим разумного периода реализации заложенного имущества, образовавшаяся в этот период сумма необоснованно понесенных эксплуатационных платежей, в том числе напрямую не связанных с обеспечением сохранности имущества должника, также подлежит вычету из пяти процентов, направляемых на погашение текущих расходов. Проценты по вознаграждению конкурсного управляющего выплачиваются из оставшейся суммы.

**Источник:** Определение ВС РФ от 21.06.17 № 306-ЭС17-782.

**Ключевые слова:** проценты по вознаграждению арбитражного управляющего, база для расчета, предмет залога, оставление предмета залога за собой.

**Должник:** ОАО «Завод ячеистых бетонов».

**Судья-докладчик:** Букина И.А.



**Правовая проблема.** Каким образом рассчитывается вознаграждение арбитражного управляющего в процентной части в случае оставления залоговым кредитором предмета залога за собой?

**Правовая позиция.** Если предмет залога реализован не с торгов, а посредством его оставления залоговым кредитором за собой с оценкой в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах (п. 4.1 ст. 138 Федерального закона от 26.10.02 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)), то выручкой при таком способе реализации является цена, по которой залоговый кредитор принял имущество. Из указанной суммы за вычетом пяти процентов текущих платежей и пятнадцати процентов платежей, погашающих требования кредиторов первой и второй очередей (при наличии таковых), отдельно исчисляется размер удовлетворенных требований каждого залогового кредитора, который в любом случае не может составлять менее 80 процентов от суммы реализационной выручки (п. 2 ст. 138 Закона о банкротстве). Пять процентов от выручки, которые залоговый кредитор перечисляет на специальный счет должника, подлежат направлению на погашение текущих расходов, в число которых по смыслу абз. 5 п. 13.1 постановления № 97 входят, в частности, как расходы, связанные с сохранностью заложенного имущества, его реализацией, так и вознаграждение арбитражного управляющего.

**Источник:** Определение ВС РФ от 20.04.17 № 304-ЭС16-19323.

**Ключевые слова:** проценты по вознаграждению арбитражного управляющего, база для расчета, предмет залога, оставление предмета залога за собой.

**Должник:** Петров В.Г.

**Судья-докладчик:** Самуйлов С.В.

### **Правовая проблема.**

1. Каким образом определяется размер вознаграждения арбитражного управляющего в виде процентов при оставлении залогодержателем предмета залога за собой?

2. Каковы последствия затягивания арбитражным управляющим периода реализации предмета залога (для целей вознаграждения)?

**Правовая позиция.** При определении размера вознаграждения арбитражного управляющего в виде процентов в связи с реализацией залогового имущества базой для расчета является выручка от реализации предмета залога, направленная на удовлетворение требований залогового кредитора. В случае оставления залоговым кредитором

предмета залога за собой следует исходить из цены, по которой имущество было принято залоговым кредитором, а не из той суммы, которая была перечислена залоговым кредитором в конкурсную массу (5%). В случае превышения конкурсным управляющим разумного периода реализации заложенного имущества, образовавшаяся в этот период сумма необоснованно понесенных эксплуатационных платежей, в том числе напрямую не связанных с обеспечением сохранности имущества должника, также подлежит вычету из пяти процентов, направляемых на погашение текущих расходов. Проценты по вознаграждению конкурсного управляющего выплачиваются из оставшейся суммы.

**Источник:** Определение ВС РФ от 26.12.16 № 305-ЭС15-10377(4,5).

**Ключевые слова:** вознаграждение арбитражного управляющего, проценты, реализация предмета залога, база для исчисления, оставление предмета залога за собой, разумный период реализации, последствия затягивания.

**Должник:** ООО «ПТК Комфорт-Сервис».

**Судья-докладчик:** Капкаев Д.В.

**Правовая проблема.** Подлежит ли применению новая редакция Закона о банкротстве в части ограничения размера процентов за процедуру наблюдения 60 000 руб., если временный управляющий был утвержден до изменения Закона, а процедура наблюдения была завершена после такого изменения?

**Правовая позиция.** Нет, применяется редакция закона, действовавшая на момент утверждения временного управляющего.

**Источник:** Определение ВС РФ от 17.05.17 № 305-ЭС16-20547.

**Ключевые слова:** проценты по вознаграждению арбитражного управляющего, временный управляющий, момент возникновения полномочий, действие закона во времени, ограничение размера вознаграждения.

**Должник:** ООО «Калибровский завод».

**Судья-докладчик:** Букина И.А.

## **Саморегулируемые организации арбитражных управляющих**

**Правовая проблема.** В каком суде рассматривается спор по иску саморегулируемой организации арбитражных управляющих к арбитражному управляющему об уплате членских взносов?

**Правовая позиция.** По месту нахождения саморегулируемой организации как корпоративный спор.

**Источник:** Постановление Президиума ВАС РФ от 29.10.13 № 6391/13.

**Ключевые слова:** членские взносы, подсудность, корпоративный спор.

**Должник:** нет.

**Судья-докладчик:** Валявина Е.Ю.

## **Административная ответственность**

### **Правовая проблема.**

1. Может ли быть признано неправомерным действие арбитражного управляющего, выразившееся в заключении соглашения о расторжении договора аренды, если это привело к исключению из конкурсной массы должника права аренды?

2. С какого момента исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за неправомерное заключение арбитражным управляющим соглашения о расторжении договора аренды, приведшее к исключению из конкурсной массы актива в виде права аренды?

### **Правовая позиция.**

1. Да.

2. Со дня заключения арбитражным управляющим соглашения о расторжении договора аренды.

**Источник:** Постановление Президиума ВАС РФ от 12.11.13 № 7473/13.

**Ключевые слова:** расторжение договора аренды, ответственность арбитражного управляющего, административная ответственность, давность привлечения к ответственности, потеря актива в виде права аренды.

**Должник:** ООО «Потемкинская».

**Судья-докладчик:** Березий А.Е.

**Правовая проблема.** Может ли быть поводом для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении арбитражного управляющего жалоба конкурсного кредитора – до и после 03.08.13?

**Правовая позиция.** До 03.08.13 – нет, после – да.