

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Уважаемые друзья и коллеги!

У юридической компании «Пепеляев Групп» более 800 действующих клиентов. Обращения поступают по широкому кругу вопросов, вызванных бизнес-практикой. Некоторые из этих вопросов «дежурные», но большая часть сложные и неординарные.

Наша неустроенная жизнь с постоянными пертурбациями в политике и экономике заставляет и бизнесменов, и юристов постоянно отвечать на новые вызовы, решать хитроумные задачи.

Сотрудники «Пепеляев Групп» – эксперты по правовым казусам и головоломкам. В этом легко убедиться, прочитав материалы настоящего сборника. Он вместил правовые позиции, советы, рекомендации лучших специалистов в разных юридических областях.

Желая читателям удачи в их деятельности, все же следует напомнить, что правовая безопасность – одна из бизнес-основ. Специализация и цель «Пепеляев Групп» состоит как раз в том, чтобы создавать своим клиентам максимально комфортные и безопасные правовые условия на пути к успеху.

Всегда готовы подсказать правовое решение и прийти на помощь.

*С уважением,
Сергей Пепеляев,
управляющий партнер юридической компании «Пепеляев Групп»,
кандидат юридических наук*

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРАВОВЫЕ
ПРОБЛЕМЫ БИЗНЕСА**

РАЗДЕЛ 1. КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

*Илья Болотнов,
партнер,
руководитель корпоративной практики*

*Дарья Цема,
юрист корпоративной практики*

Новый порядок предоставления информации участникам и акционерам хозяйственных обществ

Внесены изменения в федеральные законы «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью» в отношении порядка предоставления информации участникам и акционерам хозяйственных обществ

30 июля 2017 г. вступил в силу Федеральный закон от 29 июля 2017 г. № 233-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и ст. 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 233-ФЗ), которым скорректирован порядок и условия доступа участников (акционеров) хозяйственных обществ к документам общества, а также уточнен перечень документов, подлежащих хранению хозяйственным обществом.

Изменения, предусмотренные Законом № 233-ФЗ, затрагивают следующие ключевые аспекты.

Объем предоставляемой информации

Применительно к акционерным обществам (далее – АО) Законом № 233-ФЗ закреплен дифференцированный подход в отношении порядка доступа акционеров к информации в зависимости от количества голосующих акций, принадлежащих акционеру, а также от того, является АО публичным (далее – ПАО) или непубличным (далее – НАО).

Закон № 233-ФЗ выделяет три группы акционеров:

1. *Все акционеры, в том числе владеющие менее 1% голосующих акций.* Как в ПАО, так и в НАО акционеры имеют право доступа к общей ин-

формации об обществе (устав, годовые отчеты и годовая бухгалтерская отчетность, списки аффилированных лиц, уведомления о заключении акционерного соглашения, заключения ревизионной комиссии и др.). Согласно новой редакции ст. 91 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об АО) данный перечень документов является закрытым.

2. *Акционеры, владеющие от 1 до 25% голосующих акций.* Акционеры ПАО вправе получать протоколы заседаний совета директоров, информацию о крупных сделках и сделках с заинтересованностью, а также отчеты оценщиков по этим сделкам. Акционеры НАО имеют доступ к указанным документам и к иным документам, которые НАО обязано хранить, если иное не установлено уставом или акционерным соглашением, сторонами которого являются все акционеры.

3. *Акционеры, владеющие 25% и более голосующих акций.* В дополнение к документам, к которым имеют доступ акционеры первой и второй групп, акционеры третьей группы (как в ПАО, так и в НАО) вправе требовать предоставления им протоколов заседаний коллегиального исполнительного органа общества, а также документов бухгалтерского учета. Вместе с тем уставом как ПАО, так и НАО может быть предусмотрено меньшее количество акций, необходимых для доступа к указанным документам.

Применительно к первым двум группам акционеров введена доктрина деловой цели: владельцы соответствующих миноритарных пакетов обязаны указывать деловую цель, с которой они запрашивают документы. В то же время понятие деловой цели в Законе об АО (в измененной редакции) сформулировано достаточно широко: это наличие разумного и законного интереса акционера в получении документов, которые объективно необходимы и достаточны для надлежащей реализации его прав.

При этом НАО предоставлено право закреплять в своем уставе иные условия и (или) порядок предоставления доступа акционерам к документам общества (в том числе в части сроков и минимального количества акций) по сравнению с тем, как такие условия и (или) порядок определены в законе.

Следует отметить, что Закон № 233-ФЗ не устанавливает аналогичных положений в части дифференциации объема прав участников обществ с ограниченной ответственностью (далее – ООО) (например, не содержит требований об обязательном указании деловой цели) и, соответственно, участник ООО вправе получать информацию вне зависимости от размера его доли в уставном капитале ООО. По сравнению с предыдущей редакцией ст. 50 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) важным дополнением стало право участников ООО

получать договоры, относящиеся к крупным сделкам и сделкам с заинтересованностью. При этом, как и ранее, перечень предоставляемых участникам документов не является закрытым.

Новеллы в части оснований для отказа в предоставлении информации

Законодателем установлен закрытый перечень оснований для отказа в предоставлении информации участнику (акционеру) хозяйственного общества (при этом для АО он шире, чем для ООО). В предыдущих редакциях соответствующих статей Закона об АО и Закона об ООО положения об основаниях отказа отсутствовали в принципе, что на практике вызывало споры.

Законом № 233-ФЗ предусмотрено, что для отказа достаточно наличия хотя бы одной из указанных ниже причин:

1. Применительно к ООО:

- запрашиваемые документы имеются в электронном виде в открытом доступе в интернете;
- ранее представленный документ запрашивается повторно в течение трех лет;
- запрашиваемая информация относится к прошлым периодам деятельности общества (более трех лет до момента обращения участника с требованием).

2. Применительно к АО, помимо причин, аналогичных тем, что установлены для ООО, также может быть отказано в предоставлении информации по следующим основаниям:

- у акционера нет права доступа к запрашиваемым документам, поскольку он не обладает достаточным количеством голосующих акций;
- не указана деловая цель, или она не может быть признана в качестве разумной, или запрашиваемые документы очевидно не могут соответствовать заявленной деловой цели;
- запрашиваемая информация относится к периодам, когда акционер не владел акциями данного общества.

При этом на АО возлагается обязанность исчерпывающим образом обосновывать отказ в предоставлении информации, что направлено на защиту прав акционеров, в то время как для ООО такой обязанности не установлено.

Порядок предоставления информации

Законом № 233-ФЗ предусмотрены следующие основные нововведения в части порядка предоставления информации участникам (акционерам) хозяйственных обществ (как ООО, так и АО).

1. Уточнен порядок предоставления конфиденциальной информации: предоставляется при условии заключения между участником (акционером) и хозяйственным обществом соглашения о конфиденциальности, причем ПАО обязано разместить условия такого соглашения на своем сайте.

2. Частично скорректированы сроки предоставления информации. Для АО установлен единый срок, равный семи рабочим дням со дня предъявления требования акционером (вне зависимости от категории запрашиваемых документов¹). Для ООО общий срок увеличен до пяти рабочих дней (в предыдущей редакции ст. 50 Закона об ООО — три дня).

3. Хозяйственные общества теперь могут включать в свои уставы или внутренние документы положение о предварительной оплате участником (акционером) расходов на изготовление (отправку) копий запрашиваемых документов.

4. Хозяйственные общества вправе изменить место для ознакомления участников (акционеров) с документами, внеся соответствующие положения в свой устав или внутренние документы.

Хранение документов

Ранее в ст. 89 Закона об АО и ст. 50 Закона об ООО были перечислены документы, которые данные хозяйственные общества обязаны хранить. В новой редакции указанных статей конкретный перечень документов не установлен, лишь содержатся положения о необходимости хранить документы, предусмотренные законодательством Российской Федерации, уставом, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников (акционеров), совета директоров и исполнительных органов общества.

О чем подумать, что сделать

Рассмотренные изменения в целом направлены на совершенствование правового регулирования права участников (акционеров) хозяйственных обществ на получение информации о деятельности общества и в ряде случаев отражают подходы, ранее выработанные судебной практикой. Отдельные положения (в отношении исчерпывающего перечня оснований для отказа в предоставлении информации, установления

¹ Ранее срок предоставления документов акционеру АО зависел от категории запрашиваемой информации. Общий срок для большинства документов составлял семь рабочих дней, однако в отношении судебных актов по корпоративным спорам с участием АО он сокращался до трех дней.

обязанности АО указывать такие основания исчерпывающим образом, положения о заключении соглашения о конфиденциальности) направлены на борьбу с необоснованными отказами хозяйственных обществ в предоставлении информации участникам (акционерам).

В целом сохранена дифференциация режимов публичных и непубличных корпораций, предусмотренная Гражданским кодексом РФ, а также диспозитивный подход к правовому регулированию деятельности НАО и ООО.

Вместе с тем установленный законодателем применительно к АО дифференцированный подход к перечню предоставляемых акционеру документов и информации в зависимости от размера принадлежащего акционеру пакета акций в значительной степени ограничивает право миноритарных акционеров на доступ к информации о деятельности АО. Соответствующие новеллы Закона № 233-ФЗ направлены на защиту мажоритарных акционеров от недобросовестных действий миноритариев, которые могут использовать полученную информацию для корпоративного шантажа и причинить вред обществу и иным акционерам. Следует иметь в виду, что применительно к ООО соответствующие риски мажоритарных участников, а также самого общества не снижаются, поскольку для ООО разграничений в правовом статусе участников не установлено.

В то же время содержащееся в Законе № 233-ФЗ достаточно широкое определение понятия «деловая цель», а также наличие неоднозначных и во многом оценочных критериев для установления случаев, в которых такая деловая цель не будет считаться разумной, на наш взгляд, порождает существенные риски для миноритарных акционеров — возможные необоснованные отказы АО в предоставлении запрашиваемой информации со ссылкой на то, что указанная деловая цель не является разумной или не обосновывает необходимость получения запрашиваемых документов.

Учитывая изложенное, хозяйственным обществам, их участникам (акционерам) рекомендуем внимательно ознакомиться с нововведениями и учитывать их при реализации участниками (акционерами) своих прав на доступ к информации о деятельности хозяйственных обществ.

*Николай Солодовников,
партнер,
руководитель корпоративной практики*

*Наталья Белоус,
старший юрист корпоративной практики*

Сделки с заинтересованностью: указания Банка России

Центральный банк РФ определил предельные значения для сделок АО и ООО, при превышении которых они могут признаваться сделками, в совершении которых имеется заинтересованность

Банк России издал Указание от 31 марта 2017 г. № 4335-У «Об установлении предельных значений размера сделок акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, при превышении которых такие сделки могут признаваться сделками, в совершении которых имеется заинтересованность»¹ (далее — Указание № 4335-У).

Напомним, что Указание № 4335-У издано в развитие положений ст. 81 Закона об АО² и ст. 45 Закона об ООО³ в редакции Закона № 343-ФЗ⁴, говорящих о том, что положения о заинтересованности не применяются, помимо иных оснований, предусмотренных этими статьями, к сделкам, предметом которых является имущество, чья цена или балансовая стоимость составляет не более 0,1% балансовой стоимости активов общества по данным его бухгалтерской (финансо-

¹ Документ зарегистрирован в Минюсте России 24 апреля 2017 г. № 46460, вступил в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования. Дата публикации на сайте ЦБ РФ — 2 мая 2017 г.

² Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

³ Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

⁴ Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью»».

вой) отчетности на последнюю отчетную дату, при условии что размер таких сделок не превышает предельных значений, установленных Банком России¹.

Согласно Указанию № 4335-У предельные значения размера сделок, при превышении которых они могут признаваться сделками, в совершении которых имеется заинтересованность, составляют:

Размер балансовой стоимости активов общества на последнюю отчетную дату	Предельные значения размера сделок:				
	20 млн руб.	50 млн руб.	500 млн руб.	1 млрд руб.	2 млрд руб.
более 2 трлн руб.					■
от 1 трлн руб. до 2 трлн руб.				■	
от 100 млрд руб. до 1 трлн руб.			■		
от 25 млрд руб. до 100 млрд руб.		■			
не более 25 млрд руб.	■				

Дополнительно обращаем внимание на то, что содержащиеся в Указании № 4335-У предельные значения применимы к хозяйственным обществам (АО, ООО) независимо от их статуса (публичное/непубличное) и наличия у них обязанности раскрывать информацию.

О чем подумать, что сделать

Если при совершении сделок, формально отвечающих критериям, позволяющим не применять положения о заинтересованности, не будут учтены предельные значения, установленные Банком России, это может привести к признанию таких сделок недействительными².

Во избежание оспаривания сделок, размер которых на момент их заключения не превышал 0,1% балансовой стоимости активов хозяйственных обществ, лицам, ответственным за ведение контроля

¹ Подпункт 12 п. 2 ст. 81 Закона об АО и п. 7 ст. 45 Закона об ООО в редакции Закона № 343-ФЗ.

² См. ст. 45 Закона об ООО и ст. 84 Закона об АО в редакции Закона № 343-ФЗ.

и надлежащее оформление корпоративных решений и действий, рекомендуется заблаговременно готовить краткие аналитические справки со сведениями о соотношении суммы сделки с балансовой стоимостью активов, о заинтересованных лицах, об основаниях (о целях) сделки и т.п. Их необходимо хранить вместе с договором или иными документами, сопровождающими ту или иную сделку.

*Сергей Шорин,
руководитель группы по слияниям и поглощениям*

*Хасан Чербижев,
юрист группы по слияниям и поглощениям*

Эскроу: новые возможности

Одним из наиболее популярных инструментов минимизации рисков сторон по сделке в международной практике является эскроу — механизм расчетов, предусматривающий передачу денежных средств (их части) не продавцу, а третьему лицу — эскроу-агенту, который обязан передать их продавцу при наступлении определенной даты (события)

Эскроу обеспечивает невозможность ни для одной из сторон одновременно владеть и предметом сделки, и передаваемыми в их оплату денежными средствами¹.

В мировой практике эскроу нашло повсеместное применение в сделках слияний и поглощений (M&A), где полное, взаимное и одномоментное исполнение обязательств сторон невозможно ввиду отсроченных условий сделки (например, осуществление окончательных расчетов в зависимости от финансовых показателей компании за N-период, суммы предъявленных к компании или в связи с акциями претензий третьих лиц, в том числе налоговых, и т.д.). В таких ситуациях интересы покупателя и продавца обеспечиваются передачей части цены (активов) на счет эскроу-агента.

Несмотря на общепризнанность в мировой коммерческой практике, российское законодательство до недавнего времени никоим образом не регулировало эскроу, что создавало серьезные ограничения для структурирования сделок по российскому праву². Необходимость улуч-

¹ Эскроу возник в США, где в условиях развивающейся ипотеки законодатель разработал механизм защиты сторон сделки (см.: *Моргачева М.Е.* Правовые различия конструкции договора эскроу и его аналогов по праву России // СПС «КонсультантПлюс»).

² Российское законодательство предусматривает и иные возможности для структурирования сделки, такие, например, как расчеты по аккредитиву, внесение денег (цен-