

Частное учреждение дополнительного профессионального образования  
«Школа права «СТАТУТ»

**СБОРНИК РАЗЪЯСНЕНИЙ**  
**ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**И ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА**  
**РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**ПО ВОПРОСАМ ГРАЖДАНСКОГО**  
**И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**

Составитель М.А. Ерохова

2-е издание, дополненное



УДК 347.9  
ББК 67.410  
С 23

**С 23      Сборник разъяснений Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам гражданского и арбитражного процесса / Сост. М.А. Ерохова; ЧУ ДПО Школа права «СТАТУТ». — 2-е изд., доп. — М.: Статут, 2016. — 928 с.**

ISBN 978-5-8354-1275-4 (в обл.)

В настоящий сборник включены действующие актуальные разъяснения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, отражающие правовые позиции высших судебных инстанций по вопросам гражданского и арбитражного процесса.

Сборник предназначен для использования в учебном процессе подготовки специалистов в области процессуального права. Книга будет полезна судьям, адвокатам, лицам, участвующим в законотворческой деятельности, научным работникам, преподавателям и аспирантам юридических вузов и факультетов, а также всем, кто интересуется вопросами применения законодательства.

Источником текстов постановлений Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ, информационных писем Президиума ВАС РФ, а также примечаний является справочная правовая система КонсультантПлюс.

*Неофициальное издание*

УДК 347.9  
ББК 67.410

ISBN 978-5-8354-1275-4

© М.А. Ерохова, составление, 2016  
© М.А. Ерохова, дополнения, 2016  
© ЗАО «Консультант Плюс», примечания, 2016  
© Издательство «Статут», редподготовка,  
оформление, переиздание, 2016

## ОТ СОСТАВИТЕЛЯ

Постановления Пленума высшей судебной инстанции служат для российских правоприменителей одним из ориентиров в толковании законодательства. Цель настоящего сборника — собрать вместе актуальные разъяснения высших судебных инстанций по вопросам процессуального права.

Несмотря на развитие технологий и наличие у большинства юристов доступа к электронным базам данных, сборники разъяснений высших судебных инстанций создают дополнительные удобства вследствие использования тематического принципа при подборе документов.

Во 2-е издание сборника включены документы, опубликованные на момент завершения его подготовки к печати и специально посвященные вопросам гражданского и арбитражного процесса.

Вместе с тем некоторые высказывания по процессу содержатся в разъяснениях по применению материального права. Например, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» имеются важнейшие пункты о квалификации судом спорного правоотношения (п. 9) и о косвенном иске по корпоративным спорам (п. 32).

Или другой пример. Как в любом континентальном правовом порядке, в России вопросы исковой давности, в отличие от стран общего права, относятся к материальному праву. В то же время вопросы исковой давности возникают, как правило, в суде и теснейшим образом переплетены с процессом рассмотрения дела (например, исковая давность не течет со дня обращения в суд в установленном порядке, а что такое «установленный порядок» — это вопрос процессуального права). В ходе подготовки сборника появилось постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности». Учитывая новейший характер разъяснений

по исковой давности и связь этого института с процессом, было решено поместить документ в сборник по процессуальному праву.

Также в сборник, в частности, включено недавно принятое постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 по вопросам исполнительного производства, поскольку исполнение судебного акта — это завершающая часть разрешения спора, а эффективность правосудия должна оцениваться по успешному исполнению.

Особенность данного сборника по сравнению с вышедшим в свет в 2013 г.<sup>1</sup> заключается в том, что здесь объединены разъяснения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам процессуального права. Также, в отличие от прежнего сборника, добавлены разъяснения по процессуальным особенностям рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве), которые можно назвать квинтэссенцией проблем процессуального права. В то же время исключены разъяснения по рассмотрению налоговых споров, имеющих свою специфику, и разъяснения по применению Кодекса РФ об административных правонарушениях из-за вступления в силу с 15 сентября 2015 г. большинства положений Кодекса административного судопроизводства РФ (КАС РФ), вносящего свои коррективы в рассмотрение административных споров.

Несмотря на то, что сборник посвящен процессуальному праву, за его рамками, как следует из названия книги, остались имеющие большую специфику разъяснения по уголовному процессу.

Верховный Суд РФ выпускает абстрактные разъяснения по вопросам применения права в форме постановлений Пленума и в форме Обзоров судебной практики. Доступные нам постановления Пленума, принятые начиная с 2003 г. и разъясняющие применение действующего Гражданского процессуального кодекса РФ, в сборник включены. Обзоры практики, напротив, в него не вошли, поскольку содержат точечные высказывания по мотивам конкретных дел.

Высший Арбитражный Суд РФ выпускал разъяснения по вопросам применения права в форме постановлений Пленума и в виде информационных писем Президиума, носивших рекомендательный характер. Доступные нам постановления Пленума ВАС РФ по вопросам процесса в сборник включены. Также в нем представлены некоторые информационные письма Президиума ВАС РФ, которые хорошо структурирова-

---

<sup>1</sup> Ср.: Сборник разъяснений Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам применения отдельных норм процессуального права / Сост. М.А. Ерохова; НОУ ДО «Школа права «СТАТУТ». М.: Статут, 2013.

ны и остаются актуальными после упразднения ВАС РФ. Самый яркий пример — Информационное письмо от 24 июля 2003 г. № 72 по обеспечению исков по спорам, связанным с обращением ценных бумаг.

В издание не включены приказы председателей высших судов, так как они носят во многом технический и организационный характер. Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах РФ, утвержденная Постановлением Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 100 (в ред. от 11 июля 2014 г.), включена в сборник в небольшом извлечении из-за ограниченности его объема. В этой Инструкции есть любопытные положения, например, о праве сторон представить в суд проекты судебных актов. Инструкция по делопроизводству в Верховном Суде РФ, утвержденная приказом Председателя ВС РФ от 8 мая 2015 г. № 32-П (в ред. от 30 июня 2015 г.), представляет собой технический документ, избегающий разъяснений по вопросам права. По этой причине в сборнике она не упоминается. Временный порядок подачи документов в электронном виде в Верховный Суд РФ, утвержденный Президиумом ВС РФ 5 ноября 2014 г., тоже показался составителю техническим документом, не подлежащим включению в сборник разъяснений.

Желая ограничиться рамками одного тома, мы отказались и от приведения многих интересных высказываний по процессуальному праву, сделанных при рассмотрении конкретных дел. Сопоставление текстов законов с высказываниями по конкретным делам являются другим жанром. Например, в 2013 г. в издательстве «Статут» вышел комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ под общей редакцией Т.К. Андреевой, в котором к каждой статье Кодекса была подобрана практика Президиума ВАС РФ<sup>1</sup>.

Составитель надеется, что сборник окажется полезным как практикующим юристам, так и ученым, преподавателям, студентам и аспирантам, законодателям, а также всем, кто интересуется защитой законных прав в суде.

Мария Ерохова,  
кандидат юридических наук,  
школа права «СТАТУТ»

---

<sup>1</sup> См.: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации с постатейными материалами судебной практики и комментариями / Под ред. Т.К. Андреевой. М.: Статут, 2013.

**ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА  
ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ОБЩИМ ВОПРОСАМ ГРАЖДАНСКОГО  
И АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА**

**ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
от 24 марта 2016 г. № 7**

**О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ  
ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ**

*(Извлечение)*

<...>

28. На основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее — судебная неустойка).

Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре, а также от применения мер ответственности за его неисполнение или ненадлежащее исполнение (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ).

Сумма судебной неустойки не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки (пункт 1 статьи 330, статья 394 ГК РФ).

Начисление предусмотренных статьей 395 ГК РФ процентов на сумму судебной неустойки не допускается.

29. Заранее заключенное соглашение об отказе кредитора от права требовать присуждения судебной неустойки является недействительным, если в силу указания закона или договора либо в силу существа обязательства кредитор не лишен права требовать исполнения обязательства в натуре (пункт 1 статьи 308.3 ГК РФ). Однако стороны вправе после нарушения срока, установленного судом для исполнения обязательства в натуре, заключить на стадии исполнительного производства мировое соглашение о прекращении обязательства по уплате судебной неустойки предоставлением отступного (статья 409 ГК РФ), новацией (статья 414 ГК РФ) или прощением долга (статья 415 ГК РФ).

30. Правила пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ не распространяются на случаи неисполнения денежных обязательств.

Поскольку по смыслу пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ судебная неустойка может быть присуждена только на случай неисполнения гражданско-правовых обязанностей, она не может быть установлена по спорам административного характера, рассматриваемым в порядке административного судопроизводства и главы 24 АПК РФ, при разрешении трудовых, пенсионных и семейных споров, вытекающих из личных неимущественных отношений между членами семьи, а также споров, связанных с социальной поддержкой.

31. Суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, части 1 и 2.1 статьи 324 АПК РФ).

32. Удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, суд указывает ее размер и/или порядок определения.

Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ). В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

33. На основании судебного акта о понуждении к исполнению обязательства в натуре и о присуждении судебной неустойки выдаются отдельные исполнительные листы в отношении каждого из этих требований. Судебный акт в части взыскания судебной неустойки подлежит принудительному исполнению только по истечении определенного судом срока исполнения обязательства в натуре.

Факт неисполнения или ненадлежащего исполнения решения суда устанавливается судебным приставом-исполнителем. Такой факт не может быть установлен банком или иной кредитной организацией.

34. При наличии обстоятельств, объективно препятствующих исполнению судебного акта о понуждении к исполнению в натуре в установленный судом срок (пункт 3 статьи 401 ГК РФ), ответчик вправе подать заявление об отсрочке или о рассрочке исполнения судебного акта (статьи 203, 434 ГПК РФ, статья 324 АПК РФ).

В случае удовлетворения требования об отсрочке (рассрочке) исполнения судебного акта суд определяет период, в течение которого судебная неустойка не подлежит начислению. Указанный период исчисляется с момента возникновения обстоятельств, послуживших основанием для отсрочки (рассрочки) исполнения судебного акта, и устанавливается на срок, необходимый для исполнения судебного акта.

Должник также не обязан уплачивать судебную неустойку с момента незаконного отказа кредитора от принятия предложенного должником надлежащего исполнения (статья 406 ГК РФ).

35. Если объективная невозможность исполнения обязательства в натуре возникла после присуждения судебной неустойки, то такая неустойка не подлежит взысканию с момента возникновения такого



обстоятельства. При этом такая привходящая объективная невозможность исполнения обязательства в натуре, например, гибель индивидуально-определенной вещи, подлежащей передаче кредитору, не препятствует взысканию присужденных сумм судебной неустойки за период, предшествующий возникновению данного обстоятельства.

Возникновение указанных обстоятельств является основанием для прекращения исполнительного производства как по требованию о понуждении к исполнению в натуре, так и по требованию о взыскании судебной неустойки (пункт 2 части 1 статьи 43 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве)).

36. При универсальном правопреемстве на стороне должника обязанность по уплате судебной неустойки переходит к правопреемнику должника в полном объеме.

<...>

Председатель  
Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.М. ЛЕБЕДЕВ

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации  
В.В. МОМОТОВ

# **ПЛЕНУМ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 21 января 2016 г. № 1**

### **О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВОЗМЕЩЕНИИ ИЗДЕРЖЕК, СВЯЗАННЫХ С РАССМОТРЕНИЕМ ДЕЛА**

В целях обеспечения единства практики применения судами законодательства, регулирующего порядок возмещения судебных расходов по гражданским, административным делам, экономическим спорам, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», постановляет дать следующие разъяснения:

1. Судебные расходы, состоящие из государственной пошлины, а также издержек, связанных с рассмотрением дела (далее — судебные издержки), представляют собой денежные затраты (потери), распределяемые в порядке, предусмотренном главой 7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ), главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее — КАС РФ), главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ).

По смыслу названных законоположений, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кас-