

ВВЕДЕНИЕ

Теория права и практика создания и применения права в России носят особый характер и постоянно изменяются. Причины и признаки этого заключаются как в достаточно частой и не всегда эволюционной смене этапов общественного развития, так и в особенностях общественного сознания, производства, культуры и идеологии. При этом сфера права существенно интегрирована в общественные процессы и развивается в соответствии с ними, а метод правового регулирования достаточно ярко иллюстрирует такие процессы. Это проявляется как в самом наличии и сущности категории метода в теории права России, так и в отечественной практике его применения, в том числе в отрасли конституционного права.

Несмотря на кажущуюся простоту вопросов о методе правового регулирования, как студенты, так и специалисты в области юриспруденции зачастую испытывают сложности в понимании сущности и особенностей правового метода как такового и применительно к отдельным элементам структуры права. Вопросы метода недостаточно разработаны и нуждаются в исследовании (см. далее подробнее). Категория метода правового регулирования возникла в общественной реальности, которая совершенно отлична от современной, и это требует нового взгляда на необходимость и сущность данной категории. Актуальность темы исследования для теории и науки права заключается в необходимости понимания и оценки категории метода в системе научных концепций правовых инструментов, системы права, норм и правоотношений на современном этапе развития общества.

Практическая реализация метода конституционно-правового регулирования требует отдельного внимания и исследования. Постоянные изменения метода регулирования и основных элементов конституционно-правовых отношений происходят в целом под влиянием внешних факторов и без учета научных разработок. Методы, используемые законодателем и правоприменителем, зачастую носят бессистемный характер и достаточно противоречиво сказываются на общественной жизни. Актуальность темы исследования для юридической (в том числе конституционно-правовой) практики заключается в необходимости концептуального и инструментального понимания метода

и использования таких знаний в правовой реальности (особенно в законотворческой и правоприменительной деятельности) для обеспечения непротиворечивого и цельного регулирования соответствующих правоотношений.

Вопросы предмета, субъектов, объектов права, правовых отношений, юридической ответственности и другие анализируются многими учеными, в том числе в отрасли конституционного права. При этом категория метода правового регулирования остается недостаточно изученной специалистами, особенно в отрасли конституционного права. Какие-либо монографические и диссертационные исследования указанного вопроса применительно к отрасли конституционного права на настоящий момент отсутствуют¹, за исклю-

¹ Вместе с тем имеются современные диссертационные исследования проблем метода, которые носят как общетеоретический, так и отраслевой характер. См.: *Генрих Н.В.* Предмет и метод уголовно-правового регулирования: Дис. ... докт. юрид. наук. Рязань, 2011; *Игнатенкова К.Е.* Дозволение как способ правового регулирования: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006; *Киселева О.М.* Поощрение как метод правового регулирования: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2000; *Марченко О.В.* Метод муниципально-правового регулирования общественных отношений: Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2004; *Паничев Н.В.* Защита прав человека и проблема метода правового регулирования: Дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2002; *Привалова С.В.* Методы правового регулирования трудовых отношений: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001; *Рогачев Д.И.* Метод права социального обеспечения: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002; *Рукавишников И.В.* Метод финансового права: Дис. ... докт. юрид. наук. Саратов, 2004; *Савостин А.А.* Методы административно-правового регулирования общественных отношений: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2005; *Санин А.В.* Методы уголовно-правового регулирования и их классификация: Дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2009; *Семенова Н.Н.* Запреты и ограничения в правовом регулировании трудовых отношений в Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2000; *Султыгов М.М.* Запрет как метод правового регулирования: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1996; *Теряевский С.А.* Система методов правового регулирования в юридической практике современного российского государства: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009; *Хохлова И.С.* Способ правового регулирования: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. Нельзя не отметить с сожалением, что даже многочисленные диссертационные исследования проблем метода иногда содержат одинаковые положения. Так, анализ диссертаций М.В. Хвалева 2007 г., В.В. Болговой 2009 г. и О.Е. Землянова 2011 г. (все подготовлены в Самарском государственном экономическом университете) выявил полные текстуальные совпадения, где текст последующей диссертации копирует текст предшествующей диссертации (в отдельных случаях лишь изменен порядок и размер абзацев, исправлены опечатки, удалены отдельные фразы и т.п.), за исключением большинства выводов. См.: *Хвалева М.А.* Метод публичного права: Дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2007; *Болгова В.В.* Публичное право: проблемы теории, методологии, практики: Дис. ... докт. юрид. наук. Самара, 2009; и *Землянов О.Е.* Публично-правовое регулирование: проблемы теории и практики: Дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2011. Ср.: *Хвалева М.А.* Указ. соч. С. 12–13 и *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 339–340; *Хвалева М.А.* Указ. соч. С. 14–15 и *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 341; *Хвалева М.А.* Указ. соч. С. 15–26 и *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 343–349; *Хвалева М.А.* Указ. соч.

чением диссертации автора², которая была положена в основу настоящей монографии.

Рассмотрение теории и практики метода конституционно-правового регулирования не представляется возможным без исследования вопросов о сущности, характеристиках, признаках, подходах к категории метода правового регулирования и смежным научным категориям. Наиболее фундаментальные исследования по данной тематике проводились С.С. Алексеевым, С.И. Аскназием, А.М. Витченко, В.М. Горшеневым, В.Д. Сорокиным, А.И. Процевским и В.Ф. Яковлевым³. Рассматриваемые в настоящей монографии общие аспекты теории и практики метода правового регулирования в той или иной степени также

С. 32–40 и *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 349–355; *Хвалева М.А.* Указ. соч. С. 45–51 и *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 355–359, 360–361; *Хвалева М.А.* Указ. соч. С. 122–131 и *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 364–373; *Хвалева М.А.* Указ. соч. С. 105 и *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 93–94; *Хвалева М.А.* Указ. соч. С. 105–108 и *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 95–97; *Хвалева М.А.* Указ. соч. С. 101–104 и *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 97–100; *Хвалева М.А.* Указ. соч. С. 114–115 и *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 332–333; *Хвалева М.А.* Указ. соч. С. 117–118 и *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 323–324. Ср. также: *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 279–284 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 51–57; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 123–127 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 58–61; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 133–134 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 61–62; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 187–188 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 85–86; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 197–198 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 86–87; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 204–226 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 87–96 (с существенными сокращениями); *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 247–249 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 96–97; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 226–228 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 97–99; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 250–251 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 100; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 231 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 101–102; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 234–235 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 102–103; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 180–181 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 103–104; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 342–343 (данный абзац появился у В.В. Болговой впервые, т.е. отсутствовал у М.А. Хвалевой) и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 104–105; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 236 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 108–109; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 343 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 116; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 348–349 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 117–118; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 346–347 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 118–119; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 357–358 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 119–120; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 360–361 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 123–124; *Болгова В.В.* Указ. соч. С. 375 и *Землянов О.Е.* Указ. соч. С. 125.

² *Прудентов Р.В.* Теория и практика метода в праве: общие и конституционно-правовые аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016.

³ Позиции указанных и иных исследователей приведены в настоящей монографии на основании их наиболее фундаментальных монографических и диссертационных исследований, в которых обобщались и систематизировались материалы их многочисленных научных статей и иных работ. Кроме того, в настоящей монографии уделяется внимание первоначальным источникам отдельных научных разработок (т.е. наиболее ранним по времени исследованиям), которые зачастую сложно обнаружить в разнообразии работ, воспроизводящих одинаковые или сходные идеи, без глубокого изучения каждой соответствующей проблемы. Названия и цитаты каждой работы приведены в соответствии с авторской орфографией и пунктуацией оригинала работы.

затрагивались следующими исследователями: М.М. Агарков, К. Адлер, Д.М. Азми, О.В. Аксенова, Н.Г. Александров, Г. Амфитеатров, Б.С. Антимонов, М. Аржанов, З.А. Астемиров, А.Б. Бабаев, Б.Т. Базылев, М.И. Байтин, Д.Н. Бахрах, В.А. Белов, С.Н. Братусь, Д.И. Бернштейн, А.М. Васильев, О.Д. Васильев, С.В. Васильев, Н.В. Витрук, Б.Н. Габричидзе, И.А. Галаган, Д.М. Генкин, Л.Л. Герваген, А. Годес, Л.В. Головкин, С.А. Голунский, А.В. Губарева, А.А. Дёмин, Т.В. Деркач, М.В. Долгополова, О.С. Иоффе, И.А. Каменко, Б.М. Карданов, М. Карева, М.П. Карпушин, С.Ф. Кечежян, Н.М. Коркунов, О.А. Красавчиков, И.Е. Красько, С.В. Курылев, В.В. Лапаева, В.В. Лаптев, О.Э. Лейст, Р.З. Лившиц, Д.А. Липинский, А.Е. Лунев, С.П. Маврин, Н.С. Малеин, Е.М. Макеева, М.Н. Марченко, К.М. Маштаков, Я.Ф. Миколенко, А.В. Мицкевич, В.П. Мозолин, П.Е. Недбайло, Э.Э. Нестерова, И.В. Павлов, А.И. Петелин, Д.Е. Петров, А.Б. Пешков, А.С. Пиголкин, И.А. Покровский, И. Ребане, В.В. Ровный, И.С. Самошенко, В.А. Сапун, К.А. Сатонина, Ю.А. Свиринов, П.Г. Семенов, А. Симолин, В.Г. Смирнов, А.А. Собчак, М.С. Строгович, М.С. Студеникина, В.А. Тархов, Ю.А. Тихомиров, Ю.Г. Ткаченко, Ю.К. Толстой, Н.П. Томашевский, И.Е. Фарбер, М.Х. Фарукшин, Е.А. Флейшиц, Р.О. Халфина, Р.Л. Хачатуров, Т.С. Хаскина, Е.Э. Черенкова, Б.Б. Черепахин, Е.В. Черных, В.Е. Чиркин, М.Д. Шаргородский, А.Ф. Шебанов, Б.В. Шейндлин, Г.Ф. Шершеневич, П.С. Элькинд, Л.С. Явич, а также авторами современных специальных диссертационных исследований, перечисленных в сноске ранее. При этом большая часть теоретических разработок по вопросу о методе правового регулирования основана на трудах представителей цивилистической науки. Консолидированная научная концепция по указанному вопросу к настоящему моменту не сформирована. Кроме того, отсутствуют работы, которые бы синтезировали анализ различных научных понятий для многогранного раскрытия теории и практики метода. Проведение такого синтетического анализа является актуальной задачей, стоящей перед юридической наукой.

Выявление существа, единства и дифференциации метода конституционно-правового регулирования должно быть основано на результатах исследований специалистов в области общей теории права и иных отраслей права. В связи с этим актуален анализ и использование категорий правоотношений, правовых норм, субъективных прав, ответственности (как в общей теории права, так и в отдельных отраслях права) для обогащения и развития теории конституционного права. Это позволит на качественно новом уровне разрабатывать теорию

и совершенствовать практику метода конституционно-правового регулирования в дальнейшем. Рассматриваемые в настоящей монографии конституционно-правовые аспекты теории и практики метода правового регулирования в той или иной степени изучали следующие исследователи: С.А. Авакьян, А. Бланкенагель, Н.А. Боброва, Н.А. Богданова, Н.С. Бондарь, Н.В. Бутусова, В.И. Васильев, В.А. Виноградов, Л.Д. Воеводин, С.В. Воробьева, Г.С. Гурвич, А.Н. Дементьев, Ю.А. Дмитриев, Н.М. Добрынин, С.В. Дорохин, Д.М. Евстифеев, Ю.П. Еременко, Л.Б. Ескина, Т.Д. Зражевская, И.П. Ильинский, А.И. Ким, Н.М. Колосова, Е.И. Колюшин, А.А. Кондрашев, К.А. Кононов, В.В. Копейчиков, А.Н. Костюков, В.Ф. Коток, С.С. Кравчук, Б.П. Курашвили, А.И. Лепешкин, В.Д. Ломовский, Е.А. Лукашева, В.О. Лучин, А.А. Макарец, О.В. Марченко, Н.И. Матузов, О.О. Миронов, Н.А. Михалева, Л.А. Морозова, А.А. Муравьев, И.В. Мухачёв, А.В. Мышкин, Ж.И. Овсепян, В.С. Основин, В.А. Пертцик, Н.Л. Пешин, А.Е. Постников, С.М. Равин, В.А. Ржевский, Ф.М. Рудинский, В.А. Рянжин, А.В. Семёнов, С.С. Собянин, Н.Е. Таева, Н.С. Тимофеев, Я.Н. Уманский, В.И. Фадеев, Т.Я. Хабриева, К.В. Черкасов, Б.В. Щетинин, А.А. Югов, Ц.А. Ямпольская, Н.И. Ярошенко и другие. Кроме того, исследователи в области теории права и иных отраслей права, перечисленные в предыдущем абзаце, зачастую затрагивали вопросы, имеющие прямое или косвенное отношение к конституционному праву.

В настоящей монографии произведены обобщение, систематизация и синтез общетеоретической, конституционно-правовой и иной отраслевой материи, непосредственно связанной с теорией и практикой метода конституционно-правового регулирования. Отдельные сопутствующие общетеоретические и конституционно-правовые вопросы обозначаются, но не исследуются в деталях. Это объясняется широтой исследования и стремлением наиболее компактно и логично, на взгляд автора, построить материал настоящей монографии. Автор исследует вопросы правового регулирования и не затрагивает проблематику научных методов (за исключением отдельных вопросов методологии науки о методе).

Целью настоящей монографии является раскрытие теории и практики метода правового регулирования на примере конституционного права. Для достижения указанной цели решались следующие задачи: выявление роли метода в основаниях классификации структурных элементов права; определение корреляции и взаимозависимости предмета и метода правового регулирования; исследование сущности метода

правового регулирования; формулирование научной методологии исследований метода правового регулирования; изучение механизмов конституционного регулирования; исследование особенностей разграничения компетенции в сфере конституционного права как характеристики его метода; анализ сущности статусов в конституционном праве как характеристики его метода; изучение категорий принуждения и ответственности, а также мер принуждения, применяемых в конституционном праве, как характеристики его метода.

Для решения поставленных задач в интересах достижения цели исследования автор применял современные методы познания, выявленные и апробированные наукой. Методологическую базу настоящей монографии составляют следующие научные методы: исторического анализа, позволивший выявить истоки концепции метода правового регулирования и понять ее сущность; диалектико-материалистический, способствовавший рассмотрению взаимосвязи предмета и метода, раскрытию метода под призмой разных концепций правопонимания, а также в органическом единстве научных понятий и их применения на практике; индуктивного и гипотетико-дедуктивного изучения, обеспечивший критическую оценку частных выводов с учетом общих знаний и теоретико-философских подходов, а также формулирование конкретных умозаключений из совокупности межотраслевых понятий и наоборот; частно-научные социологический и формально-юридический методы.

Отдельное внимание при подготовке настоящей монографии уделено изучению научных концепций, оказывающих влияние на развитие учения о методе, в области философии и теории права, а также конституционного, административного, гражданского, уголовного, трудового права.

Проведенное в рамках настоящей монографии исследование представляет собой опыт комплексного теоретического и практического изучения метода правового регулирования на примере конституционного права в системе иных научных концепций и правовых явлений. Метод раскрыт в том числе с точки зрения разных концепций правопонимания и под призмой идей эффективности права. Кроме того, сущность метода исследована не только как основание классификации права, но и с точки зрения соотношения предмета и метода, а также внешних и внутренних форм выражения метода правового регулирования. Также системно раскрыты конституционно-правовые аспекты метода правового регулирования, исследованы отличительные черты метода

в данной отрасли права с учетом научных знаний в области теории права и в иных отраслях права.

Настоящая монография систематизирует и расширяет сферы научных знаний о методе правового регулирования. В частности, выявлены и описаны сущностные характеристики метода правового регулирования в целом и в конституционном праве в частности, что способствует развитию теории метода правового регулирования. Выявлены основные черты метода конституционно-правового регулирования, что позволяет охарактеризовать наиболее распространенные особенности правового регулирования конституционных отношений. Кроме того, результаты настоящей монографии могут быть использованы при проведении последующих научных изысканий в области теории права в целом и конституционного права в частности.

Основные выводы и положения, сформулированные в настоящей монографии, могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, в процессе изучения и преподавания учебных курсов теории государства и права, общего конституционного права, конституционного права России и муниципального права, в том числе при подготовке соответствующих учебных материалов.

Глава 1

ОБЩАЯ ТЕОРИЯ МЕТОДА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Прежде всего успешное исследование метода конституционно-правового регулирования не представляется возможным без изучения, раскрытия и определения его теоретических основ. В противном случае неизбежно эклектичное смешение понятий, явлений и методологических подходов, которое встречается в отраслевых исследованиях правового метода, подготовленных без надлежащей теоретической базы и основанных на текстуальном использовании слова «метод» и похожих лексем и словоформ. Содержание настоящей главы построено на исследовании и раскрытии ключевых качественных характеристик метода на основании их авторского обобщения и систематизации.

В первом параграфе показывается, что концепция метода проистекает из проблемы деления права на публичное и частное, а многие признаки и черты метода, по существу, во многом развивают издавна известные критерии указанного деления. Во втором параграфе раскрывается корреляция, взаимосвязь и взаимное воздействие метода и предмета с учетом общенаучных и общетеоретических концепций о базисе и надстройке, преобразовательной и инструментальной природе права, его субъективном и объективном характере; обосновывается, что качественное соотношение метода и предмета по существу зависит от степени субъективности и качественной обособленности права как такового. В третьем параграфе выявляется сущность метода; показано, что он объективируется как в нормах, так и в правоотношениях и представляет собой совокупность особенностей права, раскрывающих основные и наиболее типичные характеристики его инструментальной природы, сформулировано соответствующее определение метода. В четвертом параграфе в целом отстаивается необходимость рассмотрения концепции метода с позитивистских позиций; основываясь на правовых актах, учитывать достижения иных общественных наук и явлений; критически относиться к категории эффективности в праве.

В качестве общего замечания также следует отметить, что в настоящей монографии не исследуются вопросы научной методологии в отношении юриспруденции как науки (в том числе в области конституционного права) (за исключением методологии — науки о методе), юридической (в том числе конституционно-правовой) практики, преподавания и изучения конституционного права. Таким образом, раскрытие сущности и особенностей научных методов (к ним традиционно относят догматический (формально-логический), исторический, сравнительный, критический, психологический, социологический, прогностический) в конституционно-правовой сфере выходит за пределы настоящей монографии, хотя и представляет несомненный научный интерес в рамках отдельных исследований⁴.

⁴ Следует отметить, что имеется большое количество работ в области научной методологии, в том числе посвященных методологии общей теории права и сравнительному правоведению. См., например: *Васильев А.М.* Правовые категории: Методологические аспекты разработки системы категорий теории права. М., 1976; *Иеринг Р.* Юридическая техника / Пер. с нем. Ф.С. Шендорфа. СПб., 1905; *Казимирчук В.П.* Право и методы его изучения. М., 1965; *Керимов Д.А.* Философские основания политико-правовых исследований. М., 1986; *Кистяковский Б.А.* Социальные науки и право. М., 1916; *Ковалевский М.М.* Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения истории права. М., 1880; *Лазарев В.В., Липень С.В.* История и методология юридической науки / Под ред. А.В. Корнева. М., 2016; *Лукич Р.* Методология права. М., 1981; Методологические и теоретические основания политико-правовых исследований / Под ред. М.Н. Марченко. М., 1986; Методологические проблемы правоведения / Под ред. М.Н. Марченко. М., 1994; *Муромцев С.А.* Что такое догма права? М., 1885; Проблемы методологии и методики правоведения / Отв. ред. Д.А. Керимов. М., 1974; *Радько Т.Н.* Методологические вопросы познания функций права. Волгоград, 1974; *Сергеевич В.И.* Задача и метода государственных наук. М., 1871; *Сырых В.М.* Метод общей теории права: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 1995; *Он же.* Метод правовой науки. М., 1980; *Тарасов Н.Н.* Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург, 2001; *Тилле А.А.* Социалистическое сравнительное правоведение. М., 1975; *Тихомиров Ю.А.* Сравнительное правоведение. М., 1996; *Ткаченко Ю.Г.* Методологические вопросы теории правоотношения. М., 1980; *Фельдман Д.И., Курдюков Г.И., Лазарев В.В.* Теоретические проблемы методологии исследования государства и права. Казань, 1975; *Черданцев А.Ф.* Логико-языковые феномены в праве, юридической науке и практике. Екатеринбург, 1993. Имеются и специальные современные исследования методологии науки, практики, преподавания и изучения конституционного права. См., например: *Авакьян С.А.* Некоторые научно-методологические аспекты преподавания конституционного права России // *Lex russica*. 2013. № 11. С. 1257—1261; *Богданова Н.А.* Система науки конституционного права: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2001; *Кокотов А.Н.* О некоторых вопросах преподавания конституционного права в юридическом вузе // *Lex russica*. 2013. № 11. С. 1242—1248; *Нудненко Л.А.* Актуальные проблемы преподавания конституционного и муниципального права: обзор // Конституционное и муниципальное право. 2008. № 18. С. 36—40; *Овсепян Ж.И.* Кризис и необходимость нового подъема преподавания конституционного права в вузах России // *Lex russica*. 2013. № 11. С. 1263—1269; Проблемы преподавания конституционного и муниципального права / Под ред. С.А. Авакьяна. М., 1999;

При этом также важно иметь в виду, что зарубежная литература о правовом (юридическом) методе затрагивает в основном именно вопросы метода науки, а категория «метод» применительно к отраслям права и правовому регулированию практически не используется. Соответственно, тематика настоящей монографии в целом основана на отечественных традициях юриспруденции. В качестве примера рассмотрения правового метода в западно-европейской юридической литературе можно отметить сборник статей «Наука юридического метода» 1921 г., в котором содержатся статьи в отношении научных методов законодательства, толкования и применения права, распределенные по двум разделам: «Проблемы судьи» и «Проблемы законодателя»⁵. В немецкоязычной литературе метод рассматривается в основном с целью «понимания действующего права или работы над действующим правом»; анализируется метод «собственно юриспруденции» (правовой догматики), «т.е. не истории права, не социологии права, не философии права, не учения о законодательстве или же политики права»⁶, с целью разработки рационального учения о правоприменении и толковании права и отказа от научно не обоснованного судебного усмотрения.

§ 1. Метод как основание классификации права

1. Деление права на публичное и частное

Еще со времен Древнего Рима право делили на публичное и частное, что было обусловлено объективными и эмпирически выявляемыми особенностями правовой материи. Данная дифференциация была и остается наиболее признанной и известной в мировом юридическом сообществе романо-германской правовой системы. Представляется, что категория метода правового регулирования исторически возникла именно из указанного деления, и это будет показано ниже подробнее. Данное деление детально рассмотрено

Худoley Д.М. О предмете и методе сравнительного конституционного права // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 2. С. 84–92.

⁵ См. подробнее: *Science of Legal Method. Select Essays by Various Authors.* N.Y., 1921.

⁶ См., например: *Быдлински Ф.* Основные положения учения о юридическом методе (перевод с немецкого) // Вестник гражданского права. 2006. № 1. С. 190–241; 2006. № 2. С. 185–226; 2007. № 1. С. 240–271; *Сапун В.А.* Теория правовых средств и механизм реализации права: Дис. ... докт. юрид. наук. Н. Новгород, 2002. С. 35–36.

в многочисленных исследованиях⁷ и не является непосредственным предметом настоящей монографии, поэтому ниже лишь кратко обобщаются основные подходы к указанному делению для целей иллюстрации преемственности проблемы метода.

Еще Ульпиан отмечал, что «публичное право... относится к положению Римского государства, частное... относится к пользе отдельных лиц; существует полезное в общественном отношении и полезное в частном отношении. Публичное право включает в себя священнодействия, служение жрецов, положение магистратов»⁸. Этот подход положил начало теориям интереса, которые связывали публичное право с интересами (целями) государства, а частное — с интересами (целями) отдельных лиц⁹. Впоследствии право подразделяли по субъекту отношений (с участием и без участия государства). Дуализм права

⁷ В наиболее концентрированном виде представление о делении права на публичное и частное можно получить, например, из следующих работ: *Аксенова О.В.* Публичное и частное в римском праве: аксиологический аспект: Дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007; *Васильев О.Д.* Проблемы разделения права на публичное и частное в русской позитивистской теории права в конце XIX — начале XX вв.: Дис. ... канд. юрид. наук. Благовещенск, 1999; *Васильев С.В.* Частное и публичное право в России: историко-теоретический анализ: Дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 2002. С. 133—188; *Герваген Л.Л.* На чем основано разделение права на публичное и частное, гражданское? Пг., 1915; *Деркач Т.В.* Частное и публичное право как парные юридические категории: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2010; *Дорохин С.В.* Деление права на публичное и частное: конституционно-правовой аспект. М., 2008. С. 1—46; *Макеева Е.М.* Система права Российской Федерации (вопросы теории и практики): Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 78—129; *Маштаков К.М.* Теоретические вопросы разграничения публичного и частного права: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-н/Д, 2001; *Нестерова Э.Э.* Историко-теоретические основания учения о разделении права на публичное и частное в западноевропейской и российской правовой науке. Н. Новгород, 2002; *Общая теория государства и права. Академический курс в трех томах / Отв. ред. М.Н. Марченко. Т. 2. М., 2013. С. 643—655; Покровский И.А.* Основные проблемы гражданского права. М., 2013. С. 41—52; *Сатонина К.А.* Публичное и частное право: вопросы теории и практики (становление и развитие в условиях правовой системы Российской Федерации): Дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2005; *Тихомиров Ю.А.* Публичное право: Учебник. М., 1995. С. 1—25; *Черепанов Б.Б.* К вопросу о частном и публичном праве // X сборник трудов профессоров и преподавателей Иркутского гос. ун-та. Иркутск, 1926. С. 8—35; *Шершеневич Г.Ф.* Общая теория права. Вып. 3. М., 1912. С. 513—540.

⁸ Дигесты Юстиниана / Пер. с лат.; отв. ред. Л.Л. Кофанов. Т. I. М., 2002. С. 83. (Д.1.1.1.2 — Книга первая. Титул I. О справедливости и праве. Фрагмент 1. § 2.)

⁹ Н.М. Коркунов предложил по существу очень похожую классификацию по объекту отношений в своеобразной форме — по критериям «деления моего и твоего» (частное право) и «приспособления» (публичное право). При этом под объектами (интересами) «приспособления» имели в виду такие, которые невозможно поделить между заинтересованными субъектами и которые, соответственно, не распределяются, а служат для «приспособления» к пользованию чем-либо, т.е. по существу для общественных инте-