

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Агапов Павел Валерьевич — ведущий научный сотрудник отдела НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент — гл. 11 (ст. 75,76,78), 24 (ст. 205–205.5, 206, 211–212 — совместно с Меркурьевым В. В.; 205.6, 207, 212.1–214), 34 (ст. 361);

Безбородов Дмитрий Анатольевич — профессор кафедры Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент — гл. 22 (ст. 169, 170.1, 171, 175, 178–179, 184–185.5, 186, 195–197, 199.3, 199.4);

Васильева Яна Юрьевна — заведующая кафедрой Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент — гл. 10 (ст. 61–63.1, 65–74);

Диканова Татьяна Александровна — заведующая отделом НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук — гл. 22 (ст. 189–190, 193–194, 200.1–200.2), 24 (ст. 226.1); 25 (ст. 229.1), 27 (ст. 263–263.1, 266–271.1);

Додонов Вячеслав Николаевич — ведущий научный сотрудник отдела НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук — ст. 227, 34 (ст. 353–354, 356–359);

Евдокимов Константин Николаевич — доцент кафедры Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент — ст. 159.6, гл. 28 (совместно с Ефремовой М. А.);

Ефремова Марина Александровна — профессор кафедры Казанского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент — ст. 159.6 (совместно с Евдокимовым К. Н.), гл. 28 (совместно с Евдокимовым К. Н.), 32 (ст. 324–325, 327);

Ережипалиев Дамир Ильдарович — старший научный сотрудник отдела НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук — гл. 14 (ст. 92–96), 20 (ст. 151.2);

Ермолович Ярослав Николаевич — профессор кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент — гл. 33 (совместно с Меркурьевым В. В.), кроме ст. 349;

Закомолдин Руслан Валериевич — проректор Самарской гуманитарной академии, директор филиала в г. Тольятти, кандидат юридических наук, доцент — ст. 215–219;

Звонов Андрей Викторович — докторант Академии права и управления ФСИН России, кандидат юридических наук, доцент — гл. 9 (совместно с Растороповым С. В., кроме ст. 43), 12 (совместно с Растороповым С. В.);

Игнатова Анна Анатольевна — старший научный сотрудник отдела НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, профессор кафедры уголовного права и уголовного процесса НИУ ВШЭ Нижний Новгород, кандидат юридических наук — ст. 22, 134–135;

Илий Сергей Кириллович — заведующий отделом НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент — гл. 23 (ст. 204.1–204.2), 30;

Капинус Оксана Сергеевна — ректор Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор — ст. 280.1, гл. 17 (совместно с Растороповым С. В.);

Карабанова Елена Николаевна — заведующая отделом НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук — гл. 22 (ст. 174–174.1), 31;

Меркурьев Виктор Викторович — заведующий отделом НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор — гл. 8 (ст. 37–38), 24 (ст. 205 – 205.5, 206, 211–212 — совместно с Агаповым П. В., 220–226 — совместно с Робак В. А.), 33 (совместно с Ермоловичем Я. Н.) кроме ст. 349;

Мелешко Денис Анатольевич — научный сотрудник отдела НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук — ст. 32, гл. 22 (ст. 171.3–171.4, 172.2–173.2, 180–181, 185.6, 187, 191, 192, 198–199.2, 200.3);

Наумов Анатолий Валентинович — главный научный сотрудник НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор — гл. 3, 13, 19, 34 (ст. 354.1, 360);

Нафиков Илдус Саидович — прокурор Республики Татарстан, кандидат юридических наук — ст. 209–210;

Никулин Сергей Иванович — заместитель начальника правового управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, профессор — гл. 32 (317–323);

Ображиев Константин Викторович — заведующий кафедрой Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор — гл. 1, 2, 7 (кроме ст. 32);

Пархоменко Светлана Валерьевна — профессор кафедры Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор — гл. 8 (ст. 40, 42);

Павлинов Андрей Владимирович — профессор кафедры Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент — гл. 4 (ст. 19–21, 23), 9 (ст. 43), 10 (ст. 60, 64), 22 (ст. 170–170.2, 171.1, 191.1), 23 (ст. 201–204), 24 (ст. 208), 29 (ст. 278–280);

Петрянин Алексей Владимирович — профессор Нижегородской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент — 29 (ст. 282–282.3);

Пикуров Николай Иванович — профессор кафедры Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор — гл. 11 (ст. 76.1), гл. 27 (ст. 264, 264.1.), 32 (ст. 325.1, 326, 327.1–330.2);

Попов Александр Николаевич — заведующий кафедрой Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор — гл. 5, 8 (ст. 39, 41), 16 (ст. 105–110.2, 119), 18 (ст. 131–133);

Расторопов Сергей Владимирович — профессор кафедры Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор — гл. 9 (совместно со Звоновым А. В., кроме ст. 43), 12 (совместно со Звоновым А. В.), 16 (ст. 111–118, 120, 123–125), 17 (совместно с Капинус О. С.), 22 (ст. 171.2–172.1, 176–177), 29 (ст. 275–277, 281, 283–284.1);

Расторопова Ольга Владимировна — старший научный сотрудник отдела НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук — ст. 176, 177;

Решетников Александр Юрьевич — доцент кафедры Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент — гл. 6;

Робак Владимир Анатольевич — заведующий кафедрой Крымского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент — гл. 24 (ст. 221–226 — совместно с Меркурьевым В. В.), ст. 349, 355;

Рогова Евгения Викторовна — профессор кафедры Иркутского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, доцент — гл. 14 (ст. 87–91), 21 (ст. 158–159.5, 160–168);

Тимошенко Юлия Александровна — старший прокурор организационно-аналитического отдела Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент — гл. 26;

Федик Елена Николаевна — доцент кафедры уголовного права Российского государственного университета правосудия, кандидат юридических наук, доцент — гл. 25 (ст. 236–245 — совместно с Четвертаковой Е. Ю.);

Халиулин Александр Германович — заведующий кафедрой Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор — ст. 76.2, гл. 15.1, 15.2;

Четвертакова Елизавета Юрьевна — ведущий научный сотрудник отдела НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент — гл. 25 (ст. 228–229, 230–235.1, 236–245 — совместно с Федик Е. Н.);

Щерба Сергей Петрович — заведующий отделом НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор — гл. 15, 16 (ст. 121–122), 20 (ст. 150–151.1, 153–157).

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

1. Нормативные и интерпретационные правовые акты

Конституция РФ — Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ);

АПК РФ — Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016);

БК РФ — Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2016);

Водный кодекс — Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ (ред. от 31.10.2016);

Воздушный кодекс — Воздушный кодекс Российской Федерации от 19.03.1997 № 60-ФЗ (ред. от 06.07.2016);

ГК РФ — Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017); (часть 2) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016); (часть 3) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. 03.07.2016); (часть 4) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016, с изм. от 13.12.2016);

ГПК РФ — Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016);

ГрК РФ — Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 07.03.2017);

Договор о противодействии легализации — Договор о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма при перемещении наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза (подписан в г. Москве 19.12.2011);

ЖК РФ — Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 28.12.2016);

ЗК РФ — Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 03.07.2016);

КАС РФ — Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.03.2017, с изм. от 13.04.2017);

КВВТ — Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ (ред. от 03.07.2016);

КоАП РФ — Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.02.2017);

КТМ — Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 № 81-ФЗ (ред. от 07.02.2017);

Корабельный устав — Корабельный устав Военно-Морского Флота: приказ главнокомандующего Военно-Морским Флотом от 01.09.2001 № 350;

ЛК РФ — Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 03.07.2016);

НК РФ — Налоговый кодекс Российской Федерации (часть 1) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.12.2016); (часть 2) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 28.12.2016);

СК РФ — Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015);

ТК ЕАЭС — Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза);

ТК РФ — Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016);

ТК ТС — Таможенный кодекс Таможенного союза (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного совета ЕвразЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 № 17) (ред. от 08.05.2015);

ОВУ — Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации: указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 // СЗ РФ. 2007. № 47 (ч. 1). Ст. 5749;

ДУ — Дисциплинарный устав Вооруженных Сил Российской Федерации: Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 (ред. от 16.05.2017) «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (вместе с Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации, Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации) // СЗ РФ. 2007. № 47 (ч. 1). Ст. 5749;

УВС — Устав внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации: Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 (ред. от 16.05.2017) «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (вместе с Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации, Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации) // СЗ РФ. 2007. № 47 (ч. 1). Ст. 5749;

УГКС — Устав гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации: Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 (ред. от 16.05.2017) «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (вместе с Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации, Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации, Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации) // СЗ РФ. 2007. № 47 (ч. 1). Ст. 5749;

УВП — Об утверждении Устава военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации: указ Президента РФ от 25.03.2015 № 161 // СЗ РФ. 2015. № 13. Ст. 1909;

УИК РФ — Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 15.11.2016);

УК РСФСР — Уголовный кодекс РСФСР (ред. от 30.07.1996, утратил силу 01.01.1997);

УК РФ — Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.02.2017);

УПК РФ — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016);

Закон о банках и банковской деятельности — Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // СЗ РФ. 1996. № 6. Ст. 492;

Закон о защите прав потребителей — Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 140;

Закон о недрах — Закон Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 (ред. от 03.07.2016) «О недрах» // СЗ РФ. 1995. № 10. Ст. 823;

Закон об особо охраняемых природных территориях — Федеральный закон от 14.03.1995 № 33-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об особо охраняемых природных территориях» // СЗ РФ. 1995. № 12. Ст. 1024;

Закон о животном мире — Федеральный закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О животном мире» // СЗ РФ. 1995. № 17. Ст. 1462;

Закон об ОРД — Федеральный закон от 12.08.1995 № 44-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349;

Закон об использовании атомной энергии — Федеральный закон от 21.11.1995 № 170-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об использовании атомной энергии» // СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4552;

Закон о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции — Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» // СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4553;

Закон о континентальном шельфе — Федеральный закон от 30.11.1995 № 187-ФЗ (ред. от 02.05.2015) «О континентальном шельфе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 49. Ст. 4694;

Закон о радиационной безопасности населения — Федеральный закон от 09.01.1996 № 3-ФЗ (ред. от 19.07.2011) «О радиационной безопасности населения» // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 141;

Закон об акционерных обществах — Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об акционерных обществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 1;

Закон о рынке ценных бумаг — Федеральный закон от 22.04.1996 № 39-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О рынке ценных бумаг» // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1918;

Закон об обороне — Федеральный закон от 31.05.1996 № 61-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обороне» // РГ. 1996. № 106;

Закон о безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами — Федеральный закон от 19.07.1997 № 109-ФЗ (ред. от 17.04.2017) «О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами» // СЗ РФ. 1997. № 29. Ст. 3510;

Закон о наркотических средствах — Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О наркотических средствах и психотропных веществах» // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 219;

Закон о воинской обязанности — Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «О воинской обязанности и военной службе» // СЗ РФ. 1998. № 13. Ст. 1475;

Закон о статусе военнослужащих — Федеральный закон от 27.05.1998 № 76-ФЗ (ред. от 03.04.2017) «О статусе военнослужащих» // СЗ РФ. 1998. № 22. Ст. 2331;

Закон об отходах — Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «Об отходах производства и потребления» // СЗ РФ. 1998. № 26. Ст. 3009;

Закон об обязательном социальном страховании — Федеральный закон от 24.07.1998 № 125-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3803;

Закон об оценочной деятельности — Федеральный закон от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 31. Ст. 3813;

Закон об исключительной экономической зоне — Федеральный закон от 17.12.1998 № 191-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6273;

Закон о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения — Федеральный закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» // СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1650;

Закон об охране атмосферного воздуха — Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ (ред. от 13.07.2015) «Об охране атмосферного воздуха» // СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2222;

Закон об инвестиционных фондах — Федеральный закон от 29.11.2001 № 156-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об инвестиционных фондах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ. 2001. № 49. Ст. 4562;

Закон об охране окружающей среды — Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об охране окружающей среды» // СЗ РФ. 2002. № 2. Ст. 133;

Закон об объектах культурного наследия — Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 07.03.2017) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 26. Ст. 2519;

Закон о Банке России — Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2790;

Закон об обороте земель сельскохозяйственного назначения — Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (ред. от 03.07.2016 № 361-ФЗ) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3018;

Закон о несостоятельности (банкротстве) — Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190;

Закон о техническом регулировании — Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» // СЗ РФ. 2002. № 52 (ч. 1). Ст. 5140;

Закон о валютном регулировании и валютном контроле — Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О валютном регулировании и валютном контроле» // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4859;

Закон о коммерческой тайне — Федеральный закон от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» // СЗ РФ. 2004. № 32. Ст. 3283;

Закон о рыболовстве — Федеральный закон от 20.12.2004 № 166-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // СЗ РФ. 2004. № 52 (ч. 1). Ст. 5270;

Закон о защите конкуренции — Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» // СЗ РФ. 2006. № 31 (ч. 1). Ст. 3434;

Закон о государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр — Федеральный закон от 29.12.2006 № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2007. № 1 (ч. 1). Ст. 7;

Закон о транспортной безопасности — Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ (ред. от 06.07.2016) «О транспортной безопасности» // СЗ РФ. 2007. № 7. Ст. 837;

Закон об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов — Федеральный закон от 24.07.2009 № 209-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2009. № 30. Ст. 3735;

Закон об обращении лекарственных средств — Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обращении лекарственных средств» // СЗ РФ. 2010. № 16. Ст. 1815;

Закон о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком — Федеральный закон от 27.07.2010 № 224-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4193;

Закон о полиции — Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О полиции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.07.2016) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900;

Закон об основах охраны здоровья — Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ (ред. 03.04.2017) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 48. Ст. 6724;

Закон о службе в ОВД — Федеральный закон от 30.11.2011 № 342-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016) // РГ. 2011. № 275;

Закон о государственной регистрации недвижимости — Федеральный закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (в ред. от 03.07.2016 № 361-ФЗ) «О государственной регистрации недвижимости» // СЗ РФ. 2015. № 29 (ч. 1). Ст. 4344;

Закон об основах профилактики правонарушений — Федеральный закон от 23.06.2016 № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» // РГ. 2016. № 139;

ПДД — постановление Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 (ред. от 24.03.2017) «О Правилах дорожного движения» (вместе с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения) // опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> — 27.03.2017;

Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров — Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 // СЗ РФ. 1998. № 27. Ст. 3198;

Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522 — постановление Правительства РФ от 17.08.2007 № 522 «Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» // В данном виде документ опубликован не был. Первоначальный текст документа опубликован в: РГ. 2007. № 185; СЗ РФ. 2007. № 35. Ст. 4308;

Постановление Пленума ВС РФ от 17.01.1997 № 1 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.1997 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // БВС РФ. 1997. № 3;

Постановление Пленума ВС РФ от 27.01.1999 № 1 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // БВС РФ. 1999. № 3;

Постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (ред. от 29.11.2016) // БВС РФ. 2011. № 4;

Постановление Пленума ВС РФ от 09.02.2012 № 1 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 1 (ред. от 03.11.2016) «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности» // БВС РФ. 2012. № 4;

Постановление Пленума ВС РФ № 3 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.04.2008 № 3 «О практике рассмотрения судами уголовных дел об уклонении от призыва на военную службу и от прохождения военной или альтернативной гражданской службы» // БВС РФ. 2008. № 6;

Постановление Пленума ВС РФ № 5 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» // БВС РФ. 2002. № 5;

Постановление Пленума ВС РФ № 6 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.04.2011 № 6 (ред. от 03.03.2015) «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // БВС РФ. 2011. № 7;

Постановление Пленума ВС РФ № 10 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // БВС РФ. 1998. № 7;

Постановление Пленума ВС РФ № 11 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» (ред. от 03.11.2016) // БВС РФ. 2011. № 8;

Постановление Пленума ВС РФ от 27.04.2017 № 12 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.2017 № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде» // РГ. 2017. № 99;

Постановление Пленума ВС РФ от 10.06.2010 № 12 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)» // БВС РФ. 2010. № 8;

Постановление Пленума ВС РФ от 05.06.2002 № 14 — постановление Пленума Верховного Суда РФ № 14 «О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем» (ред. от 18.10.2012) // БВС РФ. 2002. № 8;

Постановление Пленума ВС РФ от 15.06.2006 № 14 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (ред. от 30.06.2015) // БВС РФ. 2006. № 8;

Постановление Пленума ВС РФ от 16.10.2009 № 19 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // БВС РФ. 2009. № 12;

Постановление Пленума ВС РФ от 27.09.2012 № 19 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // БВС РФ. 2012. № 11;

Постановление Пленума ВС РФ от 18.10.2012 № 21 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (ред. от 31.10.2017) // БВС РФ. 2012. № 12;

Постановление Пленума ВС РФ от 24.05.2016 № 21 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.05.2016 № 21 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 314.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // БВС РФ. 2016. № 7;

Постановление Пленума ВС РФ № 23 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 (ред. от 07.07.2015) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» // РГ. 2004. № 271;

Постановление Пленума ВС РФ № 24 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // БВС РФ. 2013. № 9;

Постановление Пленума ВС РФ № 25 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» (ред. 24.05.16) // БВС РФ. 2009. № 2;

Постановление Пленума ВС РФ № 26 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)» (ред. от 31.10.2017) // БВС РФ. 2011. № 1;

Постановление Пленума ВС РФ № 29 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // БВС РФ. 2003. № 2;

Постановление Пленума ВС РФ № 32 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 № 32 «О судебной практике по делам легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» // БВС РФ. 2015. № 9;

Постановление Пленума ВС РФ от 15.11.2016 № 48 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» // БВС РФ. 2017. № 1;

Постановление Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // РГ. 2017. № 280;

Постановление Пленума ВС РФ № 56 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 № 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» // БВС РФ. 2016. № 2;

Постановление Пленума ВС РФ № 58 — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // БВС РФ. 2016. № 2.

2. Официальные издания и источники

БВС (СССР, РСФСР, РФ) — Бюллетень Верховного Суда (СССР, РСФСР, Российской Федерации);

БНА — Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти;
ВКС — Вестник Конституционного Суда;
РГ — Российская газета;
СЗ (СССР, РФ) — Собрание законодательства (СССР, Российской Федерации);
СПС — справочная правовая система.

3. Органы государственной власти, иные органы и организации

ВС РФ — Вооруженные Силы Российской Федерации;
ЕСПЧ — Европейский суд по правам человека;
ООН — Организация Объединенных Наций;
КС России — Конституционный Суд Российской Федерации;
КДН и ЗП — Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав;
ВС России — Верховный Суд Российской Федерации;
ЕЭК — Евразийская экономическая комиссия;
Минкультуры России — Министерство культуры Российской Федерации;
МИД России — Министерство иностранных дел Российской Федерации;
Минфин России — Министерство финансов Российской Федерации;
Минэкономразвития России — Министерство экономического развития Российской Федерации;
Минюст России — Министерство юстиции Российской Федерации;
Орган ОВД (управления полетами) — орган обслуживания воздушного движения (управления полетами);
Пленум ВС РФ — Пленум Верховного Суда Российской Федерации;
ПДН — подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел;
Росавтодор — Федеральное дорожное агентство;
Росавиация — Федеральное агентство воздушного транспорта;
Росморречфлот — Федеральное агентство морского и речного транспорта;
Росреестр — Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии;
Росстандарт — Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии;
Росфинмониторинг — Федеральная служба по финансовому мониторингу;
ТС — Таможенный союз;
ФМС России — Федеральная миграционная служба Российской Федерации;
ФНС России — Федеральная налоговая служба Российской Федерации;
ФСИН России — Федеральная служба исполнения наказаний;
ФССП России — Федеральная служба судебных приставов;
ФСТЭК России — Федеральная служба по техническому и экспортному контролю;
ФССР России — Федеральная служба по финансовым рынкам;
ФСС — Фонд социального страхования Российской Федерации;
Банк России — Центральный банк Российской Федерации;
АО «Ростехинвентаризация — Федеральное БТИ» — Акционерное общество «Российский государственный центр инвентаризации и учета объектов недвижимости — Федеральное бюро технической инвентаризации»;
ЦИК России — Центральная избирательная комиссия Российской Федерации.

4. Иные сокращения

ВЭД — внешнеэкономическая деятельность;
ЕГРП — Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним;
ЕГРИП — Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей;
ЕГРН — Единый государственный реестр недвижимости;
ЕГРЮЛ — Единый государственный реестр юридических лиц;
МВЛ — местные воздушные линии;
ОВД — органы внутренних дел;

ПММХ — принудительные меры медицинского характера;

ТН ВЭД ЕАЭС — единая Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности ЕАЭС;

УД — уголовное дело;

УДО — условно-досрочное освобождение;

УИС — уголовно-исполнительная система;

УО — уголовная ответственность;

УП — уголовное преследование.

Если история не сохранила нам от какого-нибудь народа ничего другого, кроме его уголовного права, мы в состоянии определить только по нему степень его моральной и интеллектуальной культуры, как естествоиспытатель по найденной кости может реконструировать скелет погибшего животного¹.

Георг Еллинек

ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящий комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (далее — комментарий), подготовленный коллективом сотрудников Университета прокуратуры Российской Федерации, имеет научно-практический характер.

В комментарии получило научно обоснованное решение большинство актуальных проблем правоприменительной практики, связанных с квалификацией преступлений и различными формами реализации уголовной ответственности. В нем сформулированы конкретные рекомендации по применению уголовно-правовых норм, которые основаны на нормативных и доктринальных правилах квалификации преступлений, правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, информационных письмах Генеральной прокуратуры Российской Федерации, результатах анализа и обобщения судебной практики по конкретным делам, практики прокурорского надзора. Поэтому комментарий может представлять значительный интерес для субъектов правоприменительной деятельности — прокуроров, судей, следователей, дознавателей, адвокатов.

В основу комментария положены современные достижения уголовно-правовой науки, в том числе данные исследований, проводимых в Университете прокуратуры Российской Федерации. Он ориентирован преимущественно на проблемное, углубленное изложение уголовно-правового материала. В содержательном плане многие разделы комментария не ограничиваются лишь толкованием УК РФ, а обладают научной новизной, вносят определенный вклад в развитие доктрины уголовного права, что позволяет рекомендовать комментарий не только правоприменителям, но и научным сотрудникам, преподавателям, аспирантам и соискателям ученой степени.

Научно-практический характер комментария создает предпосылки для его использования в учебном процессе в рамках освоения программ академического бакалавриата, специалитета и магистратуры, программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки сотрудников правоохранительных органов. Изучение комментария будет способствовать формированию у обучающихся компетенций, необходимых для практического применения уголовно-правовых норм.

Отмеченные особенности настоящего комментария дают основание надеяться на то, что он займет достойное место в ряду современных уголовно-правовых работ научно-практического профиля, будет востребован в правоприменительной и научно-исследовательской деятельности, а также в учебном процессе.

Профессор О. С. Капинус

¹ *Еллинек Г.* Социально-этическое значение права, неправды и наказания. М., 1910. С. 129, 130.

УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Принят Государственной Думой 24 мая 1996 года
Одобрен Советом Федерации 5 июня 1996 года*

ИЗМЕНЕНИЯ:

Федеральные законы от 27.05.1998 № 77-ФЗ, от 25.06.1998 № 92-ФЗ, от 09.02.1999 № 24-ФЗ, от 09.02.1999 № 26-ФЗ, от 15.03.1999 № 48-ФЗ, от 18.03.1999 № 50-ФЗ, от 09.07.1999 № 156-ФЗ, от 09.07.1999 № 157-ФЗ, от 09.07.1999 № 158-ФЗ, от 09.03.2001 № 25-ФЗ, от 20.03.2001 № 26-ФЗ, от 19.06.2001 № 83-ФЗ, от 19.06.2001 № 84-ФЗ, от 07.08.2001 № 121-ФЗ, от 17.11.2001 № 144-ФЗ, от 17.11.2001 № 145-ФЗ, от 29.12.2001 № 192-ФЗ, от 04.03.2002 № 23-ФЗ, от 14.03.2002 № 29-ФЗ, от 07.05.2002 № 48-ФЗ, от 07.05.2002 № 50-ФЗ, от 25.06.2002 № 72-ФЗ, от 24.07.2002 № 103-ФЗ, от 25.07.2002 № 112-ФЗ, от 31.10.2002 № 133-ФЗ, от 11.03.2003 № 30-ФЗ, от 08.04.2003 № 45-ФЗ, от 04.07.2003 № 94-ФЗ, от 04.07.2003 № 98-ФЗ, от 07.07.2003 № 111-ФЗ, от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 08.12.2003 № 169-ФЗ, от 21.07.2004 № 73-ФЗ, от 21.07.2004 № 74-ФЗ, от 26.07.2004 № 78-ФЗ, от 28.12.2004 № 175-ФЗ, от 28.12.2004 № 187-ФЗ, от 21.07.2005 № 93-ФЗ, от 19.12.2005 № 161-ФЗ, от 05.01.2006 № 11-ФЗ, от 27.07.2006 № 153-ФЗ, от 04.12.2006 № 201-ФЗ, от 30.12.2006 № 283-ФЗ, от 09.04.2007 № 42-ФЗ, от 09.04.2007 № 46-ФЗ, от 10.05.2007 № 70-ФЗ, от 24.07.2007 № 203-ФЗ, от 24.07.2007 № 211-ФЗ, от 24.07.2007 № 214-ФЗ, от 04.11.2007 № 252-ФЗ, от 01.12.2007 № 318-ФЗ, от 06.12.2007 № 333-ФЗ, от 06.12.2007 № 335-ФЗ, от 14.02.2008 № 11-ФЗ, от 08.04.2008 № 43-ФЗ, от 13.05.2008 № 66-ФЗ, от 22.07.2008 № 145-ФЗ, от 25.11.2008 № 218-ФЗ, от 22.12.2008 № 272-ФЗ, от 25.12.2008 № 280-ФЗ, от 30.12.2008 № 321-ФЗ, от 13.02.2009 № 20-ФЗ, от 28.04.2009 № 66-ФЗ, от 03.06.2009 № 106-ФЗ, от 29.06.2009 № 141-ФЗ, от 24.07.2009 № 209-ФЗ, от 27.07.2009 № 215-ФЗ, от 29.07.2009 № 216-ФЗ, от 30.10.2009 № 241-ФЗ, от 03.11.2009 № 245-ФЗ, от 09.11.2009 № 247-ФЗ, от 17.12.2009 № 324-ФЗ, от 27.12.2009 № 377-ФЗ, от 29.12.2009 № 383-ФЗ, от 21.02.2010 № 16-ФЗ, от 29.03.2010 № 33-ФЗ, от 05.04.2010 № 48-ФЗ, от 07.04.2010 № 60-ФЗ, от 06.05.2010 № 81-ФЗ, от 19.05.2010 № 87-ФЗ, от 19.05.2010 № 92-ФЗ, от 17.06.2010 № 120-ФЗ, от 01.07.2010 № 147-ФЗ, от 22.07.2010 № 155-ФЗ, от 27.07.2010 № 195-ФЗ, от 27.07.2010 № 197-ФЗ, от 27.07.2010 № 224-ФЗ, от 04.10.2010 № 263-ФЗ, от 04.10.2010 № 270-ФЗ, от 29.11.2010 № 316-ФЗ, от 09.12.2010 № 352-ФЗ, от 23.12.2010 № 382-ФЗ, от 23.12.2010 № 388-ФЗ, от 28.12.2010 № 398-ФЗ, от 28.12.2010 № 427-ФЗ, от 29.12.2010 № 442-ФЗ, от 07.03.2011 № 26-ФЗ, от 06.04.2011 № 66-ФЗ, от 04.05.2011 № 97-ФЗ, от 11.07.2011 № 200-ФЗ, от 20.07.2011 № 250-ФЗ, от 21.07.2011 № 253-ФЗ, от 21.07.2011 № 257-ФЗ, от 07.11.2011 № 304-ФЗ, от 21.11.2011 № 329-ФЗ, от 06.12.2011 № 401-ФЗ, от 07.12.2011 № 419-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ, от 29.02.2012 № 14-ФЗ, от 01.03.2012 № 18-ФЗ, от 05.06.2012 № 54-ФЗ, от 10.07.2012 № 106-ФЗ, от 10.07.2012 № 107-ФЗ, от 20.07.2012 № 121-ФЗ, от 28.07.2012 № 141-ФЗ, от 16.10.2012 № 172-ФЗ, от 12.11.2012 № 190-ФЗ, от 29.11.2012 № 207-ФЗ, от 03.12.2012 № 231-ФЗ, от 30.12.2012 № 306-ФЗ, от 30.12.2012 № 308-ФЗ, от 30.12.2012 № 312-ФЗ, от 04.03.2013 № 23-ФЗ, от 05.04.2013 № 59-ФЗ, от 28.06.2013 № 134-ФЗ, от 29.06.2013 № 136-ФЗ, от 02.07.2013 № 150-ФЗ, от 02.07.2013 № 185-ФЗ, от 02.07.2013 № 186-ФЗ, от 23.07.2013 № 198-ФЗ, от 23.07.2013 № 218-ФЗ, от 23.07.2013 № 221-ФЗ, от 23.07.2013 № 245-ФЗ, от 21.10.2013 № 270-ФЗ, от 02.11.2013 № 302-ФЗ, от 25.11.2013 № 313-ФЗ, от 25.11.2013 № 317-ФЗ, от 21.12.2013 № 365-ФЗ, от 21.12.2013 № 376-ФЗ, от 28.12.2013 № 380-ФЗ, от 28.12.2013 № 381-ФЗ, от 28.12.2013 № 421-ФЗ, от 28.12.2013 № 432-ФЗ, от 28.12.2013 № 433-ФЗ, от 03.02.2014 № 5-ФЗ, от 03.02.2014 № 15-ФЗ, от 05.05.2014 № 96-ФЗ, от 05.05.2014 № 98-ФЗ, от 05.05.2014 № 104-ФЗ, от 05.05.2014 № 105-ФЗ, от 05.05.2014 № 128-ФЗ, от 05.05.2014 № 130-ФЗ, от 04.06.2014 № 142-ФЗ, от 28.06.2014 № 179-ФЗ, от 28.06.2014 № 195-ФЗ, от 21.07.2014 № 218-ФЗ, от 21.07.2014 № 227-ФЗ,

от 21.07.2014 № 258-ФЗ, от 21.07.2014 № 274-ФЗ, от 21.07.2014 № 277-ФЗ, от 24.11.2014 № 370-ФЗ, от 24.11.2014 № 371-ФЗ, от 22.12.2014 № 430-ФЗ, от 29.12.2014 № 476-ФЗ, от 31.12.2014 № 514-ФЗ, от 31.12.2014 № 528-ФЗ, от 31.12.2014 № 529-ФЗ, от 31.12.2014 № 530-ФЗ, от 31.12.2014 № 532-ФЗ, от 03.02.2015 № 7-ФЗ, от 08.03.2015 № 40-ФЗ, от 08.03.2015 № 45-ФЗ, от 30.03.2015 № 67-ФЗ, от 23.05.2015 № 129-ФЗ, от 08.06.2015 № 140-ФЗ, от 08.06.2015 № 153-ФЗ, от 29.06.2015 № 192-ФЗ, от 29.06.2015 № 193-ФЗ, от 29.06.2015 № 194-ФЗ, от 13.07.2015 № 228-ФЗ, от 13.07.2015 № 265-ФЗ, от 13.07.2015 № 267-ФЗ, от 28.11.2015 № 346-ФЗ, от 30.12.2015 № 441-ФЗ, от 30.03.2016 № 78-ФЗ, от 01.05.2016 № 139-ФЗ, от 02.06.2016 № 162-ФЗ, от 23.06.2016 № 199-ФЗ, от 03.07.2016 № 323-ФЗ, от 03.07.2016 № 324-ФЗ, от 03.07.2016 № 325-ФЗ, от 03.07.2016 № 328-ФЗ, от 03.07.2016 № 329-ФЗ, от 03.07.2016 № 330-ФЗ, от 06.07.2016 № 375-ФЗ, от 22.11.2016 № 392-ФЗ, от 19.12.2016 № 436-ФЗ, от 28.12.2016 № 491-ФЗ, от 07.02.2017 № 8-ФЗ, от 07.03.2017 № 33-ФЗ, от 03.04.2017 № 60-ФЗ, от 17.04.2017 № 71-ФЗ, от 07.06.2017 № 120-ФЗ, от 18.07.2017 № 159-ФЗ, от 26.07.2017 № 203-ФЗ, от 29.07.2017 № 248-ФЗ, от 29.07.2017 № 249-ФЗ, от 29.07.2017 № 250-ФЗ, от 20.12.2017 № 412-ФЗ, от 29.12.2017 № 445-ФЗ, от 29.12.2017 № 469-ФЗ, от 31.12.2017 № 494-ФЗ, от 31.12.2017 № 501-ФЗ, с изм., внесенными Постановлениями Конституционного Суда РФ от 27.05.2008 № 8-П, от 13.07.2010 № 15-П, от 10.10.2013 № 20-П, от 19.11.2013 № 24-П, от 17.06.2014 № 18-П, от 11.12.2014 № 32-П, от 16.07.2015 № 22-П).

ОБЩАЯ ЧАСТЬ

Раздел I УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН

Глава 1 ЗАДАЧИ И ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Статья 1. Уголовное законодательство Российской Федерации

1. Уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс.

2. Настоящий Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах и нормах международного права.

1. Уголовное законодательство Российской Федерации — это совокупность нормативных правовых актов, предназначенных для регулирования уголовно-правовых отношений. К числу последних относятся:

а) **общественные отношения, возникающие вследствие совершения преступления** (так называемые охранительные общественные отношения). Содержанием этих отношений являются комплекс взаимосвязанных и корреспондирующих прав и обязанностей субъектов (государства и лица, совершившего преступное деяние): право государства применить наказание или иные меры уголовно-правового характера к лицу, совершившему преступление, и корреспондирующая этому праву обязанность лица, нарушившего уголовно-правовой запрет, подвергнуться соответствующим мерам; право лица, совершившего преступление, быть судимым по закону места и времени совершения преступления, на объективную и законную квалификацию совершенного деяния, на индивидуализацию наказания, на освобождение от ответственности или от наказания и корреспондирующие этим правам обязанности государства¹;

б) **общественные отношения, возникающие в связи с фактом совершения общественно опасных деяний, предусмотренных УК РФ, невменяемыми лицами.**

Содержание указанных правоотношений составляют: право государства применить к невменяемому принудительные меры медицинского характера и корреспондирующая этому праву обязанность невменяемого лица, совершившего общественно опасное деяние, подвергнуться принудительному лечению; право невменяемого на законное избрание вида принудительных мер медицинского характера, их изменение и отмену при наличии указанных в законе обстоятельств и т. п. и корреспондирующие обязанности государства²;

¹ Нужно учитывать, что перечисление прав и обязанностей сторон уголовно-правового отношения — дело трудоемкое, поскольку они не являются застывшими, а меняются в процессе развития уголовно-правового отношения (см.: Санталов А. И. Теоретические вопросы уголовной ответственности. Л., 1982. С. 53). В этой связи перечень прав и обязанностей участников уголовных правоотношений может быть лишь примерным.

² В постановлении Конституционного Суда РФ от 21.05.2013 № 10-П указывается, что «определение оснований и условий применения принудительных мер медицинского характера к лицам, совершившим в состоянии невменяемости деяния, запрещенные уголовным законом, либо оснований передачи необходимых материалов органам здравоохранения для решения вопроса о лечении этих лиц или направлении их в психоневрологические учреждения социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством РФ о здравоохранении, находится в сфере уголовно-правового регулирования и уголовно-правовых отношений».

в) **общественные отношения, возникающие по поводу правомерной реализации гражданами права на причинение вреда при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния** (их принято называть дозволительными отношениями). Содержанием этих отношений являются, с одной стороны, права граждан: на причинение вреда охраняемым уголовным законом отношениям и интересам при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния (разумеется, при соблюдении установленных УК РФ условий правомерности); на признание такого деяния правомерным, а с другой стороны — обязанность государства в лице правоприменительных органов признать вред, причиненный лицом при наличии обстоятельств, исключающих преступность деяния, правомерным и не привлекать лицо к уголовной ответственности.

В соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции РФ уголовное законодательство находится в ведении Российской Федерации, поэтому нормативные правовые акты, регулирующие уголовно-правовые отношения, могут приниматься только на федеральном уровне. Это обеспечивает единство уголовно-правового пространства на всей территории России.

2. Согласно ч. 1 ст. 1 УК РФ «уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс». Исходя из этого, российское уголовное законодательство принято отождествлять с УК РФ. Однако ставить знак равенства между уголовным законодательством и кодифицированным уголовным законом неверно, так как уголовно-правовые отношения регулируются не только УК РФ, но и рядом других нормативных правовых актов.

В систему действующего уголовного законодательства входят следующие нормативные правовые акты:

- **УК РФ** — кодифицированный уголовный закон, который был введен в действие с 01.01.1997. УК РФ является ядром системы уголовного законодательства (равно как и системы источников российского уголовного права в целом), так как только кодифицированный уголовный закон определяет признаки составов преступлений, а также наказание за преступные деяния (см. комментарий к ст. 3 УК РФ). УК РФ выполняет важную интегративную и системообразующую функцию, поскольку без связки с ним не может функционировать ни один другой элемент системы юридических источников уголовного права¹;
- **оперативные уголовные законы**, т. е. федеральные законы о введении в действие и (или) порядке применения УК РФ либо отдельных его положений (например, федеральные законы от 13.06.1996 № 64-ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», от 28.12.2004 № 177-ФЗ «О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде обязательных работ»);
- **уголовные законы, признанные утратившими силу** (в частности, УК РСФСР 1960 г.). В соответствии с ч. 1 ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния; при этом согласно ч. 1 ст. 10 УК РФ новый уголовный закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, а уголовный закон, ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет. Следовательно, если преступление совершено в период действия уголовного закона, признанного утратившим силу (например, во время действия УК РСФСР 1960 г.), а новый уголовный закон (УК РФ 1996 г.) не улучшает положение виновного, то применению подлежит уголовный закон, действовавший во время совершения преступления (УК РСФСР). Как показывает практика, УК РСФСР 1960 г. до сих пор применяется для регулирования уголовно-правовых отношений²;

¹ В общей теории права отмечается, что «кодифицированные акты выступают в качестве объединяющего начала в отношении того или иного комплекса нормативных актов — своего рода силового поля, связывающего нормативные акты в целостные системы и подсистемы» (см.: *Алексеев С. С.* Общая теория права: учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 45).

² См., например: определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ № 20-АПУ16-4 // БВС РФ. 2017. № 3; определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 11.04.2013 № 5-АПУ13-2 // БВС РФ. 2013. № 12.

- **постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации об объявлении амнистии**, которые имеют нормативный характер и уголовно-правовую отраслевую принадлежность, что находит подтверждение в практике Конституционного Суда Российской Федерации¹. Акты об амнистии участвуют в регулировании уголовно-правовых отношений, возникших вследствие совершения преступления, непосредственным образом влияют на развитие таких уголовно-правовых отношений и на объем взаимных субъективных прав и обязанностей их участников;
- **постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации о порядке применения постановлений об объявлении амнистии** (например, постановление от 18.12.2013 № 3503-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации»²). Как показывает анализ подобных постановлений, они содержат оперативные предписания о порядке применения амнистии, вторичные (производные) уголовно-правовые нормы, конкретизирующие нормы постановления об объявлении амнистии, а также отдельные первичные уголовно-правовые предписания, отсутствующие в самом акте об амнистии³;
- **подзаконные уголовно-правовые акты**, а именно постановления Правительства Российской Федерации, принятые на основании предписаний Особенной части УК РФ. Так, например, в соответствии с п. 2 примечания к ст. 228 УК РФ «значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ, а также значительный, крупный и особо крупный размеры для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей настоящей статьи, ст. 228.1, 229 и 229.1 настоящего Кодекса утверждаются Правительством Российской Федерации». Реализуя делегированные ему полномочия, Правительство Российской Федерации приняло постановление от 01.10.2012 № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации»⁴, уголовно-правовой характер которого не вызывает сомнений. Примечательно, что уголовно-правовая отраслевая принадлежность этого постановления Правительства Российской Федерации отражена непосредственно в названии, где указывается его предназначение «для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Таким образом, декларируемое в ч. 1 ст. 1 УК РФ положение, согласно которому «уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса», не соответствует действительности. И это вполне объяснимо, так как кодификация уголовно-правовых норм имеет свои объективные пределы, связанные с тем, что в УК РФ при всем желании невозможно включить все уголовно-правовые нормы. В частности, крайне сложно представить в УК РФ уголовно-правовые нормы, предусматривающие основания и условия применения амнистии, а также порядок ее применения. Это связано с тем, что каждый акт об амнистии индивидуален: в зависимости от конкретного повода, в связи с которым объявляется амнистия, а также ее це-

¹ См.: постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2001 № 11-П // СЗ РФ. 2001. № 29. Ст. 3059.

² СЗ РФ. 2013. № 51. Ст. 6823.

³ Так, например, в соответствии с подп. 2 п. 6 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18.12.2013 № 3503-6 ГД «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации»» подпадают под действие постановления об амнистии женщины, имеющие несовершеннолетних детей, которым на день вступления в силу постановления об амнистии не исполнилось 18 лет, если они не лишены родительских прав. Между тем подобное ограничение в самом постановлении об объявлении амнистии отсутствует.

⁴ СЗ РФ. 2012. № 41. Ст. 5624.

лей могут существенно различаться категории лиц, подлежащих амнистии, круг преступлений, от уголовной ответственности и наказания за которые освобождаются амнистированные, и т. п. Вряд ли целесообразно включать в кодифицированный уголовный закон и нормы о введении в действие УК РФ либо отдельных его положений, так как они имеют преимущественно технический характер и обычно применяются в течение ограниченного временного периода.

3. В ч. 2 ст. 1 УК РФ указано, что «настоящий Кодекс основывается на Конституции Российской Федерации...». Эта краткая формулировка показывает (хотя и не в полной мере) фундаментальное влияние Конституции России на уголовное законодательство, которое проявляется в следующем.

Во-первых, Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, в связи с чем УК РФ, равно как и иные элементы уголовного законодательства, должны соответствовать конституционным нормам. Если Конституционный Суд Российской Федерации признает, что конкретное предписание УК РФ или иного нормативного правового акта, входящего в состав уголовного законодательства, противоречит Конституции России, то это предписание утратит юридическую силу. Так, например, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11.12.2014 № 32-П¹ были признаны не соответствующими Конституции России положения ст. 159.4 УК РФ.

Во-вторых, Конституция РФ регламентирует базовые права и свободы личности, а также интересы общества и государства, требующие уголовно-правовой охраны; определяет важнейшие социальные ценности и, тем самым, задает основные векторы уголовно-правовой политики; нормирует пределы уголовно-правовых ограничений прав и свобод человека и гражданина. Исходя из этого, Конституция России считается одним из важнейших генетических (материальных) источников уголовного права.

В-третьих, Конституция России содержит ряд важнейших уголовно-правовых предписаний. К их числу относятся: ч. 2 ст. 20 Конституции РФ, согласно которой «смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни...»; ч. 1 ст. 50 Конституции РФ, в силу которой «никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление»; ч. 2 ст. 63 Конституции России, согласно которой «в Российской Федерации не допускается выдача другим государствам лиц, преследуемых за... действия (или бездействие), не признаваемые в Российской Федерации преступлением». Уголовно-правовой характер процитированных конституционных норм не вызывает сомнений, поскольку вопросы о смертной казни и экстрадиции, а также о необходимости соблюдения запретов на повторное осуждение за одно и то же преступление возникают не иначе как в рамках регулирования уголовно-правовых отношений. Однако учитывая принципиальное, учредительное значение соответствующих уголовно-правовых норм, законодатель посчитал необходимым зафиксировать их на конституционном уровне. Иными словами, соответствующие нормы являются конституционными лишь по форме своего выражения, оставаясь при этом уголовно-правовыми по содержанию, что позволяет считать Конституцию России одним из юридических источников российского уголовного права.

4. В соответствии с ч. 2 ст. 1 УК РФ «настоящий Кодекс основывается на... общепризнанных принципах и нормах международного права». Это предписание базируется на ч. 4 ст. 15 Конституции России, в соответствии с которой «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм междуна-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 11.12.2014 № 32-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 159.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа» // СПС «КонсультантПлюс».

родного права и международных договоров Российской Федерации» разъясняется, что под общепризнанными принципами международного права следует понимать основополагающие императивные нормы международного права, принимаемые и признаваемые международным сообществом государств в целом, отклонение от которых недопустимо. К общепризнанным принципам международного права, в частности, относятся принцип всеобщего уважения прав человека и принцип добросовестного выполнения международных обязательств.

Под общепризнанной нормой международного права следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного. Содержание указанных принципов и норм международного права может раскрываться, в частности, в документах Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений.

Основным источником международных норм являются международные договоры, многие из которых имеют уголовно-правовой характер. Под международным договором Российской Федерации понимается международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры, в письменной форме и регулируемое международным правом независимо от того, содержится такое соглашение в одном документе или в нескольких, связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования (например, конвенция, пакт, соглашение и т. п.) (п. «а» ст. 2 Федерального закона от 15.07.1995 № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации»¹).

В зависимости от способа применения принято различать: а) **самоисполнимые международные договоры**, которые непосредственно реализуются на территории России и могут не включаться во внутреннее законодательство; б) **несамоисполнимые международные договоры**, которые имеют опосредованное действие и могут реализовываться во внутрисударственной сфере только после включения содержащихся в них норм в национальное законодательство.

Способ применения (непосредственный или опосредованный) международно-правовых договорных норм для регулирования уголовно-правовых отношений напрямую зависит от их содержания. Так, если международная договорная норма устанавливает уголовную ответственность, то ее непосредственное применение исключено. Невозможность непосредственного применения таких международно-правовых норм подчеркивается в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2003 № 5. Согласно п. 6 названного постановления «международные договоры, нормы которых предусматривают признаки составов уголовно наказуемых деяний, не могут применяться судами непосредственно, поскольку такими договорами прямо устанавливается обязанность государств обеспечить выполнение предусмотренных договором обязательств путем установления наказуемости определенных преступлений внутренним (национальным) законом (например, Единая конвенция о наркотических средствах 1961 г., Международная конвенция о борьбе с захватом заложников 1979 г., Конвенция о борьбе с незаконным захватом воздушных судов 1970 г.)». Следовательно, международные договорные нормы, устанавливающие уголовную ответственность, требуют имплементации (от англ. *«implementation»* — осуществление, выполнение, претворение в жизнь) в УК РФ. А значит, для регулирования уголовно-правовых отношений, возникающих вследствие совершения соответствующего преступления, криминализованного в УК РФ под влиянием норм международного уголовного права, будет применяться норма отечественного уголовного законодательства.

Если международные договорные нормы, предусматривающие признаки составов преступлений, непосредственно применяться не могут, то в отношении иных договорных норм международного уголовного права прямой запрет на непосредственное применение не установлен. В соответствии с ч. 3 ст. 5 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации» непосредственным действием обладают положения только тех официально опубликованных международных договоров России, которые не требуют издания внутрису-

¹ СПС «КонсультантПлюс».

дарственных актов для их применения. Разъясняя это положение, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 3 постановления от 10.10.2003 № 5 указал, что «при рассмотрении судом гражданских, уголовных или административных дел непосредственно применяется такой международный договор Российской Федерации, который вступил в силу и стал обязательным для Российской Федерации и положения которого не требуют издания внутрисударственных актов для их применения и способны порождать права и обязанности для субъектов национального права».

Исходя из этого, международные договорные нормы могут применяться непосредственно для регулирования уголовно-правовых отношений в следующих случаях:

- **когда УК РФ содержит отсылку к международным договорам Российской Федерации** (например, ч. 3 и 4 ст. 11, ч. 2 и 3 ст. 12, ч. 2 ст. 13 УК РФ). Непосредственное применение норм международного права санкционировано в указанных случаях самим законодателем. Так, в силу прямого указания ч. 4 ст. 11 УК РФ «вопрос об уголовной ответственности дипломатических представителей иностранных государств и иных граждан, которые пользуются иммунитетом, в случае совершения этими лицами преступления на территории Российской Федерации разрешается в соответствии с нормами международного права»;
- **при возникновении противоречия между УК РФ и межгосударственным договором, если такая коллизия не связана с различным объемом криминализации деяний**. Следует особо подчеркнуть, что основанием для непосредственного применения межгосударственной договорной нормы является не любое несоответствие УК РФ международному уголовному праву, а только такое, которое не связано с различным объемом криминализации деяний. Как уже отмечалось, п. 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2003 № 5 не допускает непосредственное применение международных договоров, нормы которых предусматривают признаки составов уголовно наказуемых деяний. Если в Особенной части УК РФ не предусмотрена ответственность за деяние, признаваемое преступлением по международному уголовному праву, подобное несоответствие должно быть устранено путем криминализации соответствующего деяния в УК РФ во исполнение международно-правовых обязательств.

Межгосударственные договоры уголовно-правового характера, согласие на обязательность которых для России было принято в форме федерального закона, становятся неотъемлемой частью отечественной системы уголовного права и в силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ обладают приоритетом в отношении УК РФ. Однако этот приоритет имеет ограниченный характер. Он проявляется в двух различных вариантах:

а) если несоответствие УК РФ международному договору России состоит в том, что в национальном уголовном законе не предусмотрена норма об ответственности за деяние, преступность которого определена в международном праве, у России возникает обязанность обеспечить соответствие УК РФ международному акту путем криминализации соответствующего деяния;

б) если противоречие УК РФ с международным договором не связано с различным объемом криминализации деяний, то приоритет международно-правовых норм означает возможность их непосредственного применения для регулирования уголовно-правовых отношений.

5. Отдельные международные договоры России, входящие в систему источников российского уголовного права, дополняются решениями международных судов, имеющими обязательную юридическую силу и нормативное уголовно-правовое значение. В частности, Конвенцию о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950)¹ в содержательном плане дополняют **постановления Европейского суда по правам человека**, которые фактически становятся неотъемлемой составной частью Конвенции, что дает основание считать их формальными источниками российского права (в том числе и уголовного).

Являясь участником Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Россия признала **ipso facto** и без специального соглашения юрисдикцию Европейского суда по правам че-

¹ СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

ловека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после их вступления в действие в отношении Российской Федерации (ст. 1 Федерального закона от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней»¹).

Правда, из п. 1 ст. 46 Конвенции и ст. 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» следует, что обязательными для судов и других органов государственной власти Российской Федерации являются только те решения Европейского суда по правам человека, которые приняты в отношении России. Однако это вовсе не означает, что решения Европейского суда по правам человека, вынесенные в отношении иных государств, не имеют для России юридического значения. Важнейшей особенностью решений Европейского суда по правам человека является их прецедентный характер. И если резолютивная часть решения Европейского суда по правам человека обязательна только для конкретного государства — участника Совета Европы, то правовые позиции, положенные в основу этого решения, имеют уже общеобязательное значение, распространяясь и на другие государства, не участвующие в деле.

В практическом плане это означает, что юридически обязательными для России являются не только те постановления Европейского суда по правам человека, которые вынесены в ее отношении, но и другие решения Суда в части, касающейся толкования (а по сути — развития) Конвенции о защите прав человека и основных свобод. По этому поводу в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»² разъясняется, что «с целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств — участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского суда».

Следует учитывать, что Европейский суд по правам человека в своей деятельности исходит из концепции так называемого «либерального толкования», в соответствии с которой Конвенция о защите прав человека и основных свобод должна толковаться настолько широко, насколько позволяет это сделать компетенция Суда и цели Конвенции, так как только в этом случае возможно обеспечивать реальную и эффективную защиту прав и свобод, гарантируемых Конвенцией, в соответствии с условиями сегодняшнего дня³. Как подчеркивается в постановлении Европейского суда от 06.11.1980 по делу «Гуццарди против Италии» (*Guzzardi v. Italy*), жалоба 7367/76⁴, решения Европейского суда по правам человека служат не только для разрешения споров, которые ему переданы, но, более широко, для прояснения, охраны и развития норм Конвенции и для способствования соблюдению государствами обязательств, которые они на себя приняли. Таким образом, посредством «либерального толкования» Европейский суд по правам человека не только раскрывает, но и вносит изменения в объем и содержание прав и свобод, на нарушение которых жалуется заявитель, руководствуясь тем, что «Конвенция должна толковаться в свете условий сегодняшнего дня»⁵.

Некоторые из постановлений Европейского суда по правам человека имеют непосредственное уголовно-правовое значение и, будучи обязательными для российского правоприменителя, оказывают нормативно-регулятивное воздействие на участников уголовно-правовых отношений.

¹ СЗ РФ. 1998. № 14. Ст. 1514.

² СПС «КонсультантПлюс».

³ См., напр.: постановление Европейского суда по правам человека от 18.12.1996 по делу «Лоизиду против Турции» // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. В 2 т. Т. 2. М., 2000. С. 362.

⁴ URL: <http://hudoc.echr.coe.int>.

⁵ Постановление Европейского суда по правам человека от 14.11.2000 по делу «Аннони ди Гузола против Франции» (*Annoni di Gussola and others v. France*), жалоба № 31819/96; № 33293/96. URL: <http://hudoc.echr.coe.int>.