

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

1. Государственные органы

Банк России —	Центральный банк Российской Федерации (Банк России)
ВАС РФ —	Высший Арбитражный Суд РФ
ВС РФ —	Верховный Суд РФ
Минэкономразвития России —	Министерство экономического развития Российской Федерации
Минрегион России —	Министерство регионального развития Российской Федерации
Минфин России —	Министерство финансов Российской Федерации
Росимущество —	Федеральное агентство по управлению государственным имуществом
Росреестр —	Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии
Росстат —	Федеральная служба государственной статистики
ФНС России —	Федеральная налоговая служба
ФСТ России —	Федеральная служба по тарифам

2. Законодательные акты

АПК РФ —	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
БК РФ —	Бюджетный кодекс Российской Федерации
ГК РФ —	Гражданский кодекс Российской Федерации
КоАП РФ —	Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
НК РФ —	Налоговый кодекс Российской Федерации
ТК РФ —	Трудовой кодекс Российской Федерации

УК РФ —	Уголовный кодекс Российской Федерации
Закон о банкротстве —	Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Закон о банкротстве 1998 г. —	Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (утратил силу)
Закон о банкротстве 1992 г. —	Закон РФ от 19 ноября 1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (утратил силу)
Закон о государственном контроле —	Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»
Закон об исполнительном производстве —	Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»
Закон о некоммерческих организациях —	Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»
Закон о СРО —	Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»

3. Официальные издания

БНА —	Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти, Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств
ВСНД и ВС РСФСР —	Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РСФСР
ВСНД РСФСР —	Ведомости Съезда народных депутатов
ВСНД и ВС РФ —	Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ
Вестник ВАС РФ —	Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ
Бюллетень ВС РФ —	Бюллетень Верховного Суда РФ
СЗ РФ —	Собрание законодательства РФ
РГ —	Российская газета
http://www.pravo.gov.ru —	официальный интернет-портал правовой информации

ВВЕДЕНИЕ

Предлагаемый учебник содержит системное изложение материала учебной дисциплины «Банкротство хозяйствующих субъектов».

Учебная дисциплина «Банкротство хозяйствующих субъектов» входит в структуру *вариативной (профильной) части профессионального цикла* Федерального государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по направлению подготовки 030900 «Юриспруденция» [квалификация (степень) бакалавр].

При ее изучении студент должен обладать следующими «входными» знаниями и навыками:

- знанием основных категорий гражданского, трудового, налогового права;
- наличием базовых представлений об арбитражном судопроизводстве;
- умением осуществлять поиск, толкование и применение нормативных правовых актов и иных юридических документов;
- умением осуществлять поиск, толкование судебных актов;
- умением осваивать учебную литературу;
- умением подбирать, изучать монографическую литературу, научно-практические пособия, комментарии.

Изучение данной дисциплины предполагает комплексное исследование правового института несостоятельности (банкротства) на основе имеющихся у студента базовых познаний по экономике, в области теории государства и права и таких отраслей права, как гражданское, предпринимательское, финансовое, налоговое, трудовое и арбитражное процессуальное.

Материал данного учебника подготовлен авторами — преподавателями и соискателем *кафедры предпринимательского и корпоративного права*, а также преподавателями *кафедры международного частного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)*. Авторы имеют большой опыт педагогической работы, научно-исследовательской и правоприменительной деятельности, что позволило подготовить учебник, отвечающий современным требованиям правовой науки и преподавания.

Структура учебника представлена 25 главами, сгруппированными в 6 разделов. Система курса соответствует требованиям образователь-

ного стандарта высшего профессионального образования, полностью раскрывает программу и позволяет комплексно осветить материально-правовые и процессуальные, частноправовые и публично-правовые аспекты банкротства хозяйствующих субъектов.

Изучение дисциплины «Банкротство хозяйствующих субъектов» позволит бакалавру обладать следующими *профессиональными компетенциями*:

— *в правоприменительной деятельности*: обеспечивать соблюдение законодательства субъектами банкротства; принимать решения и совершать юридические действия в точном соответствии с законодательством о несостоятельности; применять нормативные правовые акты, реализовывать нормы материального и процессуального права в связи с возбуждением арбитражным судом производства по делу о банкротстве; владеть навыками подготовки необходимых юридических документов при осуществлении процедур банкротства;

— *в правоохранительной деятельности*: выявлять, пресекать, раскрывать и расследовать преступления и иные экономические правонарушения в сфере банкротства;

— *в экспертно-консультационной деятельности*: давать квалифицированные юридические заключения и консультации по различным аспектам банкротства.

Знания, полученные в рамках учебной дисциплины «Банкротство хозяйствующих субъектов», необходимы при прохождении студентами практики.

Данный учебник соответствует требованиям междисциплинарных связей.

Углубленные знания по проблематике банкротства выпускник может получить в магистратуре при обучении по программам «*Правовое сопровождение бизнеса (бизнес-юрист)*» и «*Корпоративный юрист*», реализуемым кафедрой предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА).

Желаем успехов!

*От имени авторского коллектива — ответственные редакторы
профессор И. В. Еришова и доцент Е. Е. Енькова*

Раздел I

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Глава 1

РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ И СОВРЕМЕННЫЙ ЭТАП

Знать: историю развития конкурсного права в России и за рубежом, современное состояние конкурсного права, основные понятия конкурсного права и их происхождение.

Уметь: ориентироваться в актуальных нормативных правовых актах в сфере банкротства; анализировать концепцию законодательства о банкротстве.

Владеть: навыками толкования норм о банкротстве.

§ 1. Появление конкурсного права в римском праве

Конкурсное право как институт гражданского, торгового, процессуального права зародилось еще в римском праве.

В Древнем Риме существовало два вида конкурса — первоначально процедура *emptio bonorum*, а позднее процедура ликвидации с участием конкурсного попечителя¹ — *distractio bonorum*.

Производство *emptio — venditio bonorum* осуществлялось по заявлению кредитора, в Риме оно не вводилось *ex officio*, совершалось под надзором претора или наместника провинции, которые давали приказ о вводе кредитора во владение всем имуществом должника (*missio in possessionem*), если должник не исполнял решения суда добровольно. По этому приказу кредиторы, по мнению К. И. Малышева, приобре-

¹ Малышев К. И. Исторический очерк конкурсного процесса. СПб., 1881. С. 3–62; Шершеневич Г. Ф. Конкурсное право. Казань, 1898. С. 1–10; Дернбург Г. Пандекты: Обязательственное право. Вып. 4 русского перевода. М., 1911. Т. 2. С. 371.

тали право держания имущества должника под своим надзором и наблюдением (*custodio et observatio*), которое он признает по источникам преторским залогом¹.

Продажа имущества должника производилась оптом, с соблюдением ряда формальностей, на публичных торгах (*bonorum venditio*)², а покупатель имущества совершал сделку купли-продажи с условием уплатить долги кредиторам в определенных процентах (*pro portione*), сделка утверждалась претором, который присуждал имущество покупателю (*addictio*)³.

Постепенно в римском праве, в императорский период, появляется иная процедура — *distractio bonorum*, которая вводилась при участии *curator bonorum* (особого попечителя), которому поручалось временное управление имуществом должника. *Curator bonorum* как орган хозяйственного управления был известен преторской практике. Для отношений с несостоятельным должником он использовался с целью предъявления претензий кредиторами при отсутствии должника, для продажи имущества должника в розницу, что было более выгодно. Имущество должника оставалось у него на праве собственности, а сам должник не всегда объявлялся бесчестным. Процесс исполнения согласно *distractio bonorum* исключал применение таких мер, как ввод кредитора во владение всем имуществом должника (*missio in bona*) и отметка о бесчестье (*infamia*).

Bonorum emptor и *curator bonorum* — прообразы конкурсного управляющего.

«В случае недостатка массы на полное удовлетворение кредиторов они получали платежи по соразмерности. По римскому выражению, удовлетворение производилось в этом случае по конкурсу (*concurso partes habemus*). Слово *concurrere* употребляется римскими юристами в различных сочетаниях.

Производное от него слово *concurso* употребляется в буквальном смысле или же в смысле стечения нескольких лиц в каком-либо праве или притязании на имущество. О конкурсном процессе стали говорить только в средние века. Римской терминологии это выражение неизвестно»⁴.

§ 2. Российское конкурсное право

Некоторые материально-правовые и процессуальные положения конкурсного права можно обнаружить уже в Русской Правде.

¹ Малышев К. И. Указ. соч. С. 21.

² Gai. III. 77–81.

³ Малышев К. И. Указ. соч. С. 25.

⁴ Там же. С. 55.

По мнению Г. Ф. Шершеневича, «зачатки конкурсного процесса были не чужды древнейшему законодательству России»¹.

Следы конкурсного права встречаются в договорах смоленского князя Мстислава 1229 г. с Ригой, Готландом и с некоторыми немецкими городами.

В московский период истории русского законодательства, по оценке Г. Ф. Шершеневича, в конкурсное право ничего нового привнесено не было².

Следующим этапом развития российского конкурсного права было издание в 1729 г. Вексельного устава. Появилась необходимость дать законодательное определение несостоятельности, такая попытка и была предпринята в Уставе, где выделены признаки несостоятельности. В их числе российский законодатель совершенно оправданно называет «неисправность в платежах», «потерю имущества», «бегство должника».

Однако легальное определение несостоятельности не было достаточно определенным, а практика требовала четких критериев для признания должников несостоятельными. Для этого использовалось иностранное законодательство, где конкурсное право получило большее, чем в России, развитие. В России издавались отдельные указы в целях совершенствования законодательства о несостоятельности.

Еще одним этапом развития российского конкурсного законодательства является Устав о банкротах от 12 декабря 1800 г. Устав состоял из двух частей, каждая из которых регулировала два вида несостоятельности: во-первых, торговую или купеческую, а во-вторых, несостоятельность дворян. Согласно § 87 и 98 признавались банкротами те субъекты, которые были не в состоянии сполна заплатить свои долги.

Следовательно, Устав о банкротах основным признаком несостоятельности называл неплатежеспособность должников. Российский законодатель того времени различал виды несостоятельности в зависимости от вины должника: упавшая (наступающая из-за отсутствия вины должника, от несчастья), неосторожная (наступающая вследствие неосторожной вины должника или «от небрежности и своих пороков»), особо выделялась так называемая злостная несостоятельность, которая характеризовалась подлогом со стороны должника, т. е. его умышленной виной в наступлении неблагоприятных имущественных последствий.

Введение производства над имуществом несостоятельного должника происходило как по инициативе самого должника, так и его кредиторов, и всегда сопровождалось заключением должника под стражу, что свидетельствовало о личном характере ответственности должника, об определенной неразвитости конкурсного законодательства.

¹ Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 55.

² Там же. С. 59–60.

Банкротский устав 1800 г. не признавал существенным обстоятельством стечение нескольких кредиторов для введения конкурсного производства, без чего А. Х Гольмстен не мыслил самого понятия «конкурсное производство»¹. В зависимости от вида несостоятельности, могло последовать освобождение должника под поручительство кредиторов и т. п.

На время процедуры конкурсного производства над имуществом должника назначался куратор, в задачу которого входило прежде всего уточнение размера конкурсной массы. При распределении конкурсной массы преимущественным правом на удовлетворение своих требований пользовалась церковь, что объяснялось ее особым положением в русском государстве того времени, а также работники. Требования всех иных кредиторов удовлетворялись по соразмерности.

В 1832 г. принимается новый Устав о несостоятельности, который заменил первую часть Устава о банкротах 1800 г. По мнению Г. Ф. Шершеневича, авторы этого Устава уделили недостаточно внимания материально-правовым проблемам конкурсного права, содержание Устава о несостоятельности оценивалось им как неудовлетворительное².

Устав судопроизводства торгового 1832 г. (далее — УСТ) регулировал торговую несостоятельность.

Наряду с торговой несостоятельностью в дореволюционном законодательстве регулировалась также неторговая несостоятельность. Субъектами неторговой несостоятельности выступали дворяне, признаки неторговой несостоятельности содержались в ст. 1400 Устава гражданского судопроизводства. Основанием введения конкурсного производства при неторговой несостоятельности выступала неоплатность должника. Среди русских цивилистов были как сторонники, так и противники двойного конкурса³.

Торговая и неторговая несостоятельность различались по основаниям введения конкурсного производства, по подсудности, по правовому регулированию. По мнению Г. Ф. Шершеневича, конкурсное законодательство того времени было в этом смысле несовершенным; он критиковал законодателя за существование двойного конкурса, считая, что должен существовать единый конкурс для всех субъектов⁴.

Согласно ст. 420 УСТ управление делами несостоятельного должника осуществлял присяжный попечитель (присяжные попечители) из

¹ Дювернуа Н. Л. К вопросу о конкурсном процессе (разбор сочинения г-на Гольмстена по поручению юридического факультета). СПб., 1892. С. 27.

² Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 72.

³ Туткевич Д. В. Что есть торговая несостоятельность. М., 1896; Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. 4. Изд. 4-е. М., 1912. С. 171.

⁴ Шершеневич Г. Ф. Указ. соч. С. 171—180.

числа указанных кредиторами «посторонних благонадежных лиц» или из числа присяжных и частных поверенных¹.

После превышения суммой заявленных кредиторами требований половины пассива должника присяжный попечитель обязывался созвать собрание кредиторов для избрания конкурсного управления (ст. 431 УСТ).

Легальное определение конкурсного управления содержалось в ст. 459 Устава о несостоятельности: «Конкурсное управление принимает в свое распоряжение все дела несостоятельного и, в качестве уполномоченного от всех займодавцев, управляет оным в пользу их, как доброму хозяину свойственно»².

Конкурсное управление состояло из председателя и кураторов, избираемых большинством голосов из числа кредиторов или посторонних лиц, изъявивших свое согласие на избрание (ст. 432–434 УСТ). Не допускалось избрание лиц, уже состоявших председателями и кураторами в двух других конкурсах (ст. 447).

«С утверждением состава конкурсного управления деятельность присяжного попечителя прекращается, и возникает конкурсное производство в тесном смысле слова»³.

Основными задачами конкурсного управления стали формирование конкурсной массы, ее оценка и распределение между кредиторами. В этих целях конкурсное управление осуществляло розыск имущества несостоятельного должника, производило взыскания по обязательствам третьих лиц, вправе было выкупать заложенное имущество для обращения в конкурсную массу (ст. 479), а также осуществляло оспаривание сделок должника, совершенных им в ущерб кредиторам.

После окончания удовлетворения требований конкурсное управление составляло заключение о причинах несостоятельности и устанавливало ее вид: несчастная, простое банкротство, злонамеренное банкротство.

Согласно ст. 530, 531 Устава при неосторожной несостоятельности и злостном банкротстве взыскание могло быть обращено и на имущество, полученное должником после окончания конкурсного производства, чего не было при несчастной несостоятельности, долги по которой погашались по окончании конкурса. При несчастной несостоятельности кредиторы могли предоставить должнику часть конкурсной массы. Злостная несостоятельность (злостное, злонамеренное банкрот-

¹ См. подробнее: *Васьковский Е. В.* Учебник гражданского процесса. Изд. 2-е, перераб. М., 1917. С. 500–505.

² *Носенко Д. А.* Устав судопроизводства торгового с разъяснениями по решениям гражданского кассационного, четвертого судебного департаментов и общих собраний Правительствующего Сената. Выпуск 2 (раздел 3 Устава судопроизводства торгового). Устав о несостоятельности. Изд. 4-е. СПб., 1909.

³ *Васьковский Е. В.* Указ. соч. С. 506.

ство) обусловлена умыслом со стороны должника. Злостный банкрот предавался уголовному суду по ст. 1163 Уложения о наказаниях, а при оправдании судом не отменялись гражданско-правовые последствия.

Наряду с конкурсным управлением российскому законодательству была известна так называемая администрация по делам торговым (ст. 400 Устава). Администрация избиралась кредиторами до объявления должника несостоятельным, а его имущество еще не входило в состав конкурсной массы. Отношения основывались на воле большинства кредиторов с участием органов государства и биржевых комитетов. Администрация отстраняла должника от управления его имуществом с целью восстановления дел должника для полного удовлетворения требований кредиторов (гл. 3 УСТ).

По мнению Г. Ф. Шершеневича, частная администрация являлась не чем иным, как договорной мировой сделкой¹. Правительствующий Сенат признавал администрацию по делам торговым представителем должника, однако в доктрине существовала точка зрения, согласно которой администрация представляла интересы кредиторов².

Таким образом, администрация по делам торговым представляла в русском конкурсном праве одну из первых санационных мер, применяемых в отношении неплатежеспособного должника.

Собственно система мер предупреждения конкурса была известна уже римскому праву. В римском праве при доминате применялась отсрочка (*moratorium*) по особому рескрипту императора, в зависимости от обстоятельств, вместо передачи имущества в *cessio bonorum* кредиторами несостоятельного должника³.

В дореволюционном российском законодательстве система мер предупреждения конкурса ограничивалась мировыми соглашениями и администрацией по делам торговым. Концептуальные положения законодательства о несостоятельности, позволяющие применять санационные меры вместо ликвидации несостоятельных должников, появились позднее.

В начале XX в. в Российской империи был подготовлен проект Устава о несостоятельности.

После принятия ГК РСФСР 1922 г. несостоятельность как основная категория конкурсного права встречается в ГК РСФСР, в частности в договорах займа, поручения, а также в главе о юридических лицах. Однако в первых советских законах никакого упоминания о конкурсе не было. Чтобы восполнить этот пробел, была предпринята попытка разработать правила о конкурсе в проекте Торгового свода 1923 г., но он не был принят.

¹ Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Т. 4. С. 193.

² Носенко Д. А. Указ. соч. С. 37.

³ Бартошек М. Римское право: (Понятия, термины, определения): пер. с чешского. М., 1989. С. 65.

Судебная практика вступила на путь рецепции дореволюционных законов о конкурсе, что было осуждено Верховным Судом РСФСР в 1924 г. Пленум Верховного Суда РСФСР признал применение старых правил о конкурсе не соответствующим общему духу советского законодательства и нецелесообразным по существу¹.

Выделив государственный сектор экономики как главенствующий, С. Раевич, Н. Бончковский, А. Розенберг предложили учитывать в первую очередь публичные интересы, предусмотрев для государства ряд привилегий при решении дел несостоятельного должника.

Вместо ликвидации юридического лица предлагалось сохранение несостоятельных должников. Была высказана и такая крайняя точка зрения о конкурсе, как о «бедствии и для кредиторов, и для должников, и для общества в целом»². Тем не менее для частных юридических лиц предлагалось сохранение конкурса.

Ликвидацию несостоятельных юридических лиц производили ликвидационная комиссия или ликвидаторы, представляющие интересы не кредиторов, а государства.

Практика признания судами частных юридических лиц несостоятельными была распространенной, случаи же признания несостоятельными государственных предприятий — крайне редки. К тому же при их ликвидации не обращалось взыскание на основные средства, что не влекло перехода основного имущества социалистических организаций к их кредиторам. В юридической литературе вследствие этого ликвидацию убыточных государственных организаций признавали лишь «особой формой реорганизации»³.

Постепенно в науке и на практике была признана недопустимость ликвидации несостоятельных государственных предприятий. «Единство государственной социалистической собственности и плановый характер советского хозяйства несовместимы с признанием возможности ликвидировать государственное предприятие по мотивам несостоятельности, по требованиям кредиторов. Это противоречило бы плановой организации социалистического хозяйства»⁴.

В результате реформы советского гражданского права, проведенной в 1960-х гг., из него исчезла и категория несостоятельности.

Возрождение института несостоятельности в российском праве произошло после принятия в 1992 г. Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»⁵. Следует отметить, что при подготовке

¹ Ежедельник советской юстиции. 1924. № 29. С. 686.

² Бончковский Н. Способы разрешения несостоятельности и наше право // Ежедельник советской юстиции. 1924. № 43. С. 1029.

³ Гражданское право: учебник / под ред. М. М. Агаркова и Д. М. Генкина. М., 1944. Т. 1. С. 155.

⁴ Там же. С. 155.

⁵ ВСНД и ВС РСФСР. 1993. № 1. Ст. 6.

Закона был воспринят опыт законодательного регулирования отношений с неплатежеспособным или несостоятельным субъектом США.

В Законе наряду с процедурой конкурсного производства были введены процедуры санационного типа — санация (ст. 13) и внешнее управление (ст. 12), которые были отнесены законодателем к реорганизационным процедурам по аналогии с американским законодательством.

Ликвидация несостоятельного должника могла производиться и во внесудебной процедуре — добровольная ликвидация предприятия (ст. 49–51).

Как внесудебная процедура в Законе регулировалось и соглашение должника с кредиторами об отсрочке и (или) рассрочке долгов или скидке с долгов для продолжения деятельности предприятия (ст. 49), которое законодатель в преамбуле определял в качестве мирового соглашения.

В 1998 г. был принят Закон о банкротстве¹. Концепция Закона существенно изменилась. Правовое регулирование процедур несостоятельности (банкротства) становится иным.

В Законе появилась процедура наблюдения в целях выявления финансового состояния должника и сохранности его имущества (гл. IV). В качестве санационной процедуры было сохранено внешнее управление (гл. V). Как ликвидационные процедуры по-прежнему регулировались судебная процедура конкурсного производства (гл. VI) и внесудебная процедура (гл. XI). Мировое соглашение было определено как судебная процедура, в которой участвуют конкурсные кредиторы. Введены две упрощенные процедуры — банкротство ликвидируемого должника и банкротство отсутствующего должника.

Правовой статус конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по Закону существенно различался. Уполномоченные органы не участвовали в собраниях кредиторов, за исключением первого собрания.

В гл. VIII Закона были предусмотрены особенности несостоятельности (банкротства) отдельных категорий должников — юридических лиц: градообразующих, сельскохозяйственных, кредитных организаций, страховщиков, профессиональных участников рынка ценных бумаг.

В гл. IX содержались нормы о несостоятельности (банкротстве) физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей. Введение в действие правил о несостоятельности физических лиц, не обладающих статусом индивидуального предпринимателя, предусматривалось после внесения изменений в ГК РФ, в котором легитимированы несостоятельные субъекты (п. 2 ст. 185 Закона).

¹ Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 222.

После финансового кризиса 1998 г. был введен в действие Закон о банкротстве кредитных организаций¹, который применялся к кредитным организациям в целях их финансового оздоровления или ликвидации в процедуре конкурсного производства.

Первоначально Законом предусматривалась возможность введения двух судебных процедур — наблюдения и конкурсного производства и (или) трех досудебных процедур — финансового оздоровления, временной администрации, реорганизации в форме слияния или присоединения. В 2004 г. концепция Закона претерпела изменения, в результате которых законодатель отказался от использования процедуры наблюдения для кредитных организаций.

Следующим этапом реформирования законодательства о несостоятельности является принятие Закона о банкротстве 2002 г.² За прошедшие годы Закон неоднократно изменялся, в него вносились как незначительные коррективы, так и положения, которые изменяли его концепцию.

§ 3. Зарубежное законодательство о банкротстве

Основное влияние на российское законодательство о банкротстве на этапе его возрождения оказало законодательство США, Германии, Франции.

В США основной источник, регулирующий процедуру банкротства, — Титул 11 Кодекса США³ (11 USC Title 11 — Bankruptcy)⁴ — Кодекс о банкротстве (Bankruptcy Code).

В США в качестве должников признаются граждане, юридические лица, муниципальные образования.

По законодательству используется несколько процедур банкротства.

Глава 7 Кодекса о банкротстве (Chapter 7 “Liquidation”) регулирует процедуру Liquidation, в ходе которой имущество должника, на которое может быть обращено взыскание, реализуется, а вырученные денежные средства распределяются между кредиторами. Глава 7 применяется как к физическим, так и к юридическим лицам. Заявление о возбуждении производства по делу о банкротстве по гл. 7 может быть подано как должником, так и его кредиторами. Для подачи заявления должник-гражданин должен пройти кредитную консультацию в аккредитованной некоммерческой организации, оплатить государственную пошлину,

¹ Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» // СЗ РФ. 1999. № 9. Ст. 1097. Документ утратил силу в связи с принятием Федерального закона от 22 декабря 2014 г. № 432-ФЗ.

² Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

³ http://uscode.house.gov/download/pls/Title_11.txt.

⁴ Was enacted by pub. L. 95–598, TITLE I, SEC. 101, NOV. 6, 1978, 92 STAT. 2549.

предоставить список кредиторов, ряд иных документов, а также пройти тестирование с целью определения его добросовестности — тест проверки материального положения (Means Test) и тест медианного показателя доходов (Median Income test)¹. После реализации имущества добросовестный должник получает освобождение от возмещения оставшегося долга².

Глава 13 о реструктуризации долгов физического лица, обладающего постоянным источником дохода (Chapter 13 “Adjustment of debts of an individual with regular income”), предоставляет должнику — физическому лицу наиболее благоприятный режим для урегулирования его отношений с кредиторами.

Заявление о банкротстве может быть подано должником или супругами совместно. Существенным отличием от гл. 7 является возможность должника использовать свое имущество, в то время как по гл. 7 это право переходит к федеральному управляющему (trustee).

Применение процедуры обусловлено наличием постоянного источника дохода. В ходе процедуры составляется план реструктуризации. Для утверждения плана согласие кредиторов не требуется, исключая залогодержателей.

Платежи кредиторам осуществляются должником через федерального управляющего, который после получения денежных средств от должника и утверждения плана выплат судом распределяет их между кредиторами в соответствии с планом. Общая продолжительность выплат по плану не может превышать 5 лет³.

В США существует двухуровневая система правового регулирования несостоятельности муниципальных образований: процедура муниципального банкротства закреплена на *федеральном уровне*, положения об антикризисном регулировании могут быть закреплены на *уровне штатов*. На федеральном уровне процедура муниципального банкротства регулируется гл. 9 («Урегулирование задолженности муниципального образования») Кодекса США о банкротстве⁴.

В *Германии* отношения с участием несостоятельного должника регулировались Konkursordnung (Конкурсный устав) от 10 февраля 1877 г.,⁵ принятым после образования Германской империи. До 1 января 1999 г. деятельность несостоятельных субъектов в ФРГ регулировалась пре-

¹ 11 USC § 707.

² См. об этом подробнее: *Петрух Д. П., Шишмарева Т. П.* Процедуры банкротства, применяемые в отношении физических лиц в Соединенных Штатах Америки // *Цивилист*. 2013. № 3.

³ *Петрух Д. П., Шишмарева Т. П.* Указ. соч.

⁴ *Малышева С. А., Шишмарева Т. П.* Санация неплатежеспособных муниципальных образований по законодательству РФ и США: сравнительный аспект // *Цивилист*. 2013. № 4.

⁵ RCBl. 1877, 351.

имущественно двумя законами: *Konkursordnung* 1877 г. и *Vergleichsordnung* 1935 г.

В 1978 г. федеральным министерством юстиции была создана комиссия по реформированию конкурсного законодательства. Г. Папе отмечал несовершенство *Konkursordnung*, который в последние 20 лет своего применения «перестал удовлетворять объективным требованиям современности»¹.

Так, по статистике мировым соглашением завершался всего 1% рассматриваемых судом дел несостоятельных субъектов, около 75% конкурсных производств не могли быть открыты ввиду установления отсутствия конкурсной массы, примерно 10% конкурсных производств не могли быть надлежащим образом завершены из-за недостатка конкурсной массы².

Указанные обстоятельства потребовали коренным образом изменить законодательство о несостоятельности. В результате 21 апреля 1994 г. был принят новый закон *Insolvenzordnung* (InsO), вступивший в силу 1 января 1999 г. Среди основных целей реформирования института несостоятельности следует назвать:

- создание единой процедуры несостоятельности на всей территории ФРГ;
- усиление автономии кредиторов несостоятельного должника;
- введение внесудебной санации;
- закрепление мероприятий, помогающих устранить недостаточность конкурсной массы;
- введение справедливого порядка распределения имущества несостоятельного должника между его кредиторами;
- предоставление возможности должнику самому управлять своими делами в стадии несостоятельности, введение так называемого *Kleinverfahren* (упрощенная процедура) без потери должником права управления и распоряжения своим имуществом³.

Процедура несостоятельности может быть введена судом только на основании заявления должника или кредиторов (§ 13 InsO).

Insolvenzordnung предусматривает для этого три основания: неплатежеспособность (*Zahlungsunfähigkeit* — § 17 InsO), сверхзадолженность (*Überschuldung* — § 19 InsO), угрожающую неплатежеспособность (*drohende Zahlungsunfähigkeit* — § 18 InsO)⁴.

¹ *Pane G.* Институт несостоятельности: общие проблемы и особенности правового регулирования в Германии: комментарий к действующему законодательству: пер. с нем. М., 2002. С. 12.

² *Breuer W.* Das neue Insolvenzrecht. Verlag C.H. Beck, Muenchen, 1998. S. 1.

³ *Breuer W.* Ibid. S. 2–3.

⁴ *Obermueller M., Hess H.* InsO. Eine systematische Darstellung des neuen Insolvenzrechts. 3, ueberarbeitete Auflage. C.F. Müller Verlag, Heidelberg, 1999. S. 28–32.

В качестве несостоятельного должника согласно § 11 InsO могут быть признаны как физические, так и юридические лица. К кругу физических лиц относятся любые правоспособные субъекты, в том числе несовершеннолетние и душевнобольные¹. Юридические лица частного права являются должниками без исключений. Кроме того, несостоятельными могут признаваться и юридические лица публичного права (§ 12 InsO).

В ФРГ в качестве несостоятельного должника могут выступать организации, не обладающие статусом юридического лица. Роль должника тесно связана с так называемой способностью быть несостоятельным субъектом (*Insolvenzfähigkeit*)².

После подачи заявления вначале идет *Eröffnungsverfahren* (вводная процедура) согласно § 16 InsO, в которой суд, рассматривающий дело о несостоятельности, проверяет предпосылки введения, а именно: имеются ли основания для введения процедуры и достаточно ли имущества у должника для того, чтобы покрыть судебные расходы (§ 26 InsO). Уже на этой стадии суд использует обеспечительные меры — назначение временного управляющего и ограничения в распоряжении имуществом (§ 21 InsO).

Если имеются основания для введения процедуры, то начинается собственно *Insolvenzverfahren* на основании решения суда о введении процедуры³.

В определении суда о введении процедуры несостоятельности указывается срок отчета и срок проверки. К сроку отчета собранием кредиторов должно быть принято решение о том, будет ли имущество несостоятельного должника ликвидировано (*Liquidation*), санировано (*Sanierung*), или будет применена так называемая транслируемая санация (*übertragende Sanierung*) посредством введения *Insolvenzplan*. К сроку проверки все кредиторы несостоятельного должника должны предъявить свои требования, которые подлежат проверке и ранжированию.

Insolvenzplan представляет новеллу в законодательстве ФРГ, поскольку *Konkursordnung* регулировал исключительно конкурсное производство, которым могло быть завершено дело о несостоятельности, если только между его участниками не было заключено мировое соглашение.

Наряду с общей процедурой *Insolvenzverfahren* в законодательство ФРГ предусмотрены особые виды процедур. Среди них следует назвать процедуру самоуправления (*Eigenverwaltung*, § 270 InsO).

Для физических лиц, не занимающихся предпринимательской деятельностью либо занимающихся ею в незначительных размерах (§ 304 InsO), предусмотрена еще одна процедура — *Verbraucherinsolvenzverfahren* (процедура несостоятельности потребителя).

¹ Breuer W. Ibid. S. 7.

² Breuer W. Ibid. S. 7.

³ Bork R. Einführung in das Insolvenzrecht. 4., neu bearb. Auflage. Mohr Siebeck, 2005. S. 11.

Insolvenzordnung регулирует также процедуры над особыми имущественными массами — наследственной массой (Nachlassinsolvenzverfahren) и общим имуществом (Gesamtgutsinsolvenzverfahren).

§ 4. Система современного правового регулирования в сфере банкротства

Как известно, *банкротство — комплексный правовой институт*, объединяющий нормы частного и публичного, материального и процессуального права. Указанная особенность обусловила специфику нормативно-правовой базы в сфере банкротства.

Комплексное правовое регулирование осуществляется Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который действует с многочисленными изменениями и дополнениями. Положения данного Закона и практика их применения будут подробно рассмотрены в последующих главах настоящего учебника. В настоящее время Закон о банкротстве 2002 г. является *единственным специальным законом*, регулирующим вопросы несостоятельности¹.

ГК РФ в ст. 25 и 65 предусматривает возможность банкротства соответственно граждан и юридических лиц. В частности, в ст. 65 Кодекса указаны виды юридических лиц, которые не могут быть признаны банкротами. Глава 9¹ ГК РФ регламентирует вопросы оспаривания решений участников гражданско-правовых сообществ, в частности собраний кредиторов.

Дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ², с особенностями, установленными Законом о банкротстве (ст. 32).

Поскольку на практике нормы законодательства о банкротстве зачастую используются для достижения противоправных целей (например, передел собственности, устранение с рынка конкурента, избежание уплаты задолженности по обязательным платежам или возврата кредита), КоАП РФ (ст. 14.12 «Фиктивное или преднамеренное банкротство», ст. 14.13 «Неправомерные действия при банкротстве») и УК РФ (ст. 195, 196, 197 включают аналогичные составы) содержат составы

¹ Ранее наряду с Законом 2002 г. действовали Закон о банкротстве кредитных организаций (как уже говорилось, закон утратил силу с 23 декабря 2014 г. в связи с принятием Федерального закона от 22 декабря 2014 г. № 432-ФЗ) и Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» (утратил силу с 1 июля 2009 г. в связи с принятием Закона о банкротстве 2002 г.).

² Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (в частности, гл. 28) // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

соответственно административных правонарушений и преступлений в сфере банкротства.

Для надлежащей реализации законоположений важное значение имеют *подзаконные нормативные правовые акты*. Так, заметную роль в регулировании отношений несостоятельности играют постановления Правительства РФ¹. Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере банкротства, выступает Минэкономразвития России², нормотворчество которого весьма обширно и разнопланово³. Одной из тенденций последних лет является утверждение приказами Минэкономразвития России федеральных стандартов профессиональной деятельности арбитражных управляющих и деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих⁴, проекты которых разрабатывает национальное объединение саморегулируемых организаций арбитражных управляющих⁵.

Иные федеральные органы исполнительной власти также полномочны регламентировать отдельные аспекты банкротства. Например, Минюстом России издан приказ от 14 августа 2003 г. № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего»⁶, Минфин России принял приказ от 21 февраля 2011 г.

¹ Например, постановления Правительства РФ от 22 мая 2003 г. № 299 «Об утверждении Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего» // СЗ РФ. 2003. № 21. Ст. 2015; от 20 октября 2010 г. № 851 «О порядке осуществления расчетов в целях погашения учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника — унитарного предприятия и (или) третьим лицом требований к должнику об уплате обязательных платежей в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве» // СЗ РФ. 2010. № 43. Ст. 5519.

² Постановление Правительства РФ от 5 июня 2008 г. № 437 «О Министерстве экономического развития Российской Федерации» // СЗ РФ. 2008. № 24. Ст. 2867.

³ См., напр.: приказы Минэкономразвития России от 1 сентября 2010 г. № 402 «О порядке возмещения арбитражному управляющему расходов на уведомление кредиторов о предъявлении требований уполномоченного органа к должнику» // РГ. 2010. № 234. 15 окт.; от 5 апреля 2013 г. № 178 «Об утверждении Порядка формирования и ведения Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц и Единого федерального реестра сведений о банкротстве и Перечня сведений, подлежащих включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве» // РГ. 2013. № 172. 7 авг.

⁴ Например, приказы Минэкономразвития России от 20 февраля 2012 г. № 72 «Об утверждении Федерального стандарта профессиональной деятельности арбитражных управляющих «Правила ведения Реестра требований о передаче жилых помещений» // РГ. 2012. № 55. 14 марта; от 18 декабря 2012 г. № 799 «Об утверждении Федерального стандарта деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих «Правила проведения стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего» // РГ. 2012. № 303. 31 дек.

⁵ В качестве национального объединения саморегулируемых организаций арбитражных управляющих выступает Российский союз саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

⁶ РГ. 2003. № 181. 11 сент.

№ 22н «Об утверждении форм документов, применяемых в целях реализации прав третьих лиц на погашение требований к должнику в ходе процедур банкротства»¹.

В систему правового регулирования несостоятельности входят также федеральные законы, которые, на первый взгляд, не имеют непосредственного отношения к данной проблематике. В качестве примера можно назвать Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях»², поскольку арбитражные управляющие в обязательном порядке должны быть членами саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Особое внимание законодатель уделяет вопросам санации неплатежеспособных должников. В связи с этим был принят Федеральный закон от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных производителей»³, которым регулируется процедура реструктуризации долгов сельскохозяйственных производителей, принципы реструктуризации, сроки процедуры.

На практике много трудностей вызывает применение в ходе рассмотрения дел о банкротстве Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в частности, ст. 691, 96)⁴, поскольку введение конкретной судебной процедуры банкротства является основанием для приостановления либо прекращения исполнения исполнительных документов по имущественным взысканиям.

По ряду аспектов Закон о банкротстве соприкасается с положениями НК РФ. Так, обязательные платежи, задолженность по которым при наличии установленных в Законе условий позволяет возбудить производство по делу о банкротстве, включают, в том числе, налоги, сборы и иные обязательные взносы в соответствующие бюджеты (ст. 2). Согласно п. 3 ст. 6 Закона о банкротстве требования уполномоченных органов об уплате обязательных платежей принимаются во внимание для возбуждения производства по делу о банкротстве, если такие требования подтверждены, в частности, решениями налогового органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества должника.

Статьи 71¹, 85¹, 112¹, 129¹ Закона регулируют порядок погашения учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника — унитарного предприятия и (или) третьим лицом задолженности по обязательным платежам в ходе соответственно наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства. Удовлетворение в полном объеме требований уполномо-

¹ РГ. 2011. № 104. 18 мая.

² СЗ РФ. 2007. № 49. Ст. 6076.

³ СЗ РФ. 2002. № 28. Ст. 2787.

⁴ СЗ РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

моченного органа, в частности, позволяет конкурсным кредиторам при проведении собраний кредиторов более активно голосовать за заключение с должником мирового соглашения, предусматривая более длительные, по сравнению с установленными в ст. 64 НК РФ, сроки отсрочки (рассрочки) уплаты задолженности.

Для решения возникающих у правоприменителей спорных вопросов весьма важны акты Высшего Арбитражного Суда РФ¹. Несмотря на ликвидацию в августе 2014 г. ВАС РФ, разъяснения по вопросам судебной практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами, данные Пленумом ВАС РФ, сохраняют свою силу до принятия соответствующих решений Пленумом Верховного Суда РФ (ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 4 июня 2014 г. № 8-ФКЗ²).

Контрольные вопросы

1. Какие процедуры с участием несостоятельных должников регулировались в римском праве?
2. Какие основные понятия конкурсного права появились в римском праве?
3. В чем особенности становления и развития российского конкурсного права?
4. Что представляет собой современное российское законодательство в сфере банкротства?
5. Какими особенностями обладает законодательство о банкротстве США?
6. Какие субъекты могут быть признаны несостоятельными в Германии?
7. Какие процедуры применяются по законодательству США и Германии?

¹ См., в частности, постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» и № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве»; от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»», от 6 декабря 2013 г. № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» // СПС Гарант.

² <http://www.pravo.gov.ru>, 4 июня 2014 г.