

**270-летию Московского государственного университета
имени М.В. Ломоносова посвящается**

Предисловие

Юридическая конструкция общества с ограниченной ответственностью имеет глубокие исторические корни не только в континентальной Европе, но и в отечественном правовом порядке. Товарищества с ограниченной ответственностью зародились еще в Российской империи и уже тогда снискали значительную популярность в качестве способа ведения торговой и иной коммерческой деятельности.

В послереволюционной России о данной форме хозяйствования вспомнили в период НЭПа. В ГК РСФСР 1922 г. появилось несколько статей, посвященных товариществам с ограниченной ответственностью (ТОО).

Согласно ст. 320 ГК РСФСР 1922 г. товарищества с ограниченной ответственностью «допускаются к учреждению только в тех отраслях народного хозяйства, в коих они прямо разрешены законом (напр., электрификационные товарищества, т-ва ответственного труда и т.п.), или только по специальным разрешениям в каждом отдельном случае управомоченных органов рабоче-крестьянского правительства».

По понятным причинам просуществовали такие товарищества при социализме недолго и начиная с 1930-х гг. не использовались для осуществления хозяйственной деятельности.

Реанимированы они были только с принятием Закона РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности», однозначно обеспечившего их широкое распространение в результате неоспоримых преимуществ этой организационно-правовой формы в сравнении с популярными в позднем СССР кооперативами.

В ст. 11 вышеупомянутого Закона законодатель использовал конструкцию «товарищества с ограниченной ответственностью (акционерные общества закрытого типа)», тем самым фактически уравнивая эти организационно-правовые формы.

Наконец, в результате своей исторической эволюции с принятием в 1994 г. части первой ГК РФ в современной России прочно закрепил

лась конструкция общества с ограниченной ответственностью, сегодня являющегося наиболее распространенной формой ведения бизнеса¹.

Общество с ограниченной ответственностью в соответствии с законодательством Российской Федерации – вид непубличного хозяйственного общества, самостоятельная организационно-правовая форма юридического лица. Привлекательность общества с ограниченной ответственностью обеспечивается многими факторами, среди которых:

- диспозитивность правового регулирования, предоставляющая значительную степень свободы усмотрения в организации корпоративного устройства;
- стабильность состава участников, которая обусловлена возможностью ограничения в уставе права вхождения в состав участников третьих лиц;
- простота организации, отсутствие необходимости соблюдать процедуры выпуска и размещения акций;
- значительная степень конфиденциальности осуществления бизнеса, в том числе по общему правилу отсутствие необходимости для ООО публично раскрывать информацию о своей деятельности.

Ошибочно полагать, что ООО как организационно-правовая форма интересна лишь для малого и среднего бизнеса, тогда как крупные корпорации непременно создаются как акционерные общества.

В действительности организационно-правовую форму общества с ограниченной ответственностью благодаря ее универсальности и гибкости выбирают крупные индустриальные и торговые компании, в том числе с иностранными инвестициями. Так, например, торговые сети «Ашан» и «Атак», крупнейший онлайн-ритейлер Wildberries и лидер IT-индустрии «Яндекс» осуществляют свою деятельность в форме ООО.

Широкая распространенность организационно-правовой формы хозяйственного общества побудила авторов обратиться к идее подготовки этого научно-практического комментария.

Тем более что в результате осуществляемой в последние годы реформы корпоративного законодательства функциональные возможности этого вида юридических лиц, с одной стороны, еще более расширились, а с другой стороны, появились некоторые неясности или даже противоречия в соотношении норм ГК РФ и положений Закона об ООО.

¹ По состоянию на момент написания настоящего Комментария хозяйственные общества составляют 98,8% от общего числа коммерческих организаций; 97,9% приходится на долю обществ с ограниченной ответственностью и лишь 2,1% – на долю акционерных обществ. URL: <http://www.nalog.ru>

Новейшие изменения, внесенные в Закон об ООО, и толкования, данные Верховным Судом РФ, в частности, по вопросам удостоверения решений общих собраний участников, исключения участников из общества, свободы усмотрения общества с ограниченной ответственностью в регламентации правового режима совершения сделок с заинтересованностью, реализации преимущественного права покупки доли участия, права на выход из общества и многие другие аспекты, связанные с правовым обеспечением функционирования общества с ограниченной ответственностью, не ослабляют внимание к этой проблематике со стороны судейского сообщества, нотариусов, практикующих юристов. Тенденция к криминализации ответственности директоров и участников, рассмотрение многих корпоративных споров в рамках гражданских исков в уголовных делах повышают интерес к организации и деятельности обществ с ограниченной ответственностью со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Представляемый читателю Комментарий — это современное издание, гибко сочетающее научные и практические подходы.

При его подготовке авторы старались найти разумный баланс между использованием научной доктрины и правоприменительной практики, приводя интересные и актуальные правовые позиции высших судов по комментируемым вопросам, обобщая заслуживающую внимания судебную практику нижестоящих судов и предлагая собственные рекомендации по рассматриваемой проблематике.

Настоящий Комментарий не является простым воспроизведением закона с его субъективной авторской интерпретацией, чем зачастую грешат издания соответствующего жанра. Напротив, мы уверены, что читатель найдет на его страницах возможные пути решения назревших вопросов.

Учитывая реформирование корпоративного законодательства, Комментарий содержит рекомендации по применению норм Закона об ООО в соответствии с положениями существенно измененного в 2014 г. ГК РФ.

Глубокая научная проработка в сочетании с анализом судебной практики обусловила значительный объем Комментария. Учитывая это обстоятельство и с целью сделать размер книг комфортным для читателя, Комментарий разделен на два тома. При этом деление на тома не связано со структурой Закона об ООО и имеет лишь прагматичную цель — обеспечить удобство в пользовании.

Достоинством этого издания является продуманная нумерация, направленная на облегчение восприятия сложного текста и его исполь-

зования. Каждому абзацу в рамках отдельных пунктов статей Закона присвоены номера, что позволяет с легкостью находить комментарии, относящиеся к этим структурным элементам норм. Чтобы подчеркнуть особую важность информации в рамках комментариев к некоторым абзацам предусмотрено специальное смысловое выделение, позволяющее привлечь внимание читателя.

Целевая аудитория Комментария достаточно широка. Прежде всего это практикующие специалисты, профессионально интересующиеся вопросами корпоративного права и конкретно — вопросами правового регулирования создания, деятельности и прекращения деятельности обществ с ограниченной ответственностью.

Убеждены, что настоящий труд будет полезен и представителям судебного сообщества, нотариата, регистрирующих органов, сотрудникам правоохранительной системы, сталкивающимся с проблематикой корпоративного права.

Комментарий также представляет интерес для преподавателей, аспирантов, студентов магистратуры и бакалавриата, изучающих различные дисциплины курса «Корпоративное право» и иные предметы гражданско-правовой специализации.

Авторами этого издания являются ведущие специалисты в сфере корпоративного права, успешно сочетающие научную, законодательческую, экспертную и практическую деятельность. Авторство глав Комментария основано на профессиональном интересе авторов, их публикациях, опыте преподавания соответствующих курсов в рамках программы магистратуры «Корпоративное право» на юридическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова.

Уважаемые читатели! От имени всех авторов благодарю вас за интерес к нашему труду и выражаю надежду, что он будет вам полезен.

С уважением,
доктор юридических наук,
профессор кафедры предпринимательского права,
руководитель программы магистратуры
по направлению «Корпоративное право»
юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,
Ирина Шиткина

Федеральный закон
«Об обществах с ограниченной
ответственностью»
от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ

(в ред. Федеральных законов от 11.07.1998 № 96-ФЗ, от 31.12.1998 № 193-ФЗ, от 21.03.2002 № 31-ФЗ, от 29.12.2004 № 192-ФЗ, от 27.07.2006 № 138-ФЗ, от 18.12.2006 № 231-ФЗ, от 29.04.2008 № 58-ФЗ, от 22.12.2008 № 272-ФЗ, от 30.12.2008 № 312-ФЗ, от 19.07.2009 № 205-ФЗ, от 02.08.2009 № 217-ФЗ, от 27.12.2009 № 352-ФЗ, от 27.07.2010 № 227-ФЗ, от 28.12.2010 № 401-ФЗ, от 28.12.2010 № 409-ФЗ, от 11.07.2011 № 200-ФЗ, от 18.07.2011 № 228-ФЗ (ред. 30.11.2011), от 06.12.2011 № 405-ФЗ, от 29.12.2012 № 282-ФЗ, от 23.07.2013 № 210-ФЗ, от 21.12.2013 № 379-ФЗ, от 05.05.2014 № 129-ФЗ, от 30.03.2015 № 67-ФЗ, от 06.04.2015 № 82-ФЗ, от 29.06.2015 № 209-ФЗ, от 29.06.2015 № 210-ФЗ, от 29.12.2015 № 391-ФЗ, от 29.12.2015 № 409-ФЗ, от 03.07.2016 № 343-ФЗ, от 03.07.2016 № 360-ФЗ, от 28.12.2016 № 488-ФЗ, от 29.07.2017 № 233-ФЗ, от 31.12.2017 № 481-ФЗ, от 31.12.2017 № 486-ФЗ, от 23.04.2018 № 87-ФЗ, от 04.11.2019 № 356-ФЗ, от 31.07.2020 № 252-ФЗ, от 22.12.2020 № 447-ФЗ, от 01.07.2021 № 267-ФЗ, от 02.07.2021 № 354-ФЗ, с изм., внесенными Федеральными законами от 27.10.2008 № 175-ФЗ, от 07.04.2020 № 115-ФЗ, от 31.07.2020 № 297-ФЗ, от 24.02.2021 № 17-ФЗ)

Глава I. Общие положения

Статья 1. Отношения, регулируемые настоящим Федеральным законом

1. Настоящий Федеральный закон определяет в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, порядок создания, реорганизации и ликвидации общества.

2. Особенности правового положения, порядка создания, реорганизации и ликвидации обществ с ограниченной ответственностью в сферах банковской, страховой, частной охранной и инвестиционной деятельности, а также в области производства сельскохозяйственной продукции, ипотечных агентов и специализированных обществ определяются федеральными законами.

3. Отношения, связанные с совершением иностранными инвесторами или группой лиц, в которую входит иностранный инвестор, сделок с долями, составляющими уставный капитал общества с ограниченной ответственностью, имеющего стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, и установлением контроля иностранных инвесторов или группы лиц, в которую входит иностранный инвестор, над такими обществами, регулируются в соответствии с положениями Федерального закона «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства».

1. Пункт 1 ст. 1 Закона об ООО очерчивает круг отношений, регулируемых этим Федеральным законом, и устанавливает двухуровневую систему регламентации отношений, определяющих порядок создания, деятельности, реорганизации и ликвидации общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников.

Комментируемое положение Закона об ООО корреспондирует п. 3 ст. 87 ГК РФ, согласно которому правовое положение общества с ограниченной ответственностью и права и обязанности его участников определяются Гражданским кодексом и Законом об ООО. Положение п. 1 ст. 1 Закона об ООО так же соответствует п. 4 ст. 49 ГК РФ, согласно которому гражданско-правовое положение юридических лиц и порядок их участия в гражданском обороте (ст. 2) регулируются Гражданским кодексом. Особенности гражданско-правового положения юридических лиц отдельных организационно-правовых форм, видов и типов, а также юридических лиц, созданных для осуществления

деятельности в определенных сферах, определяются ГК РФ, другими законами и иными правовыми актами.

1 (1). Пункт 1 ст. 1 Закона об ООО и п. 3 ст. 87 ГК РФ подобно п. 1 ст. 2 ГК РФ применительно к обществу с ограниченной ответственностью используют понятие *«правовое положение»*. При этом как Гражданский кодекс, так и Закон об ООО не дают определения данному понятию. Интересно отметить, что положение п. 1 ст. 1 Закона об ООО, принятое в таком виде в 1998 г., непосредственно не включает в правовой статус общества с ограниченной ответственностью вопросы его создания, реорганизации и ликвидации, рассматривая их в качестве отдельных предметов правового регулирования. При этом положение п. 3 ст. 87 ГК РФ, принятое в 1994 г. и в этой части оставшееся без изменений, в качестве предмета правового регулирования Гражданским кодексом и Законом об ООО называет только правовое положение общества с ограниченной ответственностью, а также права и обязанности его участников, т.е., по сути, относит вопросы создания, реорганизации и ликвидации общества к элементам его правового положения. Такой подход свидетельствует о неопределенности позиции законодателя применительно к содержанию понятия «правовое положение» юридического лица как субъекта гражданского права.

Если исходить из доктринальных позиций, следует отметить, что *в науке существует два подхода к пониманию правового положения субъекта*: правовое положение субъекта правоотношений отождествляется с его правовым статусом либо между данными понятиями проводятся различия¹. Некоторые авторы полагают, что эти понятия являются равнозначными и употребляются исходя из стилистических особенностей письменной и устной речи². Другие специалисты делают вывод о том, что эти категории не тождественны. Так, по мнению Н.В. Витрука, правовое положение — более широкое понятие, а правовой статус — его основа, «ядро»³. В.В. Бараненков, также различая правовое положение и правовой статус субъекта как понятия, соотносящиеся как общее и специальное, полагает, что «под правовым положением надо понимать правовое состояние лица, характеризующееся совокупностью его правовых свойств», а «статус» следует рассматривать как статическую характеристику (четко

¹ См. об этом: Якимов А.Ю. Статус субъекта права (теоретические вопросы) // Государство и право. 2010. № 4. С. 5.

² См., например: Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М.: Юристъ, 2013. С. 186–187.

³ Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М.: НОРМА, 2008 (СПС КонсультантПлюс).

определенного, установленного кем-либо или чем-либо) уровня развития положения. По мнению указанного автора, развитие правового положения приводит к такому его уровню, когда лицо приобретает качественно новый статус. Так, например, при определенных условиях организация приобретает статус юридического лица, затем, получив соответствующую лицензию, приобретает статус образовательной организации, после чего, пройдя аккредитацию, получает статус аккредитованной образовательной организации. При этом приобретение юридическим лицом статуса образовательной организации существенным образом изменяет его правовое положение, права и обязанности организации и, следовательно, ее правосубъектность. Правовое положение, по мнению цитируемого автора, является, таким образом, понятием более широким, характеризующим в том числе и определенный правовой статус субъекта, «достигнутый» им к определенному моменту времени¹.

Оставляя за пределами данного комментария дискуссию о возможных различиях понятий «правовой статус» и «правовое положение», учитывая тот факт, что законодатель не дал легального определения этих понятий и зачастую не проводит между ними различия, а также исходя из этимологии понятий (латинское слово *status* означает состояние, положение), будем рассматривать понятия «правовой статус» и «правовое положение» в качестве равнозначных.

В широком смысле слова правовой статус (а значит, и правовое положение) субъекта предпринимательства представляет собой систему прав, свобод, законных интересов, обязанностей и государственных гарантий, законодательно закрепленную государством в нормах права². Правовое положение общества с ограниченной ответственностью как субъекта предпринимательской деятельности, являющегося юридическим лицом, в узком смысле этого понятия включает права, обязанности, ответственность данного субъекта, установленные в законодательстве.

1 (2). Как следует из п. 4 ст. 49 ГК РФ, правовое положение юридического лица определяется его организационно-правовой формой и сферой деятельности³.

¹ Бараненков В.В. «Правовое положение», «правовой статус» и «правосубъектность» юридического лица. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/19738-sootnoshenie-ponyatij-pravovoe-polozhenie-pravovoj-status-pravosubektnost> (дата обращения: 01.02.2021).

² Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / под ред. Е.П. Губина, П.Г. Лахно. 3-е изд. перераб. и доп. М.: Норма; Инфра-М, 2017. С. 98. Гл. 3 (автор главы – С.А. Парашук).

³ Применительно к сфере деятельности общества с ограниченной ответственностью см. комментарии к п. 2 и 3 настоящей статьи.

Понятие организационно-правовой формы используется в действующем законодательстве применительно к юридическому лицу. Так, согласно п. 2 ст. 48 ГК РФ юридическое лицо должно быть зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) в одной из организационно-правовых форм, предусмотренных Гражданским кодексом.

Организационно-правовая форма юридического лица определяется совокупностью признаков, существенно отличающих данную группу юридических лиц от всех остальных. Как писал С.Э. Жилинский, организационно-правовая форма «концентрированно воплощает существенные организационные и правовые признаки, являющиеся общими для юридических лиц, предпринимательских организаций различных видов»¹.

Критериями для выделения организационно-правовых форм юридических лиц, в частности, являются: способ формирования их имущества, организационной структуры, взаимоотношений с участниками и участников друг с другом, ответственности участников перед юридическим лицом и юридического лица перед его участниками и другими субъектами.

Таким образом, **организационно-правовая форма юридического лица** представляет собой совокупность характеристик, раскрывающих внутреннюю структуру организации, связи между ее отдельными элементами, основания возникновения, изменения и прекращения этих связей.

Организационно-правовая форма раскрывает объем и содержание прав учредителей (участников) организации. Так, участники общества с ограниченной ответственностью имеют корпоративные права участия (членства) в организации, как правило², пропорционально доле их участия в уставных капиталах.

1 (3). Завершая рассмотрение вопроса о предмете регулирования Закона об ООО, отметим, что наряду с правовым положением общества п. 1 ст. 1 указанного Закона относит к этому предмету права и обязанности его участников, порядок создания, реорганизации и ликвидации общества. Как можно видеть из содержания Закона об ООО, законодатель не перечислил все отношения, регулируемые этим Законом, а указал на наиболее существенные сферы правового регулирования. Так, Закон об ООО, хотя и не называет в п. 1 ст. 1, но регулирует отношения, связанные с переходом права на доли, ответственностью членом органов управления обществом, созданием филиалов и представительств, правовым

¹ Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности): учебник для вузов. М., 1999. С. 95.

² О возможности непропорционального участия в уставном капитале объема прав участника ООО см. подробно комментарий к ст. 8 Закона об ООО.

режимом совершения крупных сделок и сделок с заинтересованностью и пр. Такой подход лишний раз свидетельствует о широком понимании законодателем правового положения общества с ограниченной ответственностью, в содержание которого включаются различные элементы.

1 (4). Следующий вопрос, который требует внимания, — это круг законов, регулирующих создание, деятельность и прекращение деятельности общества с ограниченной ответственностью, и иерархия этих законов. Как следует из комментируемого п. 1 ст. 1, Закон об ООО определяет правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, порядок создания, реорганизации и ликвидации общества *в соответствии* с ГК РФ.

Таким образом, из самого Закона следует, что он должен соответствовать Гражданскому кодексу. Это положение корреспондирует абз. 2 п. 2 ст. 3 ГК РФ, согласно которому нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, *должны соответствовать* Гражданскому кодексу.

При этом вопрос о соотношении норм Закона об ООО и ГК РФ не так однозначен, как это следует из декларативных норм Гражданского кодекса.

Многие ученые, рассматривающие ГК РФ как «экономическую конституцию», считают, что все федеральные законы должны ему соответствовать. Как образно выразился М.И. Брагинский, «Гражданскому кодексу отводится положение “первого среди равных”»¹.

При этом В.В. Лаптев, определяя место ГК РФ в системе источников права, справедливо отмечал: «Гражданский кодекс является не конституционным, а обычным законом, который не имеет каких-либо преимуществ перед другими законами... По существу, п. 2 ст. 3 ГК РФ является моральным обязательством депутатов не издавать законы, противоречащие Гражданскому кодексу. Но включение таких обязательств в закон весьма сомнительно, и, как показывает практика, сами депутаты данным пунктом не руководствуются, издавая законы, прямо противоречащие Гражданскому кодексу»².

1 (5). В современной литературе отмечается «отсутствие четких правил о соотношении ГК РФ и специальных законов». При этом «речь идет не о простом приведении специальных норм в соответствие с ГК РФ, поскольку Кодекс не всегда позволяет четко установить

¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: в 5 кн. Кн. 1: Общие положения. М., 1997. С. 37–49.

² Лаптев В.В. Акционерное право. М.: Юрид. фирма «Контракт»; Инфра-М, 1999. С. 19.