ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

ПОНЯТИЕ СИСТЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

В.М. ШЕРСТЮК,

доктор юридических наук,
профессор кафедры гражданского процессуального права
юридического факультета Московского государственного университета
им. М.В. Ломоносова

https://doi.org/10.24031/2226-0781-2021-11-4-13-26

В исследовании выдвигается тезис о том, что основанием выделения структурных подразделений гражданского процессуального права является главным образом предмет правового регулирования. Сложное внутреннее строение системы этой отрасли права обусловлено в первую очередь разнообразием гражданских процессуальных отношений, составляющих предмет регулирования этой отрасли права. В работе выявлены существенные признаки понятия «система гражданского процессуального права», определены основания выделения ее структурных подразделений и их состав, дано определение этой категории. В частности, автором сформулирована идея о том, что система гражданского процессуального права – это обусловленная единством гражданских процессуальных отношений внутренне согласованная совокупность гражданских процессуальных норм, институтов и других относительно самостоятельных структурных подразделений этой отрасли права, закономерно взаимосвязанных в единое целое. Также в данном исследовании высказывается точка зрения о том, что каждый уровень системы, как и вся система гражданского процессуального права в целом, характеризуется не только типовыми признаками составляющих его элементов, но и их типовыми, закономерными связями, которые составляют ее структуру.

Ключевые слова: система гражданского процессуального права; состав; связь; целостность; уровень строения.

THE NOTION OF THE SYSTEM OF CIVIL PROCEDURAL LAW

V.M. SHERSTYUK,

Doctor of Legal Sciences, Professor,
Department of Civil Procedure, Law Faculty,
Lomonosov Moscow State University

The study puts forward the thesis that the basis for the allocation of structural subdivisions of civil procedural law is mainly the subject of legal regulation. The complex internal structure of the system of this branch of law is due primarily to the diversity of civil procedural relations that constitute the subject of regulation of this branch of law. The work reveals the essential features of the concept of "system of civil procedural law", defines the grounds for its structural subdivisions and their composition, gives the definition of this category. In particular, the author has formulated the idea that the system of civil procedural law is an internally coordinated set of civil procedural rules, institutions and other relatively independent structural subdivisions of this branch of law, naturally interconnected into a single whole due to the unity of civil procedural relations. Also in this study the point of view is expressed that each level of the system, as well as the entire system of civil procedural law as a whole, is characterized not only by typical features of its constituent elements, but also by their typical, regular relationships that constitute its structure.

Keywords: system of civil procedural law; composition; connection; integrity; level of structure.

В советской правовой науке общие проблемы системы советского права и законодательства получили основательную теоретическую разработку[1]. Названные проблемы обстоятельно исследовались и отраслевыми науками[2], а в последнее время они все больше привлекают внимание ученых-процессуалистов[3].

---

[1] См.: *Алексеев С.С.* Общие теоретические проблемы системы советского права. М.: Госюриздат, 1961; *Он же.* Структура советского права. М.: Юрид. лит., 1975; *Поленина С.В.* Теоретические проблемы системы советского законодательства. М.: Наука, 1979; *Керимов Д.А.* Философские проблемы права. М.: Мысль, 1972; *Шебанов А.Ф.* Система советского социалистического права. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961.

[2] См.: *Братусь С.Н.* Предмет и система советского гражданского права. М.: Госюриздат, 1963; *Ларин А.М.* Уголовный процесс: структура права и структура законодательства. М.: Наука, 1985.

[3] См.: *Юков М.К.* Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Свердловск, 1982; *Чечина Н.А.* Система гражданского процессуального права и систематизация законодательства // Правоведение. 1984. № 2. С. 27–35; *Хутыз М.К.* К вопросу о структуре ГПК союзных республик // Проблемы применения и совершенствования Гражданского процессуального кодекса РСФСР. Калинин: Калинин. гос. ун-т, 1984. С. 14–17; *Фархтдинов Я.Ф.* Источники гражданского процессуального права. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1986.

Такое пристальное внимание к проблемам системы права не случайно. «Система органически присуща праву, составляет его объективную качественную особенность, неотъемлемую закономерность»[1]. Эта проблема имеет не только большое теоретическое, но и важное практическое значение. Ее решение позволит найти наиболее целесообразные пути кодификации и систематизации законодательства, будет способствовать внутренней согласованности права, его правильному пониманию, применению и совершенствованию. «Внутренняя согласованность и связь правовой системы позволяют единообразно упорядочивать отношения, вносят в них соответствующую стабильность, влияют на правосознание людей и способствуют упрочению законности»[2].

Совершенствование системы действующего гражданского процессуального законодательства и его внутренней согласованности должно опираться на достигнутый в настоящее время уровень науки советского права, т.е. на ту степень научного познания системы права, которая на данном этапе является наиболее верным ее отражением. В юридической литературе правильно отмечалось, что «научная систематика норм дает нам наиболее правильное теоретическое воспроизведение объективной системы права как внутреннего закона, определяющего его единство и подразделение на основные отрасли и институты»[3].

Познанная наукой объективно существующая система права и служит тем компасом, с которым сверяет свои действия законодатель при принятии того или иного конкретного решения[4].

«Научное познание объективно существующей системы права включает познание внутренних закономерностей формирования, обособления и взаимозависимости отдельных его структурных частей. Один из существенных моментов данного процесса состоит в выявлении общих для всех институтов, или по крайней мере для основной его массы, черт, свидетельствующих о том, что эти институты принципиально однородны и составляют в своей совокупности данную отрасль права»[5].

Изучение системы гражданского процессуального права необходимо не только для выявления ее внутренней согласованности и логической последовательности, «анализ системы норм должен помочь уяснить сущность процессуальных институтов, выявить особенности гражданского процессуального регулирования как самостоятельного механизма защиты субъективных прав и охраняе-

---

1 *Алексеев С.С.* Общая теория социалистического права (Курс лекций): учебное пособие: в 4 вып. Вып. 1. Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1963. С. 209.

2 *Явич Л.С.* Общая теория права. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. С. 127.

3 *Самощенко И.С.* Методологическая роль системного подхода в изучении структуры советского законодательства // Вопросы философии. 1979. № 2. С. 71.

4 См.: *Поленина С.В.* Указ. соч. С. 19.

5 *Братусь С.Н.* Указ. соч. С. 178.

мых законом интересов, определить место гражданского процессуального права в системе советского права»[1].

В общей теории советского права определение понятия системы иногда дается применительно к системе права в целом. Так, Д.А. Керимов под системой права понимает «обусловленное экономическим и политическим строем общества внутреннее объединение в согласованное, упорядоченное и единое целое правовых норм и одновременно их подразделение на соответствующие отрасли, обладающие сами по себе относительной самостоятельностью, устойчивостью и автономностью функционирования»[2]. Однако это вовсе не означает, что отдельные отрасли права не имеют своей системы.

На необходимость систематического изложения отдельных подразделений правовой системы обращал внимание Ф. Энгельс. Он указывал, что и государственное и гражданское право есть такие социальные явления, которые обусловлены экономическим базисом и обладают относительной самостоятельностью. В силу этого они «..сами по себе поддаются систематическому изложению и требуют такой систематизации путем последовательного искоренений всех внутренних противоречий»[3].

Наука гражданского процессуального права рассматривает данную отрасль как составную часть внутренне единого советского права. Вместе с тем гражданское процессуальное право является самостоятельной отраслью советского права и обладает относительной автономностью своего функционирования. Она имеет свой предмет и метод правового регулирования, отличается однородностью и целостностью своего состава и, следовательно, должна быть, как и другие отрасли права, внутренне согласованной системой.

Исследование системы гражданского процессуального права, как и любой другой правовой системы, должно опираться на методологию системных исследований, на понятийный и терминологический аппарат общей теории систем. Такие понятия, как «элемент», «целостность», «уровень системы», «дифференциация», «интеграция» и др., являются здесь ключевыми, без которых невозможно обойтись при изучении указанной проблемы. Однако это вовсе не означает простого приложения к правовым проблемам методологии, понятийного и терминологического аппарата общей теории систем.

Далеко не все положения теории систем, которые рассматриваются в качестве общих, могут быть распространены на право. Это объясняется прежде всего тем, что право представляет собой в высшей степени своеобразное социальное явление, решающие моменты функционирования которого определяются его

---

[1] *Чечина Н.А.* Система гражданского процессуального права и систематизация законодательства. С. 28.

[2] *Керимов Д.А.* Указ. соч. С. 288.

[3] *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. 2-е изд. Т. 21. С. 312.

социально-политической, классовой природой. Нельзя не учитывать здесь и то обстоятельство, что общие определения и конструкции теории систем, вырабатываемые в философии, нередко сориентированы на специфический материал технических и естественных наук[1].

В теории гражданского процессуального права дано несколько определений системы гражданского процессуального права[2]. Из них заслуживает внимания определение В.М. Семенова, по мнению которого система гражданского процессуального права – это «совокупность норм и институтов данной отрасли права, обусловленная характером предмета правового регулирования: процессуальными действиями и отношениями субъектов процесса в их взаимосвязи и строгой последовательности»[3].

Как известно, «любая система описывается указанием на три главных ее момента: элементы (компоненты, части), структура (связи, отношения между элементами) и целостность (с точки зрения обеспечения элементами и структурой определенного интегративного качества или свойства объекта)»[4]. Если с этих позиций оценить приведенное выше определение системы гражданского процессуального права, то следует констатировать, что оно в основном правильно раскрывает содержание данного понятия.

Действительно, систему гражданского процессуального права составляет множество различных структурных подразделений данной отрасли. В нее входят не только нормы и институты, но и другие правовые общности: объединения институтов, подотрасли и др.

Вместе с тем не всякое множество норм, институтов и других подразделений образует систему гражданского процессуального права. В нее могут быть включены только такие правовые подразделения, которые связаны между собой по содержательным признакам устойчивыми, типовыми связями. Этот существенный для системы признак не совсем четко отражен в рассматриваемом нами определении. В нем указано лишь на взаимосвязь элементов предмета регулирования. Конечно, единство предмета регулирования гражданского процессуального права главным образом и предопределяет взаимосвязь элементов системы этой

---

[1] См.: *Алексеев С.С.* Советское право как система: методологические принципы исследования // Советское государство и право. 1974. № 7. С. 12.

[2] См.: Советский гражданский процесс / под ред. Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. С. 10; Советский гражданский процесс / под ред. М.С. Шакарян. М.: Юрид. лит., 1985. С. 9; *Чечина Н.А.* Система гражданского процессуального права и систематизация законодательства. С. 28–29.

[3] См.: Советский гражданский процесс / под ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. М.: Юрид. лит., 1978. С. 13; см. также: Советский гражданский процесс / под ред. Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. С. 10; Советский гражданский процесс / под ред. М.С. Шакарян. С. 9; *Чечина Н.А.* Система гражданского процессуального права и систематизация законодательства. С. 28–29.

[4] *Каск Л.И.* Системный подход в познании государства и права // Правоведение. 1977. № 4. С. 37.

отрасли права. Однако система гражданского процессуального права – это самостоятельное социальное явление и имеет свои существенные признаки. Поэтому полагаем, что определение системы гражданского процессуального права было бы более полным, если в нем указать на наличие устойчивых, типовых связей ее подразделений (норм, институтов и др.).

Без устойчивых связей, без взаимодействия этих подразделений, т.е. без структуры, система данной отрасли права не могла бы существовать. Структура «играет огромную роль в системе: связывает компоненты, преобразует их, придавая некую общность, целостность, она обусловливает возникновение новых качеств, не присущих ни одному из них»[1]. В связи с тем, что советское право как целостное образование является системой, оно не только состоит из компонентов, закономерно взаимодействующих между собой и целым, но и в результате этого взаимодействия всегда внутренне организовано, т.е. имеет соответствующую структуру[2]. Свою структуру имеет не только российское право в целом, но и его отрасли. Внутреннее устройство системы гражданского процессуального права тоже имеет свою специфику, обусловленную правовой природой составляющих ее компонентов.

Целостность – непременное условие существования любой системы, в том числе и системы гражданского процессуального права. Поэтому в определении системы В.М. Семенов правильно подчеркивает, что система данной отрасли права – это не просто отдельные нормы и институты, а их совокупность, т.е. такое правовое образование, части которого объединены в единое целое. «Целостность характеризуется новыми качествами и свойствами, не присущими отдельным частям, но возникающими **в** результате их взаимодействия в определенной системе связей»[3]. О целостности системы гражданского процессуального права свидетельствует наличие у нее интегративных свойств, что выражается в выделении общих норм, общих институтов и др.

В определении системы гражданского процессуального права В.М. Семенов совершенно правильно обращает внимание на ее обусловленность предметом правового регулирования. Как справедливо было отмечено в юридической литературе, «марксова формула о том, что право не может быть понято из самого себя и что его природу, следует искать в базисе общества, полностью распространяется и на систему права»[4]. Единство природы гражданских процессуальных отношений, их системность главным образом и обусловливают единство и системность одноименной отрасли права. «Поскольку общественные отноше-

---

[1] *Афанасьев В.Г.* Общество: системность, познание и управление. М.: Политиздат, 1981. С. 24.

[2] См.: *Молодцов М.В.* Система советского трудового права и система законодательства о труде. М.: Юрид. лит., 1985. С. 12.

[3] *Блауберг И.В., Юдин Э.Г.* Становление и сущность системного подхода. М.: Наука, 1973. С. 124.

[4] *Алексеев С.С.* Общие теоретические проблемы системы советского права. С. 4.

ния системны, правовое регулирование вынуждено считаться с этой системностью, вынуждено быть системным»[1].

Целостность, органическое единство системы гражданского процессуального права вовсе не исключает ее внутренней дифференциации на относительно самостоятельные подразделения. Система данной отрасли права, как и любая система, имеет свой специфический состав. Выявление подразделений отрасли права является важным этапом в познании ее системы. Оно позволяет проникнуть вовнутрь системы отрасли права, раскрыть сложность внутреннего строения и органическую связь ее элементов.

Состав системы гражданского процессуального права можно охарактеризовать лишь на основе правильной классификации отрасли права. Классификация должна быть последовательной и всякий раз должна проводиться только по одному основанию; она должна преследовать точно определенные цели. «Объект как таковой безотносительно к задачам его исследования и используемым при этом познавательным средствам не может получить абсолютную характеристику системного или соответственно несистемного»[2]. Один и тот же объект может быть в разных задачах исследован как несистемный и как системный. Дифференциация системы гражданского процессуального права преследует цель выявить объективно существующий порядок расположения норм, институтов и других ее подразделений, закономерно связанных между собой. Недопустимо распределять нормы, институты и другие подразделения системы по усмотрению систематизатора. В отрасли права необходимо выявить реально существующие подразделения.

Особо важен здесь выбор основания классификации.

Что же лежит в основе дифференциации системы гражданского процессуального права на соответствующие подразделения?

В общей теории советского права принято считать, что основанием выделения структурных подразделений отрасли права является предмет правового регулирования. Предмет правового регулирования является основанием дифференциации и системы гражданского процессуального права.

По мнению же М.К. Юкова, предмет правового регулирования в качестве критерия разделения нормативного материала может быть взят за основу только при выделении отраслей права, при выделении же структурных подразделений отрасли права, например институтов, основным критерием являются функции норм права, а не предмет правового регулирования. Он считает, что от предмета правового регулирования как от критерия объединения норм в институты в процессуальных отраслях необходимо отказаться[3].

---

[1] *Исаков В.Б.* Фактический состав в механизме правового регулирования. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1980. С. 101.

[2] *Блауберг И.В., Юдин Э.Г.* Указ. соч. С. 167–168.

[3] См.: *Юков М.К.* О критериях выделения институтов в гражданском процессуальном праве // Проблемы действия и совершенствования советского гражданского процессуального законодательства. Свердловск: СЮИ, 1982. С. 54–55.

Позиция автора вызывает возражения. Изучение внутреннего строения гражданских процессуальных отношений и отрасли права показывает, что в основе дифференциации системы отрасли права на институты и другие структурные подразделения лежит прежде всего классификация процессуальных отношений на соответствующие группы, а не функции процессуальных норм.

Система гражданского процессуального права в главном, в основном определяется системой гражданских процессуальных отношений. Богатое содержание этих отношений, многообразие их видов и предопределяют разделение отрасли права на институты, объединения институтов и на другие структурные подразделения.

Как правильно отмечалось в литературе, «в соответствии с предметом регулирования распределяются правовые институты не только по отраслям права, но и по отдельным подразделениям внутри той или иной отрасли»[1].

Преувеличение автором роли функциональной специализации гражданских процессуальных норм привело, по существу, к отрыву системы отрасли права от ее объективного основания – системы процессуальных отношений, потребности функционирования и развития которой в конечном счете определяют пределы регулирующего воздействия права и его структуру. Между тем «общеобязательность и единство юридических норм не могут покоиться только на логической связи, на собственной структуре права. Они определяются внешними связями права с экономической и классово-политической структурой, с государством (организованным принуждением). Это означает, что структурность права уходит своими корнями в область социальных структур, имеет конечное обоснование вне права»[2]. Отрицание предмета правового регулирования как главного системообразующего фактора выделения институтов и других подразделений отрасли права может привести и к неправильному пониманию соотношения базиса и надстройки в социалистическом обществе. «...Общество основывается не на законе, – писал К. Маркс. – Это – фантазия юристов. Наоборот, закон должен основываться на обществе, он должен быть выражением его общих, вытекающих из данного материального способа производства интересов и потребностей, в противоположность произволу отдельного индивидуума»[3].

Итак, основанием выделения структурных подразделений гражданского процессуального права является главным образом предмет правового регулирования. Сложное внутреннее строение системы этой отрасли права обусловлено в первую очередь разнообразием гражданских процессуальных отношений, составляющих предмет регулирования этой отрасли права.

Поскольку дифференциация системы гражданского процессуального права обусловлена дифференциацией процессуальных отношений, то расчленение

---

[1] *Алексеев С.С.* Общие теоретические проблемы системы советского права. С. 21.

[2] *Явич Л.С.* Указ. соч. С. 126.

[3] *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч. Т. 6. С. 259.

этой отрасли права на части должно производиться в соответствии с закономерностями, присущими предмету правового регулирования (с его составом, структурой и т.п.).

Предмет регулирования гражданского процессуального права – это целостное образование, членение которого на соответствующие подразделения не может носить произвольный характер. Классификация предмета регулирования отрасли права должна соответствовать реальной дифференциации процессуальных отношений, которые подвергаются юридическому опосредованию. Такая классификация раскрывает виды этих отношений, вызывающих к жизни самостоятельные подразделения системы гражданского процессуального права.

Система гражданского процессуального права имеет сложное многоуровневое строение. На многоуровневый характер системы советского права в целом и его отраслей обращалось внимание в юридической литературе. По образному выражению Л.С. Явича, «формально логически можно себе представить пирамиду, которая складывается из структурированных норм, группирующихся в отдельные институты права, образующие отрасли права, объединяющиеся в более крупные автономные образования, составляющие в своем единстве правовую систему государства»[1].

Гражданское процессуальное право, занимая свое самостоятельное и точно определенное место в этой пирамиде, тоже является многоуровневой, иерархической системой. Ее также можно представить в виде пирамиды, складывающейся из подсистем различных уровней: правовых норм, группирующихся в институты, образующие объединения институтов, которые, в свою очередь, составляют правовые комплексы или подотрасли права. Эти подразделения в своем единстве и образуют систему гражданского процессуального права. «Многоуровневая структура права объективно обусловлена многоуровневым характером той реальной системы, отражением которой является право, – системы общественных отношений исторически определенного общества. Вот почему правовые нормы, как элементы системы права, группируются в системные образования более высокого уровня (отрасли, институты), обеспечивая достаточно полную и всестороннюю урегулированность соответствующих подсистем общественных отношений»[2].

Понимание уровня строения системы имеет ключевое значение для уяснения состава и структуры отрасли права, ее внутренней согласованности и непротиворечивости. В системе гражданского процессуального права можно выделить следующие уровни ее строения: правовая норма, институт, объединение институтов, правовой комплекс, подотрасль, отрасль гражданского процессуального права в целом.

---

[1] *Явич Л.С.* Указ. соч. С. 126.

[2] *Молодцов М.В.* Указ. соч. С. 13.

Каждый уровень строения системы отрасли права (институт, объединение институтов и др.) отличается от других по элементному составу[1], по объему регулирования. Каждый из них имеет свой предмет регулирования и является относительно самостоятельным структурным подразделением гражданского процессуального права. Вместе с тем помимо отличительных признаков каждому уровню системы присущи и общие черты, которые и позволяют определить сущность этого правового явления.

Уровень строения системы – это не просто правовая общность, а наделенная определенными признаками.

Уровень системы – это целостная и относительно автономная правовая общность. Главным признаком целостности любого уровня является наличие у него интегративных свойств и качеств. Это проявляется в выделении на каждом уровне общих правовых норм, общих институтов, других общих правовых образований.

В состав любого уровня системы гражданского процессуального права могут входить не любые элементы, а только такие, которые имеют типовые признаки. Элементы, входящие в состав любого уровня системы, должны быть: 1) однородными; 2) однопорядковыми по сфере действия.

Включение в институт, в объединение институтов или в какой-либо уровень системы разнородных или разнопорядковых по сфере действия элементов может привести к утрате целостности уровня системы, а следовательно, к утрате им своих системных свойств и в результате к противоречиям в праве.

Каждый уровень системы, как и вся система гражданского процессуального права в целом, характеризуется не только типовыми признаками составляющих его элементов, но и их типовыми, закономерными связями, которые составляют ее структуру. Структура системы предопределяется ее составом. «Невозможно изучать структуру какой-либо системы независимо от ее элементного состава, структура (связи, отношения) немыслима отдельно от элементов системы, т.е. само понятие связи и отношений предполагает наличие элементов»[2].

Все уровни системы гражданского процессуального права связаны между собой типовыми связями и образуют определенную иерархию уровней. Поэтому, как верно подметил Л.С. Явич, ее и можно представить в виде пирамиды. Каждый уровень является элементом, составной частью более высокого уровня системы (нормы входят в институт, институты – в объединения институтов и т.д.).

---

[1] Каждый уровень системы имеет свой состав элементов. В состав институтов в качестве элементов входят правовые нормы, элементами объединений институтов являются институты, элементами подотрасли – объединения институтов. Правовые нормы являются минимальными компонентами системы гражданского процессуального права, поэтому элементы их внутренней структуры лежат ниже нижнего предела членимости данной системы и не могут рассматриваться как ее элементы.

[2] *Каск Л.И.* Указ. соч. С. 37.

Итак, система гражданского процессуального права – это обусловленная единством гражданских процессуальных отношений внутренне согласованная совокупность гражданских процессуальных норм, институтов и других относительно самостоятельных структурных подразделений этой отрасли права, закономерно взаимосвязанных в единое целое.

Список использованной литературы

Алексеев С.С. Общая теория социалистического права (Курс лекций): учебное пособие: в 4 вып. Вып. 1. Свердловск: Сред.-Урал. кн. изд-во, 1963. 265 с.

Алексеев С.С. Общие теоретические проблемы системы советского права. М.: Госюриздат, 1961. 187 с.

Алексеев С.С. Советское право как система: методологические принципы исследования // Советское государство и право. 1974. № 7. С. 21–28.

Алексеев С.С. Структура советского права. М.: Юрид. лит., 1975. 264 с.

Афанасьев В.Г. Общество: системность, познание и управление. М.: Политиздат, 1981. 432 с.

Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. М.: Наука, 1973. с.

Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М.: Госюриздат, 1963. 197 с.

Исаков В.Б. Фактический состав в механизме правового регулирования. Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1980. 128 с.

Каск Л.И. Системный подход в познании государства и права // Правоведение. 1977. № 4. С. 31–40.

Керимов Д.А. Философские проблемы права. М.: Мысль, 1972. 472 с.

Ларин А.М. Уголовный процесс: структура права и структура законодательства. М.: Наука, 1985. 240 с.

Молодцов М.В. Система советского трудового права и система законодательства о труде. М.: Юрид. лит., 1985. 175 с.

Поленина С.В. Теоретические проблемы системы советского законодательства. М.: Наука, 1979. 205 с.

Самощенко И.С. Методологическая роль системного подхода в изучении структуры советского законодательства // Вопросы философии. 1979. № 2. С. 64–75.

Советский гражданский процесс / под ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. М.: Юрид. лит., 1978. 432 с.

Советский гражданский процесс / под ред. М.С. Шакарян. М.: Юрид. лит., 1985. 528 с.

Советский гражданский процесс / под ред. Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1984. 424 с.

Фархтдинов Я.Ф. Источники гражданского процессуального права. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 1986. 176 с.