Книга Дианы Валерьевны Братусь, предлагаемая вниманию уважаемого Читателя, в значительной степени отличается от подобных произведений. Она весьма оригинальна и по кругу рассматриваемых вопросов, и учитывая концепцию, находящуюся в основании учения, сформированного автором, и по отношению к ранее сказанному по теме исследования, а также к ученым, которые творили в соответствующей сфере, и по структуре работы, и по форме подачи материала...

Не буду пересказывать содержание книги, ибо полагаю недопустимым лишать Читателя удовольствия, которое он, несомненно, получит, знакомясь с тем, что изложено в ней. Но несколько обстоятельств, представляющихся мне важными, надо назвать, с тем чтобы привлечь к ним повышенное внимание.

Работа, которая именуется «Организационные авторские права» и, стало быть, посвящена исследованию соответствующих субъективных прав, начинается с общей характеристики научных категорий Октября Алексеевича Красавчикова. При этом автор не ограничивается несколькими словами, которые свидетельствовали бы о почтительном отношении к выдающемуся ученому, но довольно подробно рассказывает:

– об актуальных проблемах права гражданского в работах О.А. Красавчикова. В том числе обращается внимание на то, что им анализировались предмет, метод, принципы гражданского права, законодательство, правосубъектность, сделки, обязательства, ответственность и т.д. Особо отмечено: О.А. Красавчиков рассматривал и проблемы гражданско-правового регулирования творческой деятельности;
– о том, как отразились идеи О.А. Красавчикова в гражданском законодательстве, правоприменительной практике, научной и учебной литературе;
– об оригинальных понятиях творческого труда и творческой деятельности, которые предлагал О.А. Красавчиков;
– о концепции организационных отношений, основоположником которой является О.А. Красавчиков;
– о перспективах развития авторского права с опорой на идеи О.А. Красавчикова.

Наконец, сделаны выводы о вкладе Октября Алексеевича Красавчикова в развитие доктрины гражданского права, гражданского

законодательства и т.д. с «говорящим» названием этой части работы: «Вне времени...».

Всему этому посвящено чуть менее двадцати страниц. На первый взгляд кажется, что соответствующая часть в книге «Организационные авторские права» является лишней. Тем более что после нее дается введение, а затем первая глава... При более внимательном рассмотрении становится понятным, почему в предисловии к книге в первой строке говорится о сложности изобрести велосипед в XXI веке. Обратившись к характеристике творческого наследия О.А. Красавчикова, Диана Валерьевна подчеркивает, что в основе предлагаемой ею концепции авторских организационных отношений находятся идеи Октября Алексеевича Красавчикова.

Мне как ученику О.А. Красавчикова, конечно, приятно такое отношение к его работам. Но суть, разумеется, не в этом. Суть в том, что подходом Д.В. Братусь демонстрируется кумулятивный характер развития юридической науки, показывается преемственность взглядов, приверженность принципам, традициям определенной школы цивилистики...

И замечательно, что, даже будучи столь преданной идеям, сформулированным профессором О.А. Красавчиковым, автор помнит о положениях, предложенных многими-многими другими учеными, труды которых использованы при написании работы, предлагаемой вниманию уважаемого Читателя. Отдавая себе отчет в необъективности, все же упомяну, что использованы произведения С.С. Алексеева, Ю.Г. Басина, М.И. Брагинского, Н.Г. Валеевой, В.В. Витрянского, Э.П. Гаврилова, В.А. Дозорцева, Т.Е. Каудырова, М.Я. Кирилловой, А.Л. Маковского и многих других.

Конечно же, хорошо, что учтены и исследования иностранных правоведов.

Понятно, что в работе анализируется отечественное гражданское законодательство (как действующее, так и утратившее силу) и практика его применения, международные и иностранные нормативные акты. (В списке использованных источников 476 (!) пунктов.)

Таким образом, работа Д.В. Братусь имеет очень мощный фундамент.

Оригинальность работы Братусь Д.В. проявляется и в том, что, опираясь на указанный фундамент и несмотря на отмеченную автором сложность изобретения велосипеда в XXI веке, Диана Валерьевна все-таки стала автором «изобретения» – учения об организационных авторских правах. Разумеется, что те субъективные права, которые

в работе квалифицируются в качестве организационных, и ранее рассматривались в юридической науке. И дело, конечно, не в том, что предлагается изменение терминологии: раньше были «другие авторские права» или «иные авторские права», а теперь они будут называться организационными. Предлагается пересмотреть подход к рассматриваемым правовым возможностям исходя из содержательных, сущностных соображений. Эти «иные» авторские права рассматриваются как **система** прав. Причем как система **организационных** прав.

Соответствующим образом выстроена структура работы: рассматривается то, что есть, в какой-то мере излагается история развития категории, даются признаки организационных авторских прав и формулируется понятие этих прав, характеризуется их система (именно как система), исследуются подсистемы...

Произведение Д.В. Братусь является **научным**. Поэтому здесь в изобилии используются такие понятия как «правоотношение», «юридический факт», «правосубъектность» и т.д. и т.п. Но в отличие от большинства работ, относящихся к юридической литературе, автор смело выходит за пределы сугубо юридической материи. Очевидно, это есть следствие осознания того, что право есть элемент культуры, на него воздействуют представления людей о добре и зле, идеологические воззрения и т.д. Во всяком случае, такое впечатление создается, когда видишь, как автор смело обращается к взглядам Аристотеля, Цицерона, Н.А. Бердяева, В.Г. Белинского, К. Маркса и Ф. Энгельса, В.И. Ленина, А. Эйнштейна и т.д.

В работе часто упоминаются произведения искусства в «первозданном» понимании, а не в качестве объектов гражданских прав, есть обращения к шедеврам мировой литературы и т.д.

Наверное, именно поэтому работа Д.В. Братусь отличается легким, но элегантным стилем. Очень хороший язык. Она легко читается. Мне импонирует также эмоциональная окраска. Не случайно некоторые утверждения сопровождаются восклицательными знаками. Эта окраска менее заметна при рассмотрении конкретных специально-юридических проблем. А при изложении ряда общих положений иногда вполне уместно «воскликнуть». Например, «рассказав» о тех проблемах, которыми занимался О.А. Красавчиков, автор констатирует: «Список не просто внушительный. Он впечатляющий! Все основные проблемы права гражданского!».

Эмоциональное и уважительное отношение автора часто видно, если обратить внимание на эпитеты. Так, говорится «об оригинальных и самобытных теориях», «технически отточенных, эффектных

понятиях и терминах», об «интереснейшем, не имеющем аналогов произведении науки», «революционной концепции» и т.д. и т.п. Уважительное отношение автора к людям проявляется не только во внимательном и деликатном отношении к «чужим» концепциям (идеям, взглядам, теориям...), но в использовании тех же эпитетов, форме подачи материала. Так, в работе упоминается энциклопедичность дореволюционных классиков (и называются имена), «авторитетное подтверждение Ю.Г. Басина» и т.д.

Вероятно, в некоторых случаях есть преувеличение. Но, с другой стороны, сама Д.В. Братусь, наверное, правильно указывает: «Любая похвала от восторженного почитателя в данном случае вряд ли уместна, если вообще корректна, но искреннее восхищение запретить невозможно!»

Любопытно, что при такой деликатной форме подачи материала и уважительном отношении к закону, практике его применения, юридической науке и ее представителям автор твердо, быть может, в некоторых случаях бескомпромиссно отстаивает собственную позицию.

Книга Дианы Валерьевны Братусь представляет собой существенный вклад в науку гражданского права.

Она будет интересна и тем, кто увлечен теорией, и тем, кого занимают вопросы прикладного характера. Она побуждает к размышлениям. Она будет полезна для понимания того, как должно осуществляться научное исследование с методологических позиций, а также того, в какую форму должны облекаться результаты исследования.

Полагаю, что уважаемый Читатель будет удовлетворен, прочитав эту книгу.

Профессор Б. Гонгало

ПРЕДИСЛОВИЕ

В XXI веке сложно «изобрести велосипед». Нынешний мир – своего рода модификация. Идеи, которыми восхищаются современники, уже «звучали», были предложены ранее.

Величие Аристотеля, Цицерона, Канта, дореволюционных и советских правоведов заключается еще и в том, что их оригинальные концепции выдержали проверку временем, доказали свою эффективность, продолжают служить во благо человечества. Концепции, изменившие мир!

Некоторые учения опередили не одну эпоху и остались недооцененными современниками. Время имеет только два свойства – направленность и быстротечность. Многие прогрессивные новации дождались своего звездного часа и сегодня служат людям.

Одним из таких ярких достижений является теория организационных гражданских правоотношений, созданная Октябрем Алексеевичем Красавчиковым.

В век децентрализованных систем, находящихся за рамками правового регулирования, главенствующую парадигму творческой подотрасли пытаются низвергнуть, обесценить (течение копилефт, пиратская партия, искажения в сфере коллективного управления и т.д.). Обнажаются не только коллизии интеллектуальных прав, но и изъяны социальной среды в целом: одни стремятся паразитировать на рынке духовных, технических продуктов и средств индивидуализации, желают зарабатывать все больше, другие в принципе отказываются платить.

Учение Октября Алексеевича Красавчикова позволяет восполнить многие известные лакуны. Предсказанная им новая группа интеллектуальных прав нацелена на обеспечение баланса интересов и упорядочение новых типов отношений.

При изучении проблематики организационных авторских прав обозначились недостатки действующей регламентации, эта специфическая группа субъективных прав получила развернутую характеристику (генезис, терминология, понятие, виды, признаки, принципы, система, содержание и т.д.).

Сердечно благодарю своего Учителя и научного руководителя, заведующего кафедрой гражданского права Уральского государственного юридического университета имени В.Ф. Яковлева, профессора Бронислава Мичиславовича Гонгало, доброе, компетентное, мудрое

участие которого позволило данной работе состояться и увидеть свет. Исходящая от Бронислава Мичиславовича поддержка помогала верить в успешное завершение этого долгого проекта.

Слова искренней признательности – доцентам кафедры Дмитрию Витальевичу Мурзину, Дмитрию Витальевичу Федотову и Кириллу Андреевичу Михалеву, сделавших рациональные, точные замечания по улучшению содержания рукописи, подсказавших интересные мысли и стилистические приемы.

В процессе открытого, принципиального и доброжелательного обсуждении коллектив кафедры гражданского права УрГЮУ помог преодолеть ряд нестыковок в суждениях. Как следствие, отдельные позиции были переработаны, усилены или исключены. Огромное Вам спасибо, уважаемые коллеги.

Сложно оценить помощь близких – она бесценна. Огромное спасибо моей маме – Галине Константиновне – и супругу Дмитрию.

Диана Братусь
dv_bratus@mail.ru

НАУЧНЫЕ КАТЕГОРИИ ОКТЯБРЯ АЛЕКСЕЕВИЧА КРАСАВЧИКОВА – СОЦИАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ ВНЕ ВРЕМЕНИ И ПРОСТРАНСТВА

1. Актуальные проблемы права гражданского в работах О.А. Красавчикова

Сменилась эпоха, политический вектор, экономическая модель, бывшее единое политико-географическое пространство стало именоваться «постсоветским», а вновь возникшие на его территории государства – «трансформационными».

«После краткого периода, отмеченного снисходительным (а порой и пренебрежительным) отношением к цивилистическим произведениям советского времени, – пишет профессор Б.М. Гонгало, – к ним вновь пробудился интерес»[1]. По-прежнему актуальны правовые исследования, «от которых» во многом выстраивается вся нынешняя юридическая жизнь (теория, практика, законотворчество, преподавание).

Если в переносном смысле произведения русской (дореволюционной) цивилистической мысли – *душа* отечественного права гражданского, то советская доктрина – ее *тело*. Новейшую цивилистику, следуя данной очень условной градации, можно, видимо, определить новомодным *одеянием* – не только элегантным, но, конечно, надежным, практичным, жизненно необходимым.

Без преувеличения, в трудах О.А. Красавчикова исследован весь «организм» современного частного (в ретроспективной оценке правильнее, конечно, «гражданского»[2]) права, обстоятельно изучены все

---

[1] *Гонгало Б.М.* Метод профессора О.А. Красавчикова // Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права: Избранные труды. В 2 т. Т. 1. 2-е изд., стер. М.: Статут, 2017. С. 10–11.

[2] «Мы ничего “частного” не признаем, для нас все в области хозяйства есть публично-правовое, а не частное. Мы допускаем капитализм только государственный, а государство – это мы...», – писал В.И. Ленин наркому юстиции Д.И. Курскому (*Ленин В.И.* Полное собрание сочинений. Т. 36. 5-е изд. М.: Изд-во полит. лит., 1969. С. 518; *Ленин В.И.* Там же. Т. 44. С. 396–400. См. доп.: *Крашенинников П.В.* Страсти по праву: Очерки о праве военного коммунизма и советском праве. 1917–1938. М.: Статут, 2018. С. 135).

исходные фундаментальные и многие другие отрасли, институты и понятия.

Конститутивные проблемы: предмет, метод, принципы, юридическая природа, источники права гражданского; определение гражданского оборота и его основных звеньев; понятие, состав и система (советской) цивилистики, совокупность исследуемых ею явлений, ее задачи и функции; учение о гражданско-правовых формах, существо, признаки, структура и виды гражданских правоотношений; общее определение и развернутая классификация юридических фактов; принципиальное опровержение так называемой «хозяйственно-правовой концепции», обоснование единства гражданского права, последовательная борьба с «фетишизмом закона и договора»; признаки, роль, содержание правовой культуры и правосознания и т.д.

Проблемы гражданского законодательства и правоприменительной практики: особенности формирования и развития гражданского законодательства, вопросы его кодификации, усиление роли гражданско-правовых норм и институтов, их влияние на правоприменительную практику, дифференциация правового регулирования, объективные предпосылки выделения новых отраслей, совершенствование юридической техники, роль правоприменительной практики, задачи ее обобщения.

Проблемы гражданской правосубъектности – ключевой, по выражению О.А. Красавчикова, правовой категории, исследуемой представителями «целого ряда... отраслевых юридических наук, среди которых на первом месте, очевидно, все-таки стоят цивилисты»[1]. Анализируя данный институт, Октябрь Алексеевич обосновал его исторические типы, динамику развития, социальное содержание, юридическую сущность, гражданско-правовые элементы, основные модели, перспективы нормативного совершенствования и определенно предсказал дальнейшие научные разработки в этой области.

Проблемы теории субъектов гражданского права. О.А. Красавчиков предложил оригинальное видение участия государства в отношениях по гражданскому праву (универсальная правосубъектность, ряд особых преимуществ в защите, самостоятельность в определении порядка, формы и характера субъективных прав и т.д.); предложил новую концепцию юридического лица («теория организации», или

[1] *Красавчиков О.А.* Гражданская правосубъектность как правовая форма // Его же. Категории науки гражданского права: Избранные труды. В 2 т. Т. 2. 2-е изд., стер. М.: Статут, 2017. С. 30.

«теория системы социальных связей»), при этом обосновал его сущность, выделил материальные и правовые признаки «организации как юридического лица», рассмотрел соотношение понятия юридического лица и юридической личности организации, предопределил перспективы развития данного института, являющиеся объективной реальностью нынешнего правового обихода; сформулировал комплекс мер по укреплению механизма защиты интересов личности, разработал концептуальные вопросы личных неимущественных прав (понятие, содержание, виды, отраслевая принадлежность, место в системе законодательства).

Проблемы теории объектов гражданских правоотношений: понятие, признаки, система, виды, основания классификации объектов, соотношение категорий «объект» и «предмет» гражданского правоотношения, детальная цивилистическая разработка категорий количества и качества применительно к вещам, юридические методы фиксации состояний вещи (в частности, договорный, стандартный и комбинированный), понятие правового режима вещей, соотношение понятий «вещь» и «имущество», определение результата действий (работ и услуг) в качестве объекта гражданских прав.

Проблемы теории сделок: состав института, его социально-экономическое значение, признаки сделок, их классификация, определение правовой цели и правового результата сделки, отграничение сделки от иных юридических фактов, соотношение воли и волеизъявления, разграничение условий действительности и оснований недействительности сделок, цивилистическая квалификация недействительных сделок – полная и частичная недействительность, основные и дополнительные имущественные последствия, виды ничтожных сделок (среди них О.А. Красавчиков оригинально поименовал, например, антисоциальные и внеуставные) и сделок оспоримых (при обосновании их юридического состава О.А. Красавчиков предложил авторские понятия адееспособности, заблуждения, угрозы и др.).

Проблемы общей теории обязательств: понятие и система обязательственного права, определение гражданско-правового обязательства, его социального и юридического содержания, уникальной градации, оснований возникновения обязательства, сущности, признаков (например, таких как определенность субъектного состава, динамичность, повелительность и конкретизированность содержания, целенаправленность, санкционированность) и механизма (стадий, принципов, юридического состава) исполнения, соотношение обязательства и гражданско-правовой санкции.

Проблемы «общей части» договорного права: цивилистическое толкование категории и обоснование понятия договора, обоснование системы функций данного института (по О.А. Красавчикову такими функциями, в частности, являются: инициативная, программно-координационная, информационная, гарантийная, защитная), разработка классификации гражданско-правовых договоров, определение их соотношения с другими источниками гражданских прав и обязанностей, например, с нормой права и планом, обоснование концепции соглашения, лежащего в основе гражданско-правового договора, проведение дифференциации договорных условий, сопоставление таких частных нюансов договорного права, как условия договора, договоры под условием и договоры с условием, условия и пункты договора.

Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав: сущность, функции, формы, виды, основания, содержание, условия освобождения от ответственности, соотношение понятий «ответственность» и «способы защиты».

Проблемы отдельных институтов обязательственного права: договоры комиссии, хранения, имущественного найма, конкурсные, кондикционные и деликтные обязательства. При исследовании проблем возмещения вреда О.А. Красавчиков предложил новый подход к определению оснований возмещения вреда, сформулировал оригинальное понятие риска в деликтном обязательстве.

Проблемы гражданско-правового регулирования творческой деятельности. В фундаментальной статье[1] и десятке других работ по данной теме О.А. Красавчиков развивает идею конституционной свободы творчества, определяет сущность духовного производства нематериальных благ, цивилистические признаки творческой свободы, предлагает авторское понятие творческого труда и юридические формы его организации, формулирует характер, предпосылки и особенности (в соотношении с трудом воспроизводящим) творческой деятельности. Очень важный факт: правовед в своих исследованиях во многом предрешил интеллектуально-правовые критерии новизны и оригинальности (по этим вопросам цивилисты – и не только они – десятилетиями «ломают копья»). О.А. Красавчиков выделил компоненты творческого процесса, ввел в понятийный аппарат цивилистики новый термин – «творческая подотрасль», раскрыл его значение (по сути, обосновал понятие!), опре-

[1] См.: *Красавчиков О.А.* Творчество и гражданское право (понятие, предмет и состав подотрасли) // Его же. Категории науки гражданского права: Избранные труды. В 2 т. Т. 2. М.: Статут, 2005. С. 465–477.

делил «институционный состав творческой подотрасли» (авторское право, право на открытие, на изобретение, на рационализаторское предложение, на промышленный образец, на товарный знак и т.д.), квалифицировал объекты творческих правоотношений.

Многие другие специфические проблемы. В поле зрения профессора О.А. Красавчикова методологические аспекты права собственности, актуальные вопросы педагогики, институты жилищного и семейного права, гражданского права стран народной демократии, критика отдельных («буржуазных») концепций, вопросы хозяйственного законодательства и т.д. и т.п.

Список не просто внушительный. Он – впечатляющий! Все основные проблемы права гражданского!

Энциклопедичность дореволюционных классиков (С.А. Муромцева, Л.И. Петражицкого, К.П. Победоносцева, И.А. Покровского, Г.Ф. Шершеневича и др.), причем не только в области права гражданского и не только в области права, – явление само собой разумеющееся. Но в современной жизни (с ее темпом, насущными хлопотами) *реализованный энциклопедизм* – нехарактерное явление.

Уникальная особенность творчества Октября Алексеевича, конечно, не в количестве работ (в списке его научных трудов[1] значится сто восемьдесят одно произведение[2]). Хотя это тоже немаловажно – ежегодно, с 1950[3] по 1984 г.[4], правовед выпускал в свет минимум два-три капитальных произведения. Всепроникающая глубина, вместе с тем предельная точность (пунктуальность) мысли, ясность изложения, отсутствие намека на наукообразность, абсолютная, доминирующая и даже подавляющая твердость авторской позиции... «Ему удивительным образом удавалось сочетать основательность

---

[1] См.: *Красавчиков О.А.* Категории науки гражданского права: Избранные труды. Т. 2. 2017. С. 478–491.

[2] Уральская историческая энциклопедия сообщает о «более 200 публикациях» О.А. Красавчикова (см.: http://www.ural.ru/spec/ency/encyclopaedia-10-1018-krasavchikov-oktyabr-alekseevich.html). Здесь и далее ссылки на электронные ресурсы даны на дату подписания книги в печать. – *Д.Б.*

[3] См.: *Красавчиков О.А.* Теория юридических фактов в советском гражданском праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск: СЮИ, 1950. «Первый же капитальный труд молодого ученого – его кандидатская диссертация... защищенная в 1951 г.» (цит. по: *Басин Ю.Г.* Октябрь Алексеевич Красавчиков // Красавчиков О.А. Категории науки гражданского права: Избранные труды. Т. 1. 2017. С. 7).

[4] Учебник «Советское гражданское право» (3-е изд., испр. и доп. Москва: Высшая школа, 1985) под ред. О.А. Красавчикова, к тринадцати главам которого он подготовил материал, вышел в свет после того, как профессора не стало.