

100 ЛЕТ ИНСТИТУТУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ (ИЗиСП)

ЦИВИЛИСТЫ ИЗиСПа И КОДИФИКАЦИИ РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА*

■

Е.А. СУХАНОВ,

доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ,
заведующий кафедрой гражданского права юридического факультета
Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова,
научный руководитель Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева
при Президенте РФ, главный редактор журнала «Вестник гражданского права»

<https://doi.org/10.24031/1992-2043-2023-23-3-7-17>

В статье освещается ключевая роль выдающихся ученых-цивилистов, работавших в Институте законодательства и сравнительного правоведения (ИЗиСП, ранее – Всесоюзный институт юридических наук (ВИЮН) и Всесоюзный институт советского законодательства (ВНИИСЗ), отмечающем 100-летие своего создания), в становлении и развитии в нашей стране гражданского (частного) права и в подготовке и проведении двух его кодификаций (1961–1964 гг. и 1991–2006 гг.). К числу их основных научных заслуг перед отечественным правоведением отнесены восстановление гражданского права в 30-е–40-е гг. прошлого века и частного права в 1990-е гг.; непосредственная разработка Основ гражданского законодательства 1961 и 1991 гг. и гражданских кодексов 1964 и 1994–2006 гг., а также Концепции развития гражданского законодательства РФ 2009 г. Отмечено, что главным результатом их научного творчества и основной научной заслугой стала разработка методологии правотворчества в сфере гражданского права, которую предстоит использовать современным цивилистам при совершенствовании действующего гражданского законодательства.

* В основу статьи положен доклад автора на международной научной конференции «Юридическая наука и наследие Института законодательства и сравнительного правоведения», посвященной 100-летию юбилею Института (Москва, 7 июня 2023 г.).

Ключевые слова: гражданское законодательство; Гражданский кодекс; гражданское право; законотворчество; кодификация; цивилистика; субъект гражданского права; частное право.

CIVILISTS OF THE INSTITUTE OF LEGISLATION AND COMPARATIVE LAW AND CODIFICATIONS OF RUSSIAN CIVIL LAW

■

E.A. SUKHANOV,

Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation,
Head of the Department of Civil Law, Law Faculty, Lomonosov Moscow State University,
Scientific Director, Alexeev Private Law Research Centre under the President
of the Russian Federation, Editor-in-Chief of the *Civil Law Review*

The article highlights the key role of prominent civil scientists who worked at the Institute of Legislation and Comparative Law (the All-Union Institute of Legal Sciences and the All-Union Institute of Soviet Legislation, celebrating the 100th anniversary of its creation), in the formation and development civil (private) law in our country and in the preparation and implementation of its two codifications (1961–1964 and 1991–2006). Among their main scientific contributions to domestic jurisprudence are the restoration of civil law in the 30s–40s of the last century and private law in the 1990s; direct development of the Fundamentals of Civil Legislation in 1961 and 1991, and civil codes of 1964 and 1994–2006, as well as the Concept for the Development of the Civil Legislation of the Russian Federation in 2009. It is noted that the main result of their scientific work and the main scientific merit was the development of a methodology for lawmaking in the field of civil law, which will be used by modern civilists in improving current civil law.

Keywords: civil legislation; Civil Code; civil law; lawmaking; codification; civil law; subject of civil law; private law.

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, отмечающий свой 100-летний юбилей, с 1936 по 1963 г. носил название Всесоюзного института юридических наук Министерства юстиции СССР (знаменитый ВИЮН), а затем долгое время именовался Всесоюзным научно-

исследовательским институтом советского законодательства (ВНИИСЗ). Как ВИЮН, так и ВНИИСЗ стали подлинными центрами отечественной цивилистики, собрав под своей крышей блестящую плеяду звезд советского гражданского права. В секторе гражданского права ВИЮНа с момента его создания работали Д.М. Генкин, С.Н. Братусь, Л.А. Лунц, К.А. Граве, М.В. Зимилева и Г.Н. Полянская, а во время Великой Отечественной войны и сразу после нее к ним присоединились И.Б. Новицкий, Е.А. Флейшиц, А.И. Пергамент, Б.С. Антимонов и И.Л. Брауде¹. Затем (уже во ВНИИСЗ) в этом секторе работали их ученики и последователи – А.Л. Маковский, М.И. Брагинский, В.А. Дозорцев, О.Н. Садилов, К.Б. Ярошенко, Н.И. Клейн, Г.Е. Авилов и ряд других выдающихся отечественных ученых-цивилистов. При этом руководители данного сектора и (или) института являлись бесспорными лидерами советской (российской) цивилистики – во времена ВИЮНа ведущую роль в ней играл Д.М. Генкин, во ВНИИСЗ – С.Н. Братусь и, наконец, в ИЗиСПе – А.Л. Маковский.

Став в середине 30-х гг. прошлого века институтом всех юридических, а не только уголовно-правовых наук (как это имело место изначально, при его создании в 1923 г.), ВИЮН сразу выделился своим гражданско-правовым направлением, в очередной раз показав, что именно гражданское право (цивилистика) определяет их общее лицо даже в новом, социалистическом правовом порядке, оказывая решающее воздействие не только на многие отраслевые юридические науки (трудовое, семейное, земельное, гражданско-процессуальное право и др.), но и на общую теорию права. В то время в отечественном праве разгорелись дискуссии о системе права, в центре которых стояли вопросы о месте в ней гражданского права и о судьбе безуспешно пытавшегося его заменить (или хотя бы расчлнить) «хозяйственного права». Ведь после Октябрьской революции 1917 г., на I Съезде советских юристов в 1918 г., А.Г. Гойхбарг (в недавнем прошлом приват-доцент Санкт-Петербургского университета, а в недалеком будущем главный создатель первого в российской истории ГК РСФСР 1922 г.), констатировал практически полное исчезновение частноправовых отношений, к которым тогда можно было бы отнести разве что «наем пастуха жителями деревни» (что, собственно, и послужило поводом для предложений о создании принципиально нового «советского хозяйственного права», споры вокруг которого не утихают до сих пор). К сожалению, тогдашняя академическая юридическая наука на долгое время погрузилась в пучину этих дискуссий, тогда как «отраслевая», или «прикладная» («виюновская»), наука занялась формированием нового, социалистического гражданского права, которое должно было отвечать потребностям «огосударственной» плановой экономики, наполнив эту работу конкретным содержанием.

¹ Подробнее об этом см.: *Маковский А.Л. О профессоре И.Б. Новицком и секторе гражданского права ВИЮН (1943–1958) / Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т. Т. 1. М.: Статут, 2006. С. 43–46.*

Уже в 1938 г. под рубрикой ВИЮНа появляется первый советский учебник гражданского права для юридических вузов в двух частях¹, в создании которого ключевую роль сыграли Д.М. Генкин и С.Н. Братусь, а в 1944 и в 1950 гг. – двухтомные вузовские учебники по этой основополагающей дисциплине, решающий вклад в создание которых также внесли ученые ВИЮНа во главе с Д.М. Генкиным². Долгое время эти весьма глубокие по своему научному и учебно-методическому содержанию работы оставались единственными или главными пособиями по подготовке новых поколений отечественных цивилистов. С 1950 г. начинают выходить в свет отдельные тома фундаментального Курса гражданского права ВИЮНа, во многом сохранившие свою научно-познавательную ценность до сих пор. Курс открывался ставшим классическим трудом С.Н. Братуся «Субъекты гражданского права»³, а завершался его работой о предмете гражданского права⁴. В результате новое, советское гражданское право получило не только широкое признание, но и серьезную научную базу, на которой затем строилось его дальнейшее небезуспешное развитие. Поэтому глубоко справедлива оценка этой деятельности А.А. Маковским, который считал основной научной заслугой коллектива сектора гражданского права ВИЮНа *«восстановление прерванного в нашем отечестве почти на три десятилетия развития науки гражданского права [курсив авт. – Е.С.]»*⁵. В этом заключается одна из исторических заслуг цивилистов ВИЮНа перед отечественным правоведением.

Вместе с тем научные исследования этих корифеев нашей цивилистики никогда не были схоластическими, оторванными от реальных жизненных потребностей, но всегда ориентировались на практику хозяйственного и социального развития, а также широко учитывали судебную и иную правоприменительную практику, в ряде случаев опережая ее и предлагая новые, перспективные законодательные решения.

Едва ли не в наибольшей мере этот подход проявился в подготовке и проведении второй (1961–1964 гг.) и третьей (1991–2006 гг.) кодификаций отечественного гражданского права, которые осуществлялись при решающем участии цивилистов ВИЮН/ВНИИСЗ, составлявших основу законопроектных рабочих

¹ См.: Гражданское право: учебник для вузов. Ч. 1, 2. М.: Юриздат, 1938.

² См.: Агарков М.М., Братусь С.Н., Генкин Д.М., Серебровский В.И., Шкундин З.И. Гражданское право. Т. 1, 2 / под ред. М.М. Агаркова, Д.М. Генкина. М.: Юриздат, 1944; Генкин Д.М., Братусь С.Н., Лунц Л.А., Новицкий И.Б. Советское гражданское право. Т. 1, 2 / под ред. Д.М. Генкина. М.: Госюриздат, 1950.

³ Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М.: Госюриздат, 1950. (Всесоюзный институт юридических наук. Курс советского гражданского права.)

⁴ Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М.: Госюриздат, 1963. (Всесоюзный институт юридических наук. Курс советского гражданского права.)

⁵ Маковский А.А. О профессоре И.Б. Новицком и секторе гражданского права ВИЮН (1943–1958). С. 44.

групп¹ и возглавлявших их деятельность (Д.М. Генкин руководил рабочими группами по разработке Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г. и ГК РСФСР 1964 г., а А.Л. Маковский возглавлял рабочие группы по разработке Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г. и ГК РФ в 1994–2006 г.). Эта деятельность, несомненно, составляет еще одну их важнейшую, можно вновь сказать, историческую заслугу перед российским правом.

Огромный масштаб и историческая значимость этой колоссальной законопроектной работы определяются теснейшей связью всех трех кодификаций гражданского права в России с кардинальными изменениями политического и экономического строя в нашей стране. При этом, как отмечал А.Л. Маковский, первая и третья кодификации «были непосредственно порождены революциями... не просто влекущими смену власти, а имевшими целью полную замену существующего социально-экономического строя его антиподом и, соответственно, революциями, прямо противоположными по целям и результатам», причем «и в том, и в другом случае следствием революции был вакуум в частном праве», «и в том, и в другом случае острая (хотя и вызывавшаяся неодинаковыми причинами) необходимость заполнения образовавшейся пустоты дала непосредственный толчок к созданию российских ГК»².

Кроме того, по его словам, ни первая, ни третья кодификации российского гражданского права не были кодификациями в традиционном смысле систематизации действовавшего законодательства, ибо «они создавали *новое* гражданское законодательство, хотя и с широким использованием «строительного материала», оставшегося от прежних эпох [курсив авт. – Е.С.]». В отличие от них вторая кодификация, которая «была построена на массивном фундаменте уже имевшегося советского гражданского законодательства», парадоксально являлась и «самой революционной» из них, оформляя *новое право* впервые появившегося в истории социально-экономического строя³.

Наконец, как подметил А.Л. Маковский, законодательным результатом второй и третьей кодификаций отечественного гражданского права стал не один закон

¹ Несмотря на отсутствие архивных документов, позволяющих точно определить состав рабочих групп, готовивших вторую кодификацию отечественного гражданского права, можно с уверенностью утверждать, что из числа выдающихся цивилистов ВИЮНа в их состав наряду с Д.М. Генкиным во всяком случае входили С.Н. Братусь, Е.А. Флейшиц, Л.А. Лунц, а также А.Л. Маковский.

² Маковский А.Л. Три кодификации отечественного гражданского права (вместо предисловия, введения и послесловия) / Маковский А.Л. О кодификации гражданского права (1922–2006). М.: Статут, 2006. С. 12–13.

³ Там же. С. 13. Автор там же справедливо подчеркивает, что «упрощенность и даже примитивность содержания этого нового права, так определенно отразившаяся в итоговых актах второй кодификации (в особенности заметная в ГК 1964 г.), не следствие скудости мысли создателей этих законов, а закономерное проявление черт, имманентных гражданскому праву «реально-коммунизма»».

(кодекс), как это имело место в классических западноевропейских кодификациях, например, Франции (*Code civil* 1804 г.) или Германии (*Bürgerliches Gesetzbuch* (BGB) 1896 г.), а система взаимосвязанных кодификационных актов. Во второй кодификации ими стали Основы гражданского законодательства 1961 г. и однотипные (но не тождественные) по содержанию республиканские гражданские кодексы. В третьей, действующей кодификации ими стали созданные в определенной мере на базе Основ гражданского законодательства 1991 г. две первые части ГК РФ 1994–1996 гг., послужившие затем базой Модельного ГК для стран СНГ, в свою очередь ставшего основой для создания сходных по содержанию и структуре гражданских кодексов восьми самостоятельных государств. Очевидно, что и состав рабочих групп создателей этих законов по необходимости должен был во многом совпадать, одновременно увеличивая объем проделанной ими работы.

Следует подчеркнуть, что выдающиеся цивилисты ВИЮН/ВНИИЗС/ИЗиСП оказались вполне готовы к этой важной законопроектной деятельности, которая изначально была поставлена ими на серьезную научную основу. Более того, глубоко научный характер законотворческой работы впоследствии стал «фирменным стилем» самого этого научного учреждения. В подтверждение можно сослаться хотя бы на то обстоятельство, что ряд важнейших гражданско-правовых институтов и конструкций, разработанных ими еще в период, предшествовавший второй кодификации гражданского права и затем получивший в ее результатах законодательное закрепление, не только сохранился в гражданском законодательстве до наших дней, но до сих пор не подвергается сколько-нибудь серьезным сомнениям даже в современных, принципиально изменившихся социально-экономических условиях.

К их числу следует, в частности, отнести обоснованное С.Н. Братусем учение об участии в гражданских правоотношениях государства как особого, самостоятельно субъекта гражданского права, не известное прежним правопорядкам (в которых его место занимал особый вид юридических лиц – «юридические лица публичного права»). Так, еще в учебнике гражданского права ВИЮНа 1944 г. С.Н. Братусь писал, что «особым видом субъекта права и, стало быть, особым юридическим лицом является советское государство как казна»¹, а в Курсе гражданского права (1950 г.) прямо указал, что «Советское государство – это не обычный субъект гражданского права, это – не юридическое лицо»; «Советское государство как казна – это особый, отличный от прочих юридических лиц субъект гражданского права»². Это ставшее теперь общепризнанным положение не только получило законодательное закрепление в кодификации гражданского законодательства 60-х гг. прошлого века, но по существу сохранилось и в нормах гл. 5 действующего ГК РФ.

¹ Агарков М.М., Братусь С.Н., Генкин Д.М., Серебровский В.И., Шкундин З.И. Гражданское право. Т. 1 / под ред. М.М. Агаркова, Д.М. Генкина. С. 146.

² Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. С. 241.

При этом стоит также отметить, что еще в учебнике гражданского права 1950 г. Сергей Никитич писал: «когда государство – как Союз ССР, так и каждая советская союзная республика – является непосредственным субъектом гражданских правоотношений, то оно действует в качестве казны»¹, тем самым допуская множественность таких субъектов и основывая их самостоятельность на понятии казны как «нераспределенного государственного имущества» (в первую очередь бюджетных средств). Поэтому впоследствии, в середине 80-х гг. прошлого века, уточняя и развивая эту позицию, Л.А. Лунц и М.И. Брагинский (в продолжении Курса гражданского права ВИЮНа, к сожалению, в оставшейся единственной работе), основываясь на анализе тогдашней системы государственных бюджетов, указали, что государство в гражданском праве – это «не один субъект-государство, а определенная система государственных образований – Союз ССР, союзные и автономные республики, и административно-территориальные единицы, действующие в качестве особых коллективных субъектов гражданского права»². Множественность публично-правовых субъектов гражданского права теперь прямо закреплена в части первой ГК РФ 1994 г., а категория нераспределенного государственного имущества (казны) следует из содержания п. 4 ст. 214 и п. 3 ст. 215 ГК РФ.

Именно Д.М. Генкин, возглавлявший рабочую группу по созданию Основ гражданского законодательства 1961 г., в окончательном виде предложил и сформулировал право оперативного управления государственным имуществом, закрепленным за государственными предприятиями, как их субъективное гражданское право³. С.Н. Братусь в учебнике гражданского права 1944 г. впервые указывал, что государственные предприятия – это юридические лица, «обладающие установленной законом мерой хозрасчетной самостоятельности»⁴, тогда так в то время даже такой авторитетный исследователь правового статуса госпредприятий, как А.В. Венедиктов, указывал на отсутствие у государственных предприятий где-либо нормативно закрепленного правового статуса, рассматривая их в лучшем случае как «юридические лица *de facto*»⁵. Таким образом, именно С.Н. Братусю принадлежит заслуга обоснования и признания самостоятельной правосубъект-

¹ Генкин Д.М., Братусь С.Н., Лунц Л.А., Новицкий И.Б. Советское гражданское право. Т. 1 / под ред. Д.М. Генкина. С. 121.

² Советское гражданское право. Субъекты гражданского права / под ред. С.Н. Братуся. М.: Юрид. лит., 1984. С. 268–269.

³ Терминологически это понятие сформулировано в трудах А.В. Венедиктова, который, однако, не рассматривал его в качестве субъективного права, идея и честь законодательного закрепления которого принадлежит Д.М. Генкину (см.: Генкин Д.М. Оперативное управление как институт советского гражданского права // Советская юстиция. 1963. № 9).

⁴ Агарков М.М., Братусь С.Н., Генкин Д.М., Серебровский В.И., Шкундин З.И. Гражданское право. Т. 1 / под ред. М.М. Агаркова, Д.М. Генкина. С. 144.

⁵ Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1948. С. 786–803; ср.: Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. С. 292.

ности государственных предприятий, не являющихся собственниками принадлежащего им имущества (ср. абз. 1 п. 1 ст. 133 ГК РФ).

Е.А. Флейшиц в 1939–1941 гг. выдвинула и обосновала концепцию гражданско-правового регулирования и защиты личных неимущественных прав граждан¹, получившую затем законодательное отражение в ст. 7 Основ гражданского законодательства 1961 г. и в ст. 7 ГК РСФСР 1964 г. (в разработке которых Екатерина Абрамовна принимала непосредственное участие) (ср. п. 2 ст. 2, п. 2 ст. 150 и ст. 152 ГК РФ). Она же предложила развернутую регламентацию отношений по возмещению вреда, причиненного здоровью граждан². Таким образом, уже в то время формировалось, по выражению А.Л. Маковского, «социальное лицо гражданского права».

Важнейшим научным результатом третьей кодификации гражданского законодательства в России стало восстановление в отечественном правовом порядке частного права и одновременно – его существенное развитие применительно к современным экономическим условиям. Это имело принципиальное значение для всего отечественного правового порядка, возвратившегося к традиционному делению права на публичное и частное. Идеальным вдохновителем, организатором и душой всей этой работы стал А.Л. Маковский, а ключевую роль в ней сыграли его коллеги по ВНИИСЗ/ИЗиСП – М.И. Брагинский, В.А. Дозорцев и Г.Е. Авилов, а также непосредственные участники работы над отдельными частями нового Гражданского кодекса России, в числе которых следует назвать научных сотрудников ВНИИСЗ/ИЗиСП Н.И. Клейн, К.Б. Ярошенко, А.А. Трахтенгерц, Н.И. Марышеву, В.П. Звезова и др.

Более того, по окончании кодификации и завершении непосредственной работы над частью четвертой ГК РФ (2006 г.) А.Л. Маковский и В.Ф. Яковлев³ выступили инициаторами разработки Концепции развития гражданского законодательства РФ, существо которой составили конкретные, научно обоснованные предложения по совершенствованию норм недавно принятого ГК РФ. Они признавали, что с принятием нового ГК развитие российского частного права отнюдь не завершается и не приостанавливается, а по сути лишь начинается и процесс этот становится постоянным, что вполне соответствует ускоренным темпам современного социально-экономического развития.

По их инициативе был издан указ Президента РФ от 18 июля 2008 г. № 1108 «О совершенствовании Гражданского кодекса Российской Федерации»⁴, кото-

¹ См.: Флейшиц Е.А. Личные права в гражданском праве Союза ССР и капиталистических стран // Ученые труды ВИЮН НКЮ СССР. Вып. VI. М.: Юридат, 1941.

² См.: Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. М.: Юридат, 1951. (Всесоюзный институт юридических наук. Курс советского гражданского права.)

³ В.Ф. Яковлев в конце 80-х гг. прошлого века в течение нескольких лет возглавлял Институт – ВНИИСЗ/ИЗиСП.

⁴ СЗ РФ. 2008. № 29 (ч. 1). Ст. 3482.

рым было принято предложение Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства (председателем данного Совета был В.Ф. Яковлев, а его заместителем – А.Л. Маковский) о разработке Концепции развития гражданского законодательства РФ. Названная Концепция была подготовлена рабочими группами Совета по кодификации при активном участии ряда сотрудников ИЗИСПа¹ и 13 октября 2009 г. одобрена Президентом РФ². Она четко определяла как выявленные судебной и иной правоприменительной практикой недостатки действующего Гражданского кодекса и гражданского законодательства в целом, так и вполне конкретные ближайшие перспективы его совершенствования, в том числе с учетом зарубежного и международного опыта. Этот документ впервые появился в отечественной законотворческой практике и не только сыграл важную роль в развитии гражданского законодательства, но и стал использоваться для совершенствования других отраслей законодательства. К сожалению, в ходе проводившейся в 2012–2016 гг. реформы ГК РФ положения названной Концепции не удалось реализовать в полной мере, в частности она фактически почти не затронула основополагающий, центральный раздел гражданского права – вещное право³. Возможно, что эта неудача отчасти была обусловлена уходом из жизни большинства представителей замечательной плеяды цивилистов ИЗИСПа.

Однако их научная и законотворческая деятельность сформировала принципиальный методологический подход к кодификации и развитию гражданского законодательства, которое в современных условиях уже немыслимо без твердой научной базы. В этом заключается главная заслуга перед отечественным правоведением корифеев цивилистики, работавших в ВИЮНе/ВНИИСЗе/ИЗИСПе. Задача современных российских цивилистов – не растерять это творческое наследие, а внимательно изучать и эффективно использовать его для решения новых законотворческих и правоприменительных задач. Говоря словами А.Л. Маковского, «хочется верить, что... в конце концов всем станет понятно, что с инвестициями, IT-технологиями, с блокчейном и даже с добропорядочным бизнесом российская экономика будет двигаться через пень-колоду, спотыкаясь и наступая на грабли, пока не получит опору в разумной, определенной и стабильной правовой платформе»⁴.

¹ См.: Маковский А.Л. О Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации // Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / вступ. ст. А.Л. Маковского. М.: Статут, 2009. С. 10–11.

² Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / вступ. ст. А.Л. Маковского.

³ Подробнее об этом см. особенно: Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. 2-е изд. М.: Статут, 2018.

⁴ Маковский А.Л. Гражданское право: современные проблемы науки, законодательства, практики. М.: Статут, 2018. С. 5–6.

Список использованной литературы

- Агарков М.М., Братусь С.Н., Генкин Д.М., Серебровский В.И., Шкундин З.И. Гражданское право. Т. 1, 2 / под ред. М.М. Агаркова, Д.М. Генкина. М.: Юриздат, 1944.
- Братусь С.Н. Предмет и система советского гражданского права. М.: Госюриздат, 1963.
- Братусь С.Н. Субъекты гражданского права. М.: Госюриздат, 1950.
- Венедиктов А.В. Государственная социалистическая собственность. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1948.
- Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. 2-е изд. М.: Статут, 2018.
- Генкин Д.М. Оперативное управление как институт советского гражданского права // Советская юстиция. 1963. № 9.
- Генкин Д.М., Братусь С.Н., Луниц А.А., Новицкий И.Б. Советское гражданское право. Т. 1, 2 / под ред. Д.М. Генкина. М.: Госюриздат, 1950.
- Гражданское право: учебник для вузов. Ч. 1, 2. М.: Юриздат, 1938.
- Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации / вступ. ст. А.А. Маковского. М.: Статут, 2009.
- Маковский А.А. Гражданское право: современные проблемы науки, законодательства, практики. М.: Статут, 2018.
- Маковский А.А. О профессоре И.Б. Новицком и секторе гражданского права ВИЮН (1943–1958) / Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т. Т. 1. М.: Статут, 2006.
- Маковский А.А. Три кодификации отечественного гражданского права (вместо предисловия, введения и послесловия) / Маковский А.А. О кодификации гражданского права (1922–2006). М.: Статут, 2006.
- Советское гражданское право. Субъекты гражданского права / под ред. С.Н. Братуся. М.: Юрид. лит., 1984.
- Флейшиц Е.А. Личные права в гражданском праве Союза ССР и капиталистических стран // Ученые труды ВИЮН НКЮ ССССР. Вып. VI. М.: Юриздат, 1941.
- Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. М.: Юриздат, 1951.

References

- Agarkov M.M., Bratus S.N., Genkin D.M., Serebrovskii V.I., Shkundin Z.I.; Agarkov M.M., Genkin D.M. (eds.). Civil Law. Vols. 1, 2. Moscow: Iurizdat, 1944. (In Russ.)
- Bratus S.N. (ed.). Soviet Civil Law. Subjects of Civil Law. Moscow: Iuridicheskaiia literatura, 1984. (In Russ.)
- Bratus S.N. Subjects of Civil Law. Moscow: Gosiurizdat, 1950. (In Russ.)
- Civil Law: Textbook for Universities. Parts 1, 2. Moscow: Iurizdat, 1938. (In Russ.)

Fleishbits E.A. Liabilities from Infliction of Harm and Unjust Enrichment. Moscow: Iurizdat, 1951. (In Russ.)

Fleishbits E.A. Personal Rights in Civil Law of the USSR and Capitalist Countries. In Scientific Works of the All-Union Institute of Legal Sciences. Issue VI. Moscow: Iurizdat, 1941. (In Russ.)

Genkin D.M. Operational Management as an Institution of Soviet Civil Law. *Soviet Justice*, 1963, no. 9. (In Russ.)

Genkin D.M., Bratus S.N., Lunts L.A., Novitskii I.B.; Genkin D.M. (ed.). Soviet Civil Law. Vols. 1, 2. Moscow: Gosiurizdat, 1950. (In Russ.)

Makovskii A.L. About Professor I.B. Novitsky and the Sector of Civil Law of the All-Union Institute of Legal Sciences (1943–1958). In *Novitskii I.B.* Selected Works on Civil Law. In 2 vols. Vol. 1. Moscow: Statut, 2006. (In Russ.)

Makovskii A.L. Civil Law: Modern Problems of Science, Legislation, Practice. Moscow: Statut, 2018. (In Russ.)

Makovskii A.L. The Subject and System of Soviet Civil Law. Moscow: Gosiurizdat, 1963. (In Russ.)

Makovskii A.L. Three Codifications of Domestic Civil Law (Instead of Preface, Introduction and Afterword). In *Makovskii A.L.* On the Codification of Civil Law (1922–2006). Moscow: Statut, 2006. (In Russ.)

The Concept of Development of the Civil Legislation of the Russian Federation. Moscow: Statut, 2009. (In Russ.)

Venediktov A.V. State Socialist Property. Moscow; Leningrad: Publishing House of the Academy of Sciences of the USSR, 1948. (In Russ.)

Vitrianskii V.V. Reform of the Russian Civil Legislation: Intermediate Results. 2nd ed. Moscow: Statut, 2018. (In Russ.)

Information about the author

Sukhanov E.A. (Moscow, Russia) – Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Head of the Department of Civil Law, Law Faculty, Lomonosov Moscow State University, Scientific Director, Alexeev Private Law Research Centre under the President of the Russian Federation, Editor-in-Chief of the *Civil Law Review* (1 Leninskie Gory, Bldg. 13 (4th education building), GSP-1, Moscow, 119991, Russia; e-mail: civil@law.msu.ru).

ЦИВИЛИСТИЧЕСКАЯ ШКОЛА ВИУОН-ИЗиСП: СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ



С.А. СИНИЦЫН,

доктор юридических наук,
заместитель директора Института законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве РФ, профессор РАН

<https://doi.org/10.24031/1992-2043-2023-23-3-18-56>

Статья приурочена к вековому юбилею Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. Вниманию читателя предлагается характеристика и систематизация основных этапов развития цивилистической мысли в научной школе Института, исторически являвшегося центром российской юридической науки. На базе анализа источников прослеживается не только становление и развитие идей выдающихся ученых-юристов страны, составивших славу отечественной юридической науки, но и их влияние на совершенствование российского законодательства, выявлены основания, индивидуализирующие цивилистическую школу Института. В статье приведены уникальные данные, до настоящего времени не представленные в историографии науки российского частного права.

Ключевые слова: история российского гражданского права; цивилистические школы; развитие науки гражданского права.

CIVIL LAW SCHOOL OF THE ALL-UNION INSTITUTE
OF LEGAL SCIENCES AND THE INSTITUTE
OF LEGISLATION AND COMPARATIVE LAW:
FORMATION AND DEVELOPMENT



S.A. SINITSYN,

Doctor of Law, Deputy Director,
Institute of Legislation and Comparative Law under the Government
of the Russian Federation, Professor,
Russian Academy of Sciences

The article is dedicated to the centenary of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation. The reader is invited to characterize and systematize the main stages in the development of civil law thought in the scientific school of the Institute, which has historically been the center of Russian legal science. Based on the analysis of sources, not only the formation and development of the ideas of the outstanding legal scholars of the country, who made the glory of domestic legal science, but also their influence on the improvement of Russian legislation can be traced, the grounds that individualize the civil law school of the Institute are identified. The article presents unique data that has not yet been presented in the historiography of the science of Russian private law.

Keywords: history of Russian civil law; civil law schools; development of the science of civil law.

1. ВВЕДЕНИЕ

История Института и труды, подготовленные его сотрудниками, неотделимы от развития не только цивилистики, но и всей российской юридической науки. В научных школах Института сложился коллектив крупных ученых с мировыми именами – в полном смысле слова целая духовная корпорация, была создана атмосфера преемственности знаний и навыков между поколениями ученых, царил атмосфера беззаветного служения делу науки¹.

В науке и жизни память поколений бережно и благодарно хранит воспоминания ведущих и молодых юристов России о своих старших товарищах и колле-

¹ См.: Полянская Г. Традиции ВИЮНа / Прянишников Е.А. Страницы истории Института законодательства и сравнительного правоведения. М.: ИЗИСП, 2000. С. 91–93.

гах и их богатом научном наследии, личном вкладе и достижениях. Сохранились трогательные и емкие жизнеописания личности и творческого пути цивилистов Института, сделанные их учениками, коллегами и потомками¹. Юридической общественности и особенно представителям молодого поколения юристов предложен научный обзор и краткий анализ трудов цивилистов Всесоюзного института юридических наук (ВИЮН) – Всесоюзного научно-исследовательского института советского законодательства (ВНИИСЗ) – Института законодательства и сравнительного правоведения (ИЗиСП)².

2. БАЗОВЫЕ ОСНОВЫ И ИНТЕГРАТИВНЫЕ ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ ИНСТИТУТА

Флагманская роль Института в становлении и развитии отечественного гражданского права и законодательства была не исторической случайностью, а предопределялась нормативно закрепленной функцией Института в государственном строительстве, совершенствовании законодательства, юридическом образовании, правовой науке, его ролью в становлении отечественной системы права. Синтез опыта законопроектной работы, экспертной и научной исследовательской деятельности способствовал фокусировке и масштабированию проводимых исследований, их ориентации на решение социально важных и экономически значимых проблем общественного развития.

Труды цивилистов Института имели непосредственную связь и были ориентированы прежде всего на разрешение острых проблем социально-экономического развития и не являлись плодом отвлеченных теоретических изысканий. Благодаря этому в Институте сложился принципиально новый уклад научно-исследовательской деятельности, существенно отличающийся от взглядов и подходов традиционного академического сообщества и образовательных организаций.

¹ См.: *Маковский А.А.* О профессоре И.Б. Новицком и секторе гражданского права ВИЮН (1943–1958) // *Новицкий И.Б.* Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т. Т. 1. М.: Статут, 2006. С. 40–52; *Маковский А.А.* Екатерина Абрамовна Флейшиц (очерк жизни и творчества) // *Флейшиц Е.А.* Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т. Т. 1. М.: Статут, 2015. С. 5–88; *Булошников М.Я.* Ветеран Великой Отечественной войны О.Н. Садиков – заслуженный деятель науки // *Журнал российского права.* 2010. № 4. С. 156–158; *Братусь Б.С.* Профессор права, поборник справедливости // *Институты гражданского права и модернизация экономики: материалы V Ежегодных научных чтений памяти профессора С.Н. Братуся (Москва, 25 октября 2010 г.)* / отв. ред. Н.Г. Доронина. М.: Юстицинформ, 2011. С. 5–17; *Шиловост О.Ю.* К 95-летию заслуженного деятеля науки, профессора Михаила Исааковича Брагинского // *Гражданское законодательство. Статьи. Комментарии. Практика.* Вып. 60 / под ред. А.Г. Диденко, Г.Ж. Койайдаровой, Р.А. Джусангалиева. Алматы, 2020. С. 80–97.

² См.: *Синицын С.А., Шелютто М.Л., Смирнова В.М.* Цивилистическая научная школа // *Страницы истории и очерки о научных школах Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.* М.: ИЗиСП, 2015. С. 444–468.