

М.А. Городилов

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

НАЗНАЧЕНИЕ, ПРОВЕДЕНИЕ
И ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ОФОРМЛЕНИЕ

Учебное пособие



УДК 343.148.5

ББК 67.535.О

Г70

Автор

Михаил Анатольевич Городилов – д-р экон. наук, доцент, заведующий кафедрой учета, аудита и экономического анализа ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет», генеральный директор и эксперт автономной некоммерческой организации «Палата судебных экспертиз»

Рецензенты:

Ольга Александровна Львова – д-р экон. наук, доцент, доцент кафедры финансового менеджмента факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова;

Алексей Анатольевич Савицкий – д-р юрид. наук, доцент, профессор кафедры судебных экспертиз Университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), вице-президент Союза финансово-экономических судебных экспертов, председатель Комитета по судебной экономической экспертизе Российского союза аудиторов, руководитель направления «Налоговая экспертиза» Союза «Палата налоговых консультантов»

Городилов, Михаил Анатольевич.

Г70 Экономическая экспертиза. Назначение, проведение и документальное оформление : учебное пособие / М. А. Городилов. – Москва : Статут, 2023. – 118 с.

ISBN 978-5-8354-1954-8 (обл.)

Учебное пособие по дисциплине «Экономическая экспертиза» предназначено для магистрантов, обучающихся по группе направлений экономических специальностей 38.04.00 «Экономика и управление», а также студентов специалитета, обучающихся по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза».

УДК 343.148.5

ББК 67.535.О

ISBN 978-5-8354-1954-8

© М.А. Городилов, 2023

© Редподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2023

ВВЕДЕНИЕ

Эффективная деятельность судебной системы Российской Федерации невозможна без решения вопросов, связанных с оценкой областей, требующих специальных знаний. С каждым годом потребность в экспертах в области экономики возрастает. С одной стороны, это может быть обусловлено развитием судопроизводства, перешедшего на новую стадию своего развития, при которой мнение специалиста, выраженное в экспертном заключении, является важным, а порой и единственно неоспоримым *доказательством*, принимаемым за основу судебного решения. В указанном контексте судебные органы все чаще прибегают к экспертизе как к инструменту, обеспечивающему *устойчивость* принимаемых ими судебных актов, с учетом возможного обжалования последних в вышестоящих инстанциях. С другой стороны, экспертная теория и практика в сфере экономики и связанных с ней областей (бухгалтерского учета, налогов, финансов, ценообразования и др.) выработали определенные подходы, которые, формируя единую, комплексную систему знаний, позволяют говорить о зрелости последней, что выражается как в научных трудах (монографиях, научных статьях и диссертациях), так и в учебных изданиях. Настоящее учебное пособие не является исключением: оно обобщило в себе не только теоретические аспекты экономической экспертизы, выраженные в системе законодательных норм и научных трудов, но и наблюдения и личный опыт автора, накопленный в ходе оказания экспертных услуг с 2013 г. по настоящее время.

Эксперт-экономист – новая профессия, развитие которой только набирает обороты. В то же время она уже доказала свою востребованность и значимость. Какими качествами должен обладать представитель этой уникальной профессии помимо узкоквалифицированных, связанных с глубоким знанием своей предметной экономической области? По мнению автора, эксперт должен знать процессуальное законодательство и судебную практику, особенно в части вопросов назначения экспертизы; проявлять сильные исследовательские качества, направленные на скрупулезное изучение материалов дела, постановку и доказывание научных гипотез (вот почему обучение в магистратуре

и (или) аспирантуре является несомненным преимуществом), систематизацию информации, выделение из огромного массива существенных данных, которые могут оказать влияние на выводы по результатам проведенной экспертизы, т.е. должен в совершенстве владеть методологией общенаучного познания, включая анализ и синтез, индукцию и дедукцию и др. Иными словами, он должен быть научным мыслителем, поскольку без этого проведение какой-либо экспертизы невозможно в принципе. Кроме того, эксперт должен обладать навыками проектной деятельности, поскольку любая экспертиза — это проект с соответствующими целями, задачами, нацеленностью на конкретный результат, проектной командой, трудозатратами, сроками и стоимостью. Специалист должен обладать лидерскими качествами и стрессоустойчивостью, навыками ораторского мастерства: уметь перед лицом правосудия побороть волнение и доступным языком изложить свою позицию, выраженную в экспертном заключении, ответить на поставленные перед ним судом и лицами, участвующими в деле, вопросы. Помимо этого эксперт должен неукоснительно соблюдать правила этики, проявляя крайнюю степень независимости и беспристрастности, честности и объективности, осмотрительности и профессионального поведения, должен быть требовательным по отношению к себе, крайне осторожным в отношении выводов по поставленным вопросам, понимая всю полноту ответственности за результат, который может послужить основой будущего судебного акта. Понятно, что в рамках одного лишь обучения по отдельно взятой дисциплине или модулю дисциплин, даже магистерской программы или специалитета в целом постичь указанные выше знания и навыки в комплексе не представляется возможным. Постоянная практика и критический анализ в форме обратной связи того, что получилось (wow), или того, что получилось, но не совсем (so-so) или совсем не получилось, по итогам каждого, отдельно взятого экспертного проекта помогут выработать подходы, способствующие достижению совершенства в этом нелегком деле.

Настоящее издание может быть интересно преподавателям, магистрантам, обучающимся по группе направлений экономических специальностей 38.04.00 «Экономика и управление», а также студентам специалитета, обучающимся по специальности 40.05.03 «Судебная экспертиза», слушателям программ дополнительного профессионального образования, судебным экспертам, специалистам, аудиторам, судебным и следственным органам, адвокатам и иным лицам,

участвующим в делах, рассматриваемых судами судебной системы Российской Федерации.

Автор выражает благодарность СПС «КонсультантПлюс» за информационную поддержку при подготовке настоящего издания.

Все нормативные правовые акты по тексту учебного пособия использованы в редакции, действующей в соответствующем и (или) исследуемом периоде.

1. КАК Я СТАЛ ЭКСПЕРТОМ?

Некоторые считают, что эксперт — это призвание. Может быть, папа или мама были экспертами, и вот выстроилась она — экспертная династия! Либо на выбор профессии будущего эксперта обязательно оказывают влияние детективные сериалы, телепередачи вроде «Часа суда»¹, либо еще что-то подобное? У кого-то, наверное, было именно так. У меня же знакомство с судебной экспертизой произошло по воле случая. Я бы даже сказал, во время случайного знакомства.

В начале 2000-х гг., когда современная судебная система РФ еще только зарождалась, формировалась и развивалась, судебная экспертиза, в том числе и экономическая, не была так развита. Другими словами, в процессуальном законе она, конечно же, значилась, но как инструмент не применялась либо если и использовалась, то крайне редко. Свое существенное развитие судебная экономическая экспертиза получила после 2010-х гг. К слову сказать, сегодня по отдельным категориям дел суд вообще не выносит решение без проведения судебной экспертизы. Например, когда речь идет о сложных вопросах, связанных со строительными объемами, определением стоимости выполненных проектно-изыскательских работ, возмещением убытков, включая упущенную выгоду, или даже с затоплением квартир. Резко возникла потребность в наличии экспертов-экономистов, которых практически не было.

К тому времени у меня уже была степень доктора наук по экономической специальности и ученое звание. Но мне было немного за тридцать и хотелось чего-то *большего* в плане личного развития. В 2011 г. я впервые организовал проведение масштабного семинара для практиков по бухгалтерской тематике. Вместе с коллегой (к слову сказать, в прошлом — моим студентом, вернее, даже одним из лучших

¹ «Час суда» — телевизионная передача, ведущим которой был Павел Астахов (2004—2012 гг.). Каждое дело сопровождалось подробным комментарием телеведущего, который пояснял правовую суть рассмотренного дела, объяснял решение суда и его возможные варианты и, главное, давал конкретную юридическую консультацию и рекомендации: что делать в подобной ситуации, как себя вести, к кому обращаться, на что обратить особое внимание. URL: <https://www.kinopoisk.ru/series/698815/> (дата обращения: 23.07.2022).

студентов) – руководителем и его командой сотрудников крупной региональной (а теперь уже и российской) аудиторской компании мы собрали участников семинара на самую модную тогда тему, связанную со сближением системы российского учета с международными стандартами. И название даже придумали весьма неординарное: «До МСФО¹ как до Луны», поскольку семинар проводился бы в год 50-летия первого полета человека в космос. Я был идейным вдохновителем и модерировал мероприятие, а мой коллега – глава крупнейшей в Прикамье аудиторской фирмы помог обеспечить участие экспертов и слушателей. В результате такой коллаборации усилий получилось интересно. Участники семинара буквально вошли в образ космонавтов, осваивающих новые просторы учетной вселенной...

После семинара я продолжал свою профессиональную деятельность по основному месту работы (тогда я был финансовым директором крупной международной группы компаний), но у меня завязались очень хорошие личные знакомства со многими участниками этого мероприятия. Одним из спикеров по налоговой тематике на данном мероприятии выступил эксперт, юрист по образованию, и его выступление оказалось очень запоминающимся. Так случилось, что он оказался моим соседом по дому! Не подумайте, что мы потом ходили друг к другу в гости на дни рождения, за солью, спичками или сахаром. Мы жили в разных подъездах и просто *знали* друг друга. Изредка виделись, обычно по вечерам при искусственном освещении темных улиц, поскольку по большей части наш рабочий график совпадал.

Эта случайная встреча оказалась судьбоносной. Однажды вечером мы столкнулись с ним у дома, и он обратился ко мне с вопросом-предложением: «А не согласились бы вы, уважаемый Михаил Анатольевич, поучаствовать в интересном деле и банально *заработать денег?*» Для этого нужно было провести небольшое исследование документации, полученной из арбитражного суда, и написать отчет. Всего-то!

¹ МСФО (International Accounting Standards – IAS, International Financial Reporting Standards – IFRS) – Международные стандарты финансовой отчетности, в настоящее время выпускаемые Советом по международным стандартам финансовой отчетности (International Accounting Standards Board) Фонда международных стандартов финансовой отчетности (International Financial Reporting Standards Foundation). Признаны в Российской Федерации Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности» и постановлением Правительства РФ от 25 февраля 2011 г. № 107 «Об утверждении Положения о признании Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации».

Конечно, я всегда за что-то новое, интересное, да еще и связанное с материальной мотивацией! Сказано – сделано. Уважаемый юрист написал мне запрос по электронной почте, и я также по электронной почте дал свое согласие на проведение судебной экспертизы по делу. К моему удивлению, суд назначил экспертизу. Первое судебное дело, с которого я начал свою профессиональную судебную экспертную деятельность, было связано с банкротством должника. Рассматривался обособленный спор о признании плана внешнего управления экономически необоснованным и недействительным. Отмечу, что внешнее управление – это достаточно редкое явление в бизнес-практике. Это третья стадия банкротства, целью которой является восстановление платежеспособности должника. За период внешнего управления, который по законодательству составляет не более полутора лет, должник должен полностью выйти из «долговой ямы»: восстановить свою платежеспособность, вернуться на докризисный уровень по всем основным показателям, рассчитаться по обязательствам со всеми кредиторами. Специалисты знают, что эта стадия встречается нечасто и очень редко приводит к нужному результату (по официальной статистике, с позитивным исходом в единичных случаях¹). Иными словами, чаще всего должник, побывав во внешнем управлении, все равно переходит на стадию конкурсного производства, связанного с ликвидацией убыточного бизнеса. А за полтора года, что длится стадия внешнего управления, имущественная масса должника, и без того небольшая, уменьшается, в результате чего конкурсные кредиторы остаются практически ни с чем... Это российская статистика. Есть исследования, показывающие, что за рубежом практика реабилитационных процедур

¹ Вышеуказанный вывод можно продемонстрировать на основе официальной судебной статистики. По данным Отчета о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации по рассмотрению дел о банкротстве за 12 месяцев 2021 г., остаток неоконченных дел о банкротстве в отношении юридических лиц на начало отчетного периода составил 46 692, в отношении индивидуальных предпринимателей – 6 717, всего **53 409**. Остаток дел на начало отчетного периода 2021 г., по которым проводилась процедура внешнего управления, составил **296**. За 2021 г. принято решений (определений) о прекращении производства по делу в случае восстановления платежеспособности должника в рамках процедуры внешнего управления – **10** (Сдеп.ру: [сайт]. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2022/AC1a-svod-2021.xls (дата обращения: 24.07.2022)). Таким образом, вероятность введения процедуры внешнего управления составляет 0,55 % (296 / 53 409), а вероятность успешного исхода процедуры внешнего управления составляет 3,4 % (10 / 296). Итоговую эффективность рассматриваемой реабилитационной процедуры можно оценить в **0,02** % (0,55 % × 3,4 %), что статистически ничтожно.

в отношении должника результативнее¹, но у нас как-то по-другому все. Поэтому суды не так часто разрешают введение данной стадии банкротства, а если и вводят, то в дальнейшем по мотивированному ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, подкрепленному результатами судебной экономической экспертизы, могут и отменить.

Итак, в материалах дела, которые я получил на исследование, был бизнес-план по выходу из кризиса в рамках процедуры внешнего управления. Моя задача состояла в том, чтобы оценить его реалистичность и исполнимость — те критерии, которые делают план внешнего управления либо экономически обоснованным, либо экономически неоправданным и нарушающим интересы кредиторов. Я исследовал материалы дела: есть БДР², есть БДДС³ — все честь по чести. И мероприятия, направленные на восстановление платежеспособности должника, тоже есть. Но что-то было не так... Денежный поток был значительным по сравнению с более чем скромным финансовым результатом. Иначе говоря, прибыли *нет*, а денежный поток *есть*. При этом дебиторки⁴ нет, запасов⁵ нет. Инвестпрограмма⁶ отсутствует. Да и кредиторка⁷ как возможная причина положительного

¹ См.: Львова О.А. Трансформация системы управления банкротством в России для повышения устойчивости бизнеса: автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2022. 54 с. URL: https://istina.msu.ru/download/444581545/1nYk2H:yZ6yONW1_v_x1dl-rlqUZMP11cA/ (дата обращения: 22.07.2022).

² БДР — бюджет доходов и расходов. Отражает плановую величину доходов и расходов в целях расчета ожидаемой величины прибыли экономического субъекта.

³ БДДС — бюджет движения денежных средств. Отражает плановую величину поступления и расходования денежных средств в целях расчета ожидаемой величины сальдированного денежного потока экономического субъекта.

⁴ Дебиторская задолженность — статья активов бухгалтерского баланса, которая включает в себя задолженность покупателей и заказчиков, задолженность по авансам, выданным поставщикам и подрядчикам, и ряд иных статей. См. приказ Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)».

⁵ Запасы — статья активов бухгалтерского баланса, которая включает в себя сырье, материалы, незавершенное производство, готовую продукцию, товары отгруженные и ряд иных статей. См. приказ Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)».

⁶ Так еще называют бюджет развития — средства экономического субъекта, направляемые на инвестиционные цели; регулируется Федеральным законом от 25 февраля 1999 г. № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений».

⁷ Кредиторская задолженность — статья пассива бухгалтерского баланса, которая включает в себя задолженность по авансам, полученным от покупателей и заказчиков,

денежного потока увеличиваться априори тоже не могла – иное противоречило бы реабилитационной сути внешнего управления. Но нужно было подвести какую-то экспертную методичку, обосновать кассовый разрыв, а еще лучше – рассчитать размер недостатка денежного потока.

Заметим, что сама по себе судебная экспертиза не является просто *каким-то* исследованием. Или каким-то отвлеченным литературным произведением типа «художественного свиста». Особенность судебной экспертизы состоит в применении при исследовании накопленных экспертом *научных*¹ знаний, в совокупности *научно* обоснованных методов для получения *научно* обоснованных результатов. Именно *научные* методы познания определяют ход любой экспертизы. Эксперт, будучи *научным* исследователем, осуществляет постановку *научной* задачи, строит гипотезы и путем скрупулезного исследования материалов большую часть гипотез последовательно отклоняет, оставляя в итоге в статусе подтвержденной именно ту, которая и будет определять итоговый результат экспертизы в форме заключения. Очень часто практикуется проведение комиссионных экспертиз, в которых участвует коллектив экспертов (бывает, что и из разных экспертных организаций, но чаще из одной). В этом случае комиссия экспертов, изучая материалы дела, переданные на исследование, периодически собирается, обсуждает ход экспертизы, предварительные результаты, *спорит между собой*, т.е. делает ровно все так, как обычно происходит в каком-либо *научном* институте или исследовательском бюро. Коллективный разум очень часто помогает совершить *научный* прорыв. В случае с экспертизой коллективное мышление также порой является принципиально важным в целях недопущения появления экспертной ошибки. У меня лично были случаи, когда мы (образно) «сжигали» уже готовый труд. Все готово для отправки в суд, а мы читаем этот труд-заключение целиком и... в «топку»! И проводим доисследование

задолженность перед поставщиками и подрядчиками, перед персоналом организации по оплате труда, перед бюджетом и внебюджетными фондами и ряд иных статей. См. приказ Минфина России от 6 июля 1999 г. № 43н «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99)».

¹ Научная (научно-исследовательская) деятельность – деятельность, направленная на получение и применение новых знаний. Включает в себя фундаментальные, прикладные и поисковые научные исследования. См. Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике». В указанном контексте экспертизу чаще всего относят к *прикладным* научным исследованиям.