

## ПРЕДИСЛОВИЕ

*В данном предисловии Юлий Тай заверяет, что легендарные книги Джона Гришэма не превзойдут книгу А.Р. Султанова по интриге, неожиданным поворотам сюжета, небанальности повествования, но только все описанное в данной книге является исключительно правдой, в которой нет ни слова творческого преувеличения, гиперболы и гротеска, что делает настоящий юридический триллер еще более увлекательным.*

Умрешь не даром: дело прочно,  
Когда под ним струится кровь...

*Н.А. Некрасов*

Безумству храбрых поем мы песню...

*М. Горький*

Уважаемые читатели, в ваших руках книга, написанная в совершенно необыкновенном стиле, который даже не имеет точного определения. Это что-то между летописью, исповедью, репортажной хроникой и при этом вполне научный труд с сотнями сносок и ссылок на работы великих правоведов, практику высших судов, а также ЕСПЧ. Смее заверить, что легендарные книги Джона Гришэма не превзойдут книгу Р.А. Султанова по интриге, неожиданным поворотам сюжета, небанальности повествования, но только все описанное в ней является исключительно правдой, в которой нет ни слова творческого преувеличения, гиперболы и гротеска, что делает настоящий юридический

триллер еще более увлекательным. Он не основан на реальных событиях, он является слепком времени.

Автор, явно разделяя идеи Нассима Талеба, выраженные в книге «Рискуя собственной шкурой», все пропускает через себя, всегда рискует собой, постоянно пытается достичь поставленной цели, чего бы это ни стоило, сколь трудным и многоэтапным ни был бы этот путь. Началось все с ординарной, простой, сугубо практической проблемы, но дальше настоящий правове́д шел широкой поступью по всем закоулкам правоприменения, частенько забираясь на самые высокие этажи судебной системы (Президиум ВАС РФ, Верховный Суд РФ, Конституционный Суд РФ). Разумеется, делал он это не только и не столько для того, чтобы победить в своем конкретном деле, стучался и ломился во все двери, поскольку неравнодушен и не мог молчать и бездействовать, когда встречал на своем пути противоречия, алогичности, нарушение правовых аксиом, поражение здравого смысла формализмом. Брался он за это самоотреченно и мужественно, подобно былинным русским богатырям, Идальго, Айвенго, а порой и Дон Кихоту. Боролся, потому что не мог молчать и бездействовать, продолжал это делать, если не был услышан или понят, не впадал в отчаяние, а заряжаясь новыми задачами и непреступными крепостями, которые предстояло взять штурмом, штурмом разума, интеллекта, заинтересованности, увлеченности. И этот страстный порыв растопил не одно судейское сердце, что позволило сформулировать много правовых позиций, которые с тех пор используются всеми юристами и являются достижениями в развитии правовой системы страны, особенно в области цивилистического процесса. Так один активный и увлеченный юрист-практик сделал больше, чем многие кафедры университетов.

О том, как, зачем он это делает, в какие правовые лабиринты его это заводит и какие красные нити позволяли ему оттуда выбираться, вы узнаете, прочитав эту книгу.

Один уважаемый литературный критик как-то сказал, что любой человек может написать хотя бы один роман, роман собственной жизни. Конечно, речь точно не о Айдаре Рустэмовиче, поскольку он подарил миру уже десяток толстых томов, а еще и целую россыпь прекрасных статей, но все же именно эта книга является необычной даже для него. Он поведал о своем пути (пути юриста-самурая), который без страха и упрека шел в борьбе за право, преодолевая несовершенство закона, недостатки работы судов и государственных органов, продираясь через легалистов и такое ординарное, но именно потому такое непобедимое равнодушие. Очень легко и приятно писать о своих победах и успехах,

указывая на мудрость и прозорливость автора, куда труднее с документальной подробностью, переходя местами на репортажный стиль, описывать взлеты и падения, поражения, столкновения с реальностью, которую не всегда можно победить прямым ударом, иногда для этого требуется очень многоходовая, многоуровневая и многолетняя работа без всяких гарантий на успех.

Этот путь был многотруден и, мягко говоря, не был устлан лепестками роз, скорее представлял собой тернистый путь с постоянно встречающимися колючками и шипами, но он продолжал идти, не снижая мотивации, не снижая темпа, не впадая в отчаяние, поскольку он четко видел цель, а главное, считал ее очень важной, значимой, бесценной, причем не для себя лично и даже не для компании, интересы которой он представлял, мотив намного более высокий и глобальный — поиск правды, справедливости, торжества права над законом.

Я имею счастье не только считать автора своим другом, но и удовольствие взаимодействия с ним в судебных баталиях, поэтому с уверенностью могу утверждать, что Айдар Рустэмович является настоящим профессионалом, увлеченным и почти фанатичным. Он никогда не останавливается, а продолжает размышлять, креативить, изобретать. В противоположность различным тренерам по мотивации, «инфоцыганам» и «тони роббинсам» автор этой книги не мудрствует лукаво, не делает волшебных пасов руками, не рассказывает о том, как легко стать лучшим и преуспевающим, он просто повествует, как Нестор, повесть своей жизни в профессии без прикрас и фантазий, честно, откровенно и почти исповедально делится всеми деталями своего пути. На вообразаемом гербе автора высечено, как в граните, «Никогда не сдавайся!», поэтому я рекомендую молодым и юным юристам взять на вооружение не только и не столько конкретные примеры, идеи, приемы, лайфхаки, сколько сам модус существования автора, его невероятную увлеченность, страстность и искренность в борьбе за право и в поисках правды. Этот способ существования в профессии точно не является самым простым, но, безусловно, самым правильным и продуктивным.

**Юлий Валерьевич Тай,**  
кандидат юридических наук,  
профессор Высшей школы экономики, адвокат,  
управляющий партнер Адвокатского бюро «Бартолиус»

## **Вступительные слова... и не только к новой книге А.Р. Султанова**

*В данных вступительных словах авторы, решив выйти за рамки настоящей книги, отметили свойственную А.Р. Султанову манеру живого и увлекательного изложения, его способность на понятном, в том числе для неспециалистов, языке описать сложные проблемы, с которыми сталкиваются законодатель и суды в своей практике, предложить подходы, учитывающие интересы как граждан, так и общества, государства.*

Представленная читателю новая работа известного российского юриста Айдара Рустэмовича Султанова с многозначительным названием («*Борьба со злоупотреблением правом, или Поиск справедливости в антимонопольном законодательстве через призму должной правовой процедуры*») продолжает серию его публикаций, содержащих теоретический и практический анализ отраслевого законодательства через призму основополагающих (конституционных) принципов права, их реализацию в правосудии, в том числе конституционном<sup>1</sup>.

Автору в свойственной ему манере живого и увлекательного изложения удалось на понятном, в том числе для неспециалистов, языке описать сложные проблемы, с которыми сталкиваются законодатель и суды в своей практике, предложить подходы, учитывающие инте-

---

<sup>1</sup> Автором уже было опубликовано более 10 монографий, посвященных вопросам реализации конституционных и европейских стандартов правосудия, а также более 380 научных статей, что не может не впечатлять, учитывая его активную вовлеченность в практическую деятельность.

рессы как граждан, так и общества, государства. Автор делится своим богатым опытом участия в судебных заседаниях Конституционного Суда Российской Федерации Верховного Суда Российской Федерации, а также Европейского суда по правам человека, для участия в которых важно уметь опираться не только на букву, но и на дух закона. Такая практика является важным ориентиром для всех тех, кто интересуется развитием «живого права», творцом которого являются в том числе и суды.

В этом плане монография позволит читателю ощутить сопричастность к процессу формирования правовых позиций высшими судебными органами, увидеть правовую ситуацию с точки зрения судебного юриста и той аргументации, которую он использует в указанных целях. Этому будет способствовать и размещение в качестве приложений к соответствующим частям монографии процессуальных документов по анализируемым автором делам. Отрадно также отметить, что богатый практический опыт автора нашел свое научное отражение в защищенной им 20 июня 2022 г. в стенах Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации кандидатской диссертации, которой, скорее всего, научные интересы автора не ограничатся.

Возвращаясь к публикуемой новой книге, в первую очередь важно учитывать, что антимонопольное регулирование во всем мире зарождалось и развивалось в противоборстве между интересами экономической эффективности и конкуренции. В этом смысле антимонопольные требования к экономической деятельности хозяйствующих субъектов всегда нуждаются в серьезном экономическом обосновании, поскольку только надлежащими расчетами прибыли и потерь (как нарушителя, так и общества в целом) устанавливается справедливое правовое регулирование. Поэтому поднимаемые А.Р. Султановым в его работе проблемы сегодня являются особенно острыми: в области антимонопольного регулирования ведутся дискуссии как в залах высших судебных органов, так и в стенах российского парламента, где один за другим обсуждаются очередные «антимонопольные пакеты», направленные на обеспечение равенства и справедливости применительно к стремительно увеличивающемуся числу новых общественных отношений, порождаемых известными проблемами современности, в особенности экспансией цифровых технологий во все сферы нашей жизни. Именно справедливость, за достижение которой автор, по его собственному замечанию, ведет многолетнюю и непрекращающуюся

борьбу, избрана им в качестве ориентира, являющегося сквозной идеей всей работы.

Следует отметить, что поднимаемые А.Р. Султановым проблемы необходимо предполагают обращение к проблематике экономического конституционализма, представляющего собой единство междисциплинарных научно-теоретических подходов с формально-юридическим анализом норм права и практики Конституционного Суда Российской Федерации, а также Верховного Суда Российской Федерации<sup>1</sup>. Данный подход, по существу воспринятый автором, позволяет ему предлагать решения, обеспечивающие охрану и развитие антимонопольного регулирования, представляющего собой важнейший институт экономического конституционализма. В частности, в работе просматривается подход автора к экономическим отношениям как к общей сфере конституционно-правового регулирования, в рамках которой центральное место занимают нормы Конституции РФ, с учетом их толкования, изложенного в решениях Конституционного Суда РФ (в его постановлениях и, что справедливо учтено автором, в определениях с так называемым позитивным содержанием). Благодаря такому подходу к регулированию отношений в сфере экономики достигается тот самый баланс частных и публичных начал, который является краеугольным камнем в интерпретации конституционных положений и правовых позиций Конституционного Суда РФ.

В этом смысле немаловажным достоинством работы является сопоставление автором экономической и социальной составляющей в реализации антимонопольного законодательства. Именно через призму конституционного толкования указанных направлений развития правового регулирования возможно судить о предполагаемых последствиях и возможных рисках от нарушения соответствующих законоположений, а также о соразмерности применяемых за это санкций. Сам Конституционный Суд РФ во многих решениях, среди которых известные постановления: от 24.06.2009 № 11-П (о «вине» и «сроках давности»), от 13.02.2018 № 8-П («о параллельном импорте»), от 30.03.2023 № 12-П («об антимонопольном иммунитете») и др., обозначил, каким образом конституционно-правовой анализ

---

<sup>1</sup> См. подробнее: *Бондарь Н.С.* Экономический конституционализм России: очерки теории и практики / Библиотека судебного конституционализма. Вып. 7. М.: Норма; Инфра-М, 2017.

общественных отношений позволяет выработать позиции, ориентированные на сбалансированную защиту в сфере антимонопольного регулирования.

Другим значимым элементом работы является анализ автором той роли, которую играет эффективное правосудие для финансово-экономического и социального развития российского государства. Конституционный Суд РФ неоднократно подчеркивал, что судебная практика должна воспринимать конституционное истолкование подлежащих применению нормативных положений (например, постановления от 23.12.1997 № 21-П, от 12.03.2015 № 4-П, от 24.03.2023 № 10-П и т.д.). В этом плане замечания автора в той части, в которой судебные органы отказываются использовать правовые позиции Конституционного Суда РФ в тех ситуациях, когда КС РФ дал толкование оспариваемым нормам, не признавая их не соответствующими Конституции РФ, заслуживают пристального внимания и могут рассматриваться в качестве самостоятельного предмета серьезного научного исследования.

Удачно автором изложены также вопросы анализа тенденций судебной практики на отдельных исторических этапах развития отечественной правовой системы. При этом А.Р. Султанов исходит из того, что справедливость всегда отражалась в качестве важного элемента правосудного судебного решения. Проведенный автором исторический анализ становления антимонопольного законодательства в его современном виде позволяет проследить, как формировались конституционно ориентированные подходы к защите конкуренции. В частности, проведенный теоретический анализ вопросов кодификации антимонопольного законодательства с опорой на теоретиков права с мировым именем показал, каким образом качество закона соотносится с качеством правосудия.

Подобного рода переходы от изложения сугубо практического материала к фундаментальным проблемам общей теории права оживляют работу и демонстрируют глубокое погружение автора в исследуемые проблемы, а также отражают вытекающую из текста работы идею автора, в силу которой борьба за право не прекращается, но не потому, что закон и суд устроены неправильно, а потому, что сама жизнь диктует изменения, которые нуждаются в постоянном осмыслении, а право, как и суд, находятся в вечном поиске справедливости.

Остается пожелать Айдару Рустэмовичу дальнейших успехов и упорства как в практической, так и в научной деятельности, по-

скольку гармония практики и теории так важна для современной юриспруденции.

*Н.С. Бондарь,*  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист Российской Федерации,  
судья Конституционного Суда РФ (2000–2020 гг.) в отставке,  
заведующий центром судебного права ИЗиСП

*А.И. Сидоренко,*  
кандидат юридических наук,  
ведущий научный сотрудник центра  
судебного права ИЗиСП

\* \* \*

Это не просто судебная хроника. Это — летопись, в которой автор с присущей только ему документированной безжалостностью описывает правовую реальность. Не только нам, ее современникам, но будущим историкам права.

*Э.А. Гатауллин,*  
адвокат коллегии адвокатов  
«Раскин Жихарев Гатауллин»

\* \* \*

Автор этой увлекательной, выдержанной в легком для восприятия стиле книги, достойной самых высоких похвал как со стороны представителей научного сообщества, так и практиков, поставил перед собой очень непростую задачу эмпирическим методом обнаружить справедливость в праве, причем в одной из его самых невероятно сложных отраслей — в антимонопольном законодательстве.

Возможна ли и должна ли быть в принципе справедливость в праве? Ведь социально-философская справедливость не совсем правовая категория, скорее всего, это этический или социальный критерий права, а значит — не всегда объективный. Правовое не всегда является справедливым, а справедливое не всегда ограничивается правовой сферой.

И тем не менее именно справедливость в правоприменительной деятельности актуализируется через реализацию принципа правовой определенности, на котором, в свою очередь, зиждется справедливое правосудие, обеспечивающее эффективную и полную защиту нарушенных прав.

Айдар Султанов убеждает нас, что справедливость в праве достигается через должную правовую процедуру и колоссальные усилия людей, верящих в эту справедливость, а это дарит юристам надежду, что *правовое всегда есть справедливое, а справедливое есть право.*

*О.В. Кадышева,*  
кандидат юридических наук, доцент, адвокат,  
и.о. заведующего кафедрой международного права  
Юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

\* \* \*

Прочитав книгу, понимаешь почему автор более четверти века пользовался безраздельным доверием у руководителей компании, в которой он работал. И хотя книга имеет отраслевой характер — антимонопольное право, тем не менее ее смело можно рекомендовать судебным и проектным юристам и студентам — как пособие о том, что никогда не следует опускать руки и отступать. Умение доводить дело до конца, несмотря на все препятствия, даже непреодолимые, — очень ценное качество. Высокий уровень профессионализма, нескончаемый оптимизм автора, его вера в право и справедливость позволяли автору не пасовать, даже когда правоприменительная практика давно протоптала свою другую колею и когда несправедливость иной раз происходила из-за пробела в законе или неконституционности нормы права.

Креативные подходы для защиты, которые были разработаны и начали применяться более 10 лет назад, в настоящее время являются фундаментом аргументации наряду со знанием закона. *Must read.*

*Т.А. Каменская,*  
управляющий партнер Юридической компании  
«Каменская & партнеры», заместитель председателя  
Комитета по конкуренции РСПП

\* \* \*

...Эта книга написана одним из опытнейших юристов-практиков, непосредственным участником многих из описываемых в этой книге событий, подлинным профессионалом с горячим сердцем и с пылающим желанием не только добиваться справедливости, поиску которой эта книга посвящена (и это не фигура речи), но и делиться своими знаниями, выводами, оригинальными процессуальными ходами, а также мудрыми, точными и меткими замечаниями не только по вопросам применения норм права, которые, не сомневайтесь, обогатят любого мыслящего человека.

*П.А. Посашков,*  
заместитель генерального директора по правовым  
и корпоративно-имущественным вопросам  
ООО «Газпром ГНП продажи»

\* \* \*

За долгие 19 лет нашего знакомства и совместной работы с Айдаром Рустэмовичем мы поняли, что нет невозможного и непробиваемого в нашей системе права, что если ты уверен в несправедливости судебных актов, борись до конца и победа придет.

Султанов — один из немногих юристов-практиков, кто обладает энциклопедическими знаниями доктрины права, обладает незаурядным чувством юмора и умением донести до читателя самое важное и полезное. И важное его достижение — его книги, в которых он делится своим опытом и мыслями о праве.

Эта книга — настольное пособие для юристов, которые выбрали для себя лозунг «Никогда не сдавайся», читается легко, держит в напряжении и в интересе до конца книги. Особенно важная часть книги — стенограммы выступлений в Конституционном Суде РФ, которая позволяет в полной мере почувствовать нерв событий, понять, что важно для восприятия Конституционного Суда РФ, полярность мнений сторон и то, как мы шли к победе. Участникам описываемых событий было приятно вспомнить уже забытые подробности и перипетии восьмилетней борьбы за справедливость.

*М.Г. Раскин,*  
адвокат коллегии адвокатов «Раскин Жихарев Гатауллин»

\* \* \*

Эту книгу должен прочитать каждый, кто интересуется проблематикой антимонопольного регулирования.

Автор рассказывает простыми словами о сложных и насущных проблемах, а материал преподнесен в легком публицистическом стиле, в связи с чем разобраться и понять суть сможет даже тот, кто не имеет специального образования.

Нельзя не отметить широкий практический опыт автора, благодаря которому каждую страницу работы пронизывают годами накопленные знания. Кроме того, книга наполнена значительным количеством примеров из судебной практики, что также придает ей особую ценность.

Настоятельно рекомендую к прочтению этот бесценный труд — книга цепляет с первой страницы, не давая ни малейшего шанса закрыть ее, не дочитав до самого конца.

*Е.А. Соколовская,*  
партнер, адвокат,  
руководитель антимонопольной практики  
«Пепеляев групп»

\* \* \*

Все привыкли, что юристы пишут скучные документы для того, чтобы их читали только юристы. Договоры, приложения, иски, возражения и иже с ними — это чтиво не для простых людей. Ведь это занудно и поэтому неинтересно. Нечасто встретишь юриста, который может написать роман. Еще реже можно встретить юриста, который напишет триллер, основанный на реальных событиях. Событиях, в которых он принимал непосредственное участие и поэтому может рассказать в красках. И совсем уникамы — юристы, которые участвовали в судебных баталиях в самых высших судах и могут рассказать об этом настолько захватывающе, что иногда думаешь: «Ну нет, вот здесь все-таки немного художественного приукрашивания».

Айдар Рустэмович из тех, кто не просто был участником, а являлся стратегом многоходовых битв в отстаивании интересов своего предприятия, которому отдал большую половину своей жизни. И то, как он это описывает, с присущим ему юмором и иногда гротеском, — образец отношения к профессии. Когда она является не источником заработка, а вдохновением жизни.

И эту книгу нужно прочитать каждому юристу, вне зависимости от того, начинающий он или уже познавший жизнь. В ней показано, как любить свое дело, хотеть им заниматься, получать смыслы и не знать, что такое выгорание. Показано так, что хочется перечитывать снова и снова.

*Денис Саушкин,*  
адвокат, старший партнер Адвокатского бюро ZKS

\* \* \*

Султанов – супертяжеловес-судебник, у него громадный опыт, он проходил все судебные инстанции, вплоть до Высшего Арбитражного Суда РФ. Есть на поле боя солдаты, есть генералы, а есть люди, олицетворяющие собой сам дух битвы, Султанов из таких...

*Интернет-газета «Бизнес-онлайн»*

\* \* \*

Дальновидный, невероятно трудоспособный и уникальный профессионал.

*GC Powerlist Legal 500*

**ГЛАВА 1**

**Наше «первое знакомство»  
с антимонопольным законодательством**

*В данной главе мы опишем наши первые опыты применения антимонопольного законодательства и первые столкновения с недобросовестной практикой, направленной на создание искусственного монопольного положения, а также то, как важно уметь сделать правильный выбор.*

Топ, топ, очень нелегки  
В неизвестность первые шаги.  
*Л.С. Маграчев*

Наверное, было бы неправильно, прежде чем начать книгу, хотя бы коротко не сказать о ситуации, в которой рождалось российское антимонопольное законодательство.

Бурное начало 1990-х гг., сопровождаемое разрывом длительных хозяйственных связей<sup>1</sup>, ростом цен, разного рода злоупотреблениями, к которым ни государство, ни общество не были готовы, вызвало потребность разработки новых правовых средств регулирования хозяйственного оборота, его нормализации. Либерализация внешнеэкономических отношений открыла внешнеэкономический рынок для нефтяников, газовиков, угольщиков, сырьевиков, и возможность получать валюты приводила к тому, что порой российские производители оставались без сырья.

Безусловно, государство вынуждено было реагировать, и надо отметить, что санкции, которые в тот период применялись государством,

---

<sup>1</sup> Ранее в соответствии с положением о поставках наличие длительных хозяйственных связей (два или более года договорных отношений) исключало произвольный отказ в заключении договора.

имели штрафной, устрашающий характер. Так, например, в постановлении Правительства РСФСР от 15.11.1991 № 7 «О регулировании поставок нефти и продуктов ее переработки за пределы РСФСР» была установлена ответственность за нарушение порядка, предусмотренного данным Постановлением, в виде штрафа в десятикратном размере от стоимости перевозимого груза с владельцев транспортных средств, осуществляющих перевозку нефти и продуктов ее переработки, взыскиваемого в доход местного бюджета. Такой же штраф был установлен и для поставщиков такой продукции. Причем взыскание штрафа могло производиться государственными налоговыми инспекциями по предоставлению соответствующих органов Таможенного комитета РСФСР или Министерства внутренних дел РСФСР.

На внутренних рынках происходило не меньше злоупотреблений и возникало не меньше проблем, тем более что «рынок» в России был достаточно монополизирован, а конкуренция в некоторых отраслях и вовсе отсутствовала.

Судебная система также не была готова к возникшим проблемам, впрочем, возможно, наоборот, вновь испеченные предприниматели, кооператоры оказались не готовы рассматривать свои споры в государственных судах, не ожидая справедливого разрешения их и опасаясь попасть в паутину государственного судопроизводства, из которой выбраться будет не просто даже тому, кто прав.

В результате 1990-е гг. сопровождалась криминальными разборками, различного вида «крышеваниями» и другими явлениями, противоречащими публичному правопорядку. Описывая ситуацию тех лет, Дмитрий Медведев в ноябре 2010 г. на совещании в Высшем Арбитражном Суде РФ отметил, что в 1990-е гг. «мы считали, что чем больше дел будет рассматриваться в судах, тем лучше будет обстановка в стране». По словам Дмитрия Медведева, было важно, чтобы юридические лица не обращались к «юристам в спортивных костюмах»<sup>1</sup>.

Поэтому не удивительно, что российские власти были обеспокоены созданием эффективных средств защиты, среди которых были и разработка Концепции судебной реформы в РСФСР, и создание новых отраслевых законов, которые должны были урегулировать определенные проблемы в рамках существования рыночных отношений. Появились новые государственные органы, в частности, 14.07.1990 Указом о структуре органов федеральной исполнительной власти был создан первый федеральный антимонопольный орган – Государственный

---

<sup>1</sup> <http://pravo.ru/news/view/42682/> (дата обращения: 03.07.2023).

комитет РСФСР по антимонопольной политике и поддержке новых экономических структур (ГКАП).

С момента создания ГКАП начала разрабатываться база антимонопольного регулирования. К разработке первого российского антимонопольного закона были привлечены не только сотрудники ведомства, но и ряд российских ученых, в числе которых были Н.И. Клейн<sup>1</sup>, Г.Е. Авилов и др. В марте 1991 г. был принят Закон РСФСР № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Безусловно, разработка данного Закона была сложнейшей задачей – в отсутствие устоявшегося смежного законодательства, когда гражданское и административное законодательство находилось в стадии реформирования или, точнее, формирования, когда даже Конституция была предметом постоянных изменений и корректировок.

Мы не беремся судить об эффективности данного Закона, поскольку, хотя мы и работали на ПО «Нижнекамскнефтехим», бывшем уже тогда монополистом – крупном производителе каучуков и другой нефтехимической продукции, к помощи антимонопольных органов не обращались, пытаясь решать сырьевые проблемы путем переговоров.

В нашей практике было несколько обращений в антимонопольные органы покупателей с жалобой на то, что им отказано в поставке продукции, но поскольку причиной отказа было отсутствие технических возможностей удовлетворить спрос всех покупателей, то эти обращения почти не оставили следа в нашей памяти.

Не можем не отдать должное В.М. Бусыгину, который, будучи долгое время генеральным директором ОАО «Нижнекамскнефтехим», начиная с 1999 г. всерьез занимался расширением действующего производства и созданием новых производств, с тем чтобы максимально удовлетворять растущие потребности рынка и увеличивать добавленную стоимость за счет более глубокой переработки сырья и получения новых продуктов, которые ранее приобретались только по импорту.

Но не все руководители стремились увеличивать свою прибыль путем расширения производств за счет внедрения новых технологий. Можно вспомнить довольно курьезный случай. Одно из предприятий Татарстана, не согласное с ценой на наши услуги, обратилось в местное

---

<sup>1</sup> Руководитель Федеральной антимонопольной службы РФ, отмечая ее вклад, называл ее «легендарная... Нина Исаевна Клейн. Она просто «мама» всего нашего антимонопольного законодательства». URL: <http://www.garant.ru/action/conference/10122/#ixzz3fQHOWYQM> (дата обращения: 03.07.2023).

управление антимонопольного органа. Разбирательство было достаточно интересным, поскольку нам пришлось заняться «переводом» с языка экономики на язык права. Может быть, этот «перевод» был не слишком удачным, а возможно, у противной стороны в памяти еще сохранялся Госкомцен. В результате антимонопольный орган потребовал от нас представить методику формирования цены, утвержденную Министерством экономики Республики Татарстан (РТ).

Такое требование в ходе разбирательства было для нас неожиданно, поскольку цены в данной сфере услуг не были регулируемы. Однако антимонопольный орган был в своем требовании непреклонен, единственная его уступка свелась к тайм-ауту и приглашению к участию в заседании комиссии антимонопольного органа Министерством экономики РТ. В конечном счете Министерство экономики РТ отказалось согласовывать предложенную нами методику образования цен, ссылаясь на отсутствие компетенции, и не приняло участия в заседании комиссии. Вынесенное предписание о получении согласованной Министерством экономики РТ методики было успешно обжаловано, и вся эта история, хотя и вызвавшая определенные проблемы, была достаточно быстро забыта.

Тем более что неожиданно для нас наша компания была вовлечена в «корпоративную войну», которая отодвинула все старые проблемы<sup>1</sup>.

Но в самый разгар «корпоративной войны» возникла ситуация, когда нам пришлось вновь обратиться к антимонопольному законодательству. Это произошло в конце 2004 г., когда у ОАО «Нижнекамскнефтехим» возникли проблемы с заключением контракта на поставку каустической соды. Возникновение самой проблемы было удивительно, поскольку этот товар мы получали более чем 20 лет у одного и того же предприятия, и никогда никаких проблем не было. И наше производство, и производство поставщика имели длительные хозяйственные связи по поставкам не только каустической соды, но и поставкам многих других видов нашей продукции. Кроме того, нельзя было скидывать со счетов, что каустическая сода у данного завода была отходом производства — побочным продуктом при выпуске хлора, и на российском рынке отмечался ее переизбыток.

Безусловно, эта ситуация нас удивила. Впрочем, ситуация осложнялась еще и тем, что наш поставщик не только отказал нам в заключении

---

<sup>1</sup> Некоторые этапы этой «корпоративной войны» отражены в ранее изданных книгах: Султанов А.Р. Борьба за право на обжалование судебного решения. М., 2014; Он же. Жажда справедливости: борьба за суд. М. 2014; Он же. Борьба за правовую определенность или поиск справедливости. М., 2015.

договора, но и предложил покупать каустическую соду *в полтора раза* дороже у ОАО «Единая торговая компания» (далее – ЕТК) – недавно созданной компании, генеральным директором которой был Константин Селиванов, а собственником – ООО «Совлинк».

Более того, другие производители каустической соды также отклоняли наши заявки, рекомендуя обратиться к ЕТК, при том что рынок каустической соды был профицитным, ее оказалось невозможно купить иначе как у ЕТК. Другие потребители каустической соды столкнулись с такой же проблемой – отказом производителей заключать прямые договоры, и также с отсылкой к ЕТК. Потребителей вынуждали заключать договоры на жестких условиях ЕТК – по завышенной цене и только с предоплатой. В некоторых ответных письмах производителей каустической соды указывалось, что ЕТК является собственником всего объема произведенной на территории Российской Федерации каустической соды<sup>1</sup>. В свою очередь ЕТК распространила среди потребителей заявления о том, что весь сбыт каустической соды будет происходить через указанное общество.

Безусловно, эти факты обладали признаками нарушения антимонопольного законодательства. Очевидно было, что рынок каустической соды монополизирован с целью повышения цены. К сожалению, в то время мы не сочли необходимым произвести анализ всех странностей в этом деле, в частности странностей изменения договорной политики ЗАО «Каустик». Позже, конечно же, ситуация стала более понятной.

Как позже писал журнал «Эксперт»: инициатива создания картеля в хлорной подотрасли химпрома когда-то исходила от бывшего директора волгоградского «Химпрома» Григория Радковского, который еще в 2000 г. обратился к Виктору Вексельбергу за финансовой поддержкой. Эту поддержку он получил – так и появилось ОАО «ЕТК». Правда, официально Вексельберг перестал быть активным участником ЕТК после первой атаки ФАС в 2004 г., однако жизнь картеля продолжалась и без него: в ЕТК сразу же вошли стерлитамакский «Каустик» и компания «Никохим» (холдинговая структура волгоградского «Каустика»), после чего к картелю фактически были вынуждены присоединиться все остальные игроки. Принцип его работы заключался в том, что южная группа заводов (оба волгоградских и частично стерлитамакский) продавала каустик на экспорт по ценам чуть выше себестоимости, создавая на рынке в Европейской России дефицит, который позволял

---

<sup>1</sup> Святославская Н. ЕТК велено поделиться договорами // Коммерсант (Волгоград). 2004. № 27.

поднимать цены как оставшимся производителям, так и Саянску, который смог резко расширить свою сбытовую зону<sup>1</sup>.

Ну а тогда мы действовали только исходя из очевидности нарушения антимонопольного законодательства.

И вот в конце 2003 г. ОАО «Нижекамскнефтехим» совместно с другими потребителями каустической соды обратилось с заявлением в Министерство Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства (далее – МАП России, которое вскоре было преобразовано в Федеральную антимонопольную службу Российской Федерации (далее – ФАС России)) об установлении факта использования гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребления доминирующим положением на рынке рядом юридических лиц, включая ОАО «Единая торговая компания».

Надо отметить, было понимание того, что разбирательство обещало быть долгим, в то время как непрерывное производство не создавало условий для ожидания. Соответственно коммерческие службы параллельно также пытались решить проблему поставки каустической соды, в частности, общаясь с производственными службами поставщика, указывали на связанность наших предприятий взаимными поставками и на то, что только взаимовыгодное сотрудничество может быть основой отношений, а не односторонний диктат. Нельзя в одностороннем порядке рвать отношения без того, чтобы не потерять доброе отношение партнера и его желание сотрудничать.

Поскольку несправедливость увеличения стоимости каустической соды в полтора раза за счет перенаправления к единому продавцу каустической соды была очевидна, то через некоторое время после определенного нашего давления на производителя каустической соды ЗАО «Каустик» от него поступило предложение об увеличении стоимости наших услуг по перекачке этилена ровно на стоимость повышения каустической соды при приобретении ее у ЕТК. Предложение, которое было направлено на урегулирование конфликтной ситуации, выглядело как шанс для оперативного решения проблемы. Поскольку со слов сотрудников ЗАО «Каустик» им было выгоднее доплачивать, чем возвращать схему прямых договорных отношений по поставке каустической соды, это предложение выглядело как взаимовыгодное.

Мы согласились, и были заключены соответствующие дополнения к договорам об увеличении стоимости услуг, как мы уже отмечали

---

<sup>1</sup> Виньков А. Пока ФАС играет с монополистами в кошки-мышки, промышленность страны потихоньку деградирует // Эксперт 2012. № 11.

выше, мы так и не выяснили для себя причину странного поведения ЗАО «Каустик».

Позже поступило настоятельное предложение отказаться от жалобы, поданной в антимонопольные органы, с чем мы согласиться не могли. Мы все же надеялись, что вмешательство МАП России исправит ситуацию и «кривая» схема по возмещению искусственно завышенной стоимости каустической соды отпадет. Иногда хочется не знать, что нет ничего более постоянного, чем временное решение...

16 января 2004 г. МАП России возбудило дело в отношении посредника и производителей каустика – волгоградских «Каустика», «Пласткарда» и «Химпрома», стерлитамакского «Каустика», новомосковского «Азота», «СИБУР-Нефтехима», «Саянскимпласта» и Кирово-Чепецкого химкомбината.

В дальнейшем МАП России, усмотрев в заявлениях потребителей подтверждение фактов нарушений антимонопольного законодательства по двум составам, рассмотрело два дела о нарушении антимонопольного законодательства. В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в МАП России потребители и ОАО «Нижекамскнефтехим» в их числе, потерпевшие от нарушения антимонопольного законодательства, выступили в качестве сторон.

МАП России вынесло два решения – отдельно по ЕТК и отдельно по производителям каустической соды, в обоих решениях был установлен факт нарушения антимонопольного законодательства.

По делу в отношении ЕТК МАП России принял редкое по жесткости решение – ликвидировать ЕТК через суд, направить материалы дела в прокуратуру с целью возбуждения уголовного дела против руководителей компании, взыскать с компании ущерб в размере «незаконно полученного дохода» в пользу государства. Кроме того, Министерство предписало участникам рынка в течение 10 дней перезаключить контракты на поставки каустической соды<sup>1</sup>.

Понятно было, что решения будут обжалованы, но, к сожалению, нами был сделан неправильный выбор – не принимать далее активных действий, поскольку проблема для нас на данный период была решена. Для этого было свое оправдание – разгар «корпоративной войны», а также заверение коммерческой службы в том, что конфликт урегулирован, а все мы знаем, что худой мир лучше доброй ссоры. Тем более что поручение докладывать об изменении ситуации определенным

---

<sup>1</sup> Лемешко А. Из всех орудий выстрелил МАП по химическому монополисту ЕТК // Ведомости. 2004. № 25 (1065).

сотрудникам было дано. К тому времени жизнь уже преподала нам урок – поверхностный подход к решению проблем может обернуться годами работы по урегулированию ситуации. По всей видимости, в шутке о том, что «хождение по граблям – национальный вид спорта», есть доля правды.

В дальнейшем ЕТК обжаловало решение МАП России в Арбитражный суд г. Москвы. ОАО «Нижнекамскнефтехим», как, впрочем, и другие потребители, о факте обжалования и возбуждении производства по жалобе в арбитражном суде не было уведомлено, к рассмотрению дела не было привлечено. Надо отметить, что гласность назначения дел в тот период времени практически отсутствовала. Бывали ситуации, когда о том, что было какое-то судебное дело, узнавали случайно, когда уже решение вступало в законную силу.

Особенно ярко это проявилось в ходе так называемой корпоративной войны, где мы наблюдали появление различных судебных актов и исполнительных листов из различных регионов, при том что дела возбуждались с нарушением подсудности.

После того, как на протяжении нескольких месяцев мы занимались информационной рассылкой и запросами по всем судам, а только судов общей юрисдикции было более 25 000, было решено, что наиболее эффективным средством для предотвращения появления таких актов была бы публичность возбуждения судебных дел. Соответствующие предложения были подготовлены и направлены в Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ с просьбой принять меры для обеспечения гласности и транспарентности правосудия и обеспечения реальной возможности узнавать о возбужденных делах, не делая запросы во все суды России, а посредством обращения к одному централизованному источнику информации<sup>1</sup>.

В настоящее время такой ресурс широко используется практикующими юристами, ну а тогда о принятых решениях, когда ты не был привлечен к рассмотрению дела, можно было узнать разве что случайно<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Письмо ОАО «Нижнекамскнефтехим» от 03.08.2005 №11688/36 // Архив ПАО «Нижнекамскнефтехим».

<sup>2</sup> Султанов А.Р. Влияние правовых позиций Европейского Суда по правам человека на транспарентность российского правосудия // Российская юридическая наука: состояние, проблемы, перспективы: мат. Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 45-летию юридического образования на Алтае / ред. В.Я. Музюкина, Е.С. Аничкина. Барнаул, 2009. С. 173–177; *Он же*. Споры о транспарентности // Корпоративные споры. 2008. № 1. С. 118–123.

Не удивительно, что, не будучи привлеченными к рассмотрению дел, не имея данных о реквизитах возбужденных дел, оба дела вышли из-под нашего контроля.

Лишь в последующем мы узнали, что рассмотрение одного дела было прекращено постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа (ФАС МО) 28.02.2005, которым было утверждено мировое соглашение между ФАС России и ЕТК.

А в другом деле ФАС России после того, как дело было возвращено для нового рассмотрения в суде первой инстанции, и, там проиграв, вначале подала апелляционную жалобу, а затем отказалась от уже поданной апелляционной жалобы.

Об этом мы узнали, когда жизнь заставила нас вернуться к этой проблеме, более подробно мы опишем, что нас вернуло к этой проблеме и ввергло в восьмилетний круг судебных дел, в следующих главах.