

Е.Д. Суворов

# БАНКРОТСТВО

В ПРАКТИКЕ ВЕРХОВНОГО СУДА

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

В НОВЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Обзор и комментарии



УДК 347.736  
ББК 67.404.013  
С89

**Суворов, Евгений Дмитриевич.**

**С89** Банкротство в практике Верховного Суда Российской Федерации в новых экономических условиях : обзор и комментарии / Е. Д. Суворов. — Москва : Статут, 2023. — 266 с.

ISBN 978-5-8354-1961-6 (в обл.)

Настоящее издание представляет собой систематизированный обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по банкротству за период с лета 2022 по конец весны 2023 г. с комментариями к каждому делу. Приведенный период характеризуется изменением экономических условий в России, вызванным введением в отношении российской экономики, ее физических и юридических лиц так называемых санкций, а также принятием мер реагирования на них. Так как соответствующие изменения связаны с ограничениями на приобретение экономических ресурсов и сбыт продукции, они влекут изменение логистики, продуктовых линеек, финансовых партнеров. В совокупности такие изменения приводят к смене бизнес-моделей и неизбежной отсюда переконфигурации активов из старых моделей в новые, от прежних операторов к иным. Банкротство является ближайшим инструментом, обслуживающим названные реструктуризационные процессы, что предопределяет значимость наблюдения за состоянием банкротной практики. В настоящем издании учтены, систематизированы и прокомментированы 167 определений Верховного Суда Российской Федерации.

Книга может представлять интерес для специалистов, занимающихся банкротным правом в любой из сфер: практической, академической, научной.

УДК 347.736  
ББК 67.404.013

ISBN 978-5-8354-1961-6

© Суворов Е. Д., 2023  
© Редподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2023

# ПРЕДИСЛОВИЕ

## Уважаемые коллеги!

Вашему вниманию предлагается систематизированный обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по банкротству за период с лета 2022 по конец весны 2023 г.

Данный период характеризуется изменением экономических условий в России, вызванным введением в отношении российской экономики, ее физических и юридических лиц так называемых санкций, а также принятием мер реагирования на них.

Так как соответствующие изменения связаны с ограничениями на приобретение экономических ресурсов и сбыт продукции, они не могут не приводить к изменению источников таких ресурсов и рынков сбыта. Все это влечет изменение логистики, продуктовых линейек, финансовых партнеров. В совокупности такие изменения приводят к смене бизнес-моделей и неизбежной отсюда переконфигурации активов из старых моделей в новые, от прежних операторов к иным.

Банкротство, в свою очередь, является ближайшим инструментом, обслуживающим названные реструктуризационные процессы, что предопределяет значимость наблюдения за состоянием банкротной практики.

За указанный период было вынесено 167 определений Верховного Суда Российской Федерации, которые и попали в настоящее издание.

Независимо от того, какие именно экономические процессы протекают в том или ином правовом порядке, разрешение банкротных споров основано на применении довольно стабильных правовых принципов, в широком смысле — цивилистических принципов, механизмом реализации которых является в узком смысле банкротное, в широком — гражданское право. Применение же права есть его толкование, авторский взгляд на которое представлен в комментариях к каждому из дел.

**Е.Д. Суворов,**  
*к.ю.н., адвокат,  
доцент кафедры гражданского права  
МГЮУ им. О.Е. Кутафина,  
Институт реструктуризации и банкротства*

## **СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

**Закон о долевом участии** — Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»

**Закон о защите прав потребителей** — Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-I «О защите прав потребителей»

**Закон об адвокатуре** — Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»

**Закон об инвестициях** — Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»

**Закон об исполнительном производстве** — Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»

**Закон об участии в долевом строительстве** — Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»

**Закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ; Закон об ООО; Закон № 14-ФЗ** — Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

**Закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ; Закон о банкротстве; ЗоБ** — Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»

**ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»** — Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»

**Обзор от 29.01.2020; Обзор по субординации** — Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом ВС РФ 29.01.2020.

**Положение о векселях** — постановление ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937 № 104/1341 «О введении в действие Положения о переводном и простом векселе»

**ПП ВС РФ и ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14** — постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью”»

**ПП ВС РФ и ВАС РФ от 04.12.2000 № 33/14** — постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ

от 04.12.2000 № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей»

**ПП ВС РФ и ВАС РФ от 29.04.2010 № 10/22; Постановление № 10/22** — постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав»

**ПП ВС РФ от 29.05.2012 № 9; Постановление № 9** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»

**ПП ВС РФ от 28.06.2012 № 17; Постановление № 17** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»

**ПП ВС РФ от 23.06.2015 № 25** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»

**ПП ВС РФ от 29.09.2015 № 43** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»

**ПП ВС РФ от 13.10.2015 № 45** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»

**ПП ВС РФ от 24.03.2016 № 7** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»

**ПП ВС РФ от 22.11.2016 № 54** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»

**ПП ВС РФ от 21.12.2017 № 53; Постановление № 53** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»

**ПП ВС РФ от 21.12.2017 № 54** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки»

**ПП ВС РФ от 25.12.2018 № 48** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан»

**ПП ВС РФ от 25.12.2018 № 49** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»

**ПП ВС РФ от 11.06.2020 № 6** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств»

**ПП ВС РФ от 30.06.2020 № 13** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»

**ПП ВС РФ от 24.12.2020 № 45** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве»

**ПП ВС РФ от 27.06.2023 № 23** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге вещей»

**ПП ВС РФ от 29.06.2023 № 26** — постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2023 № 26 «Об особенностях применения судами в делах о несостоятельности (банкротстве) норм о поручительстве»

**ПП ВАС РФ от 15.12.2004 № 29** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”»

**ПП ВАС РФ от 23.07.2009 № 58** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»

**ПП ВАС РФ от 23.07.2009 № 59** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона “Об исполнительном производстве” в случае возбуждения дела о банкротстве»

**ПП ВАС РФ от 23.07.2009 № 60** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)”»

**ПП ВАС РФ от 23.07.2009 № 63; Постановление № 63** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве»

**ПП ВАС РФ от 17.12.2009 № 91; Постановление № 91** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»

**ПП ВАС РФ от 23.12.2010 № 63** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”»

**ПП ВАС РФ от 17.11.2011 № 73** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды»

**ПП ВАС РФ от 22.06.2012 № 35** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»

**ПП ВАС РФ от 12.07.2012 № 42; Постановление № 42** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством»

**ПП ВАС РФ от 30.07.2013 № 62** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»

**ПП ВАС РФ от 06.12.2013 № 88** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.12.2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве»

**ПП ВАС РФ от 25.12.2013 № 97** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве»

**ПП ВАС РФ от 14.03.2014 № 17** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга»

**ПП ВАС РФ от 06.06.2014 № 35** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»

**ПП ВАС РФ от 06.06.2014 № 36** — постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства»

**ПП ВАС РФ от 06.06.2014 № 37** – постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.06.2014 № 37 «О внесении изменений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами»

**ПКС РФ от 26.04.2021 № 15-П; Постановление № 15-П** – постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 15-П «По делу о проверке конституционности положений абзаца второй части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 213 25 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с жалобой гражданина И.И. Ревкова»

**ПКС РФ от 21.05.2021 № 20-П** – постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2021 № 20-П «По делу о проверке конституционности пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью” в связи с жалобой гражданки Г.В. Карпук»

**ПКС РФ от 21.07.2022 № 34-П** – постановление Конституционного Суда РФ от 21.07.2022 № 34-П «По делу о проверке конституционности частей 14 и 17 статьи 16 Федерального закона “О внесении изменений в Федеральный закон “Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации” и отдельные законодательные акты Российской Федерации», подпунктов 3 и 3.1 пункта 1 статьи 201.1, пункта 5 статьи 201.10, абзаца второго пункта 2 статьи 201.15, подпункта 1 пункта 8 статьи 201.15-1, пункта 11 статьи 201.15-2 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобой гражданки А.Н. Шалимовой»

**ПКС РФ от 07.02.2023 № 6-П; Постановление № 6-П** – постановление Конституционного Суда РФ от 07.02.2023 № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)” и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона “Об обществах с ограниченной ответственностью” в связи с жалобой гражданина И.И. Покуля»

**ИП ВАС РФ от 25.07.1997 № 18** – информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.07.1997 № 18 «Обзор практики разрешения споров, связанных с использованием векселя в хозяйственном обороте»

**ИП ВАС РФ от 15.01.1998 № 26** – информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15.01.1998 № 26 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о залоге»

**ИП ВАС РФ от 24.01.2000 № 51** – информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»

**ИП ВАС РФ от 13.11.2008 № 126** – информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения»

**ИП ВАС РФ от 18.01.2011 № 144** – информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ»

**ИП ВАС РФ от 22.05.2012 № 150** – информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих»

**ИП ВАС РФ от 26.02.2013 № 156** – информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений»

**МОРАТОРИЙ  
НА ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА  
О БАНКРОТСТВЕ**

**Определение ВС РФ от 22.02.23 № 305-ЭС22-22860**  
**Дело о банкротстве ПАО «Красногорский завод имени С.А. Зверева»**

**Рубрика:** мораторий на возбуждение дела о банкротстве

**Подрубрика:** неустойка

*Ключевые слова: нарушение публичного порядка, отмена решения третейского суда, окончательный характер, состязательность*

**Правовая проблема.**

1. Подлежит ли отмене решение третейского суда о взыскании неустойки, начисленной за период действия моратория на инициирование кредиторами дел о банкротстве.

2. Имеет ли значение то обстоятельство, что стороны придали своим соглашением решению третейского суда окончательный характер.

3. Имеет ли значение то обстоятельство, что о соответствующем основании для отказа во взыскании неустойки не заявлял ответчик в третейском разбирательстве.

**Правовая позиция.**

1. Да, по мотиву нарушения публичного порядка.

2. Нет.

3. Нет.

**Применимые нормы.** ЗоБ: 9.1, 63; АПК: 233.

**Ключевые абстрактные разъяснения:** Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с выполнением функций содействия и контроля в отношении третейских судов и международных коммерческих арбитражей, утвержденный Президиумом ВС РФ 26.12.2018; ИП ВАС РФ от 26.02.2013 № 156.

**Судья-докладчик:** Павлова Н.В.

**Комментарий.**

Представляется, что данный подход может применяться и в иных случаях нарушения решениями третейских судов норм материального права: важно, чтобы такая норма была направлена на достижение цели, имеющей общественное значение. Стоит обратить внимание также на то, что Верховным Судом РФ сделан вывод о применении положений о моратории в части неначисления неустойки *ex officio* (то есть и без заявления стороны). Нет оснований не применять данное толкование и в случае рассмотрения споров государственным судом: за период моратория неустойка на неисполненное подмораторным должником денежное обязательство начисляться не должна. По сути, речь идет об отсутствии права кредитора на неустойку и, следовательно, материально-правовых последствиях введенного моратория. Такой подход принципиально отличается от снижения неустойки по мотиву доказываемой эксцепции о ее несоразмерности.

# ОТКРЫТИЕ ПРОИЗВОДСТВА

**Определение ВС РФ от 25.05.23 № 304-ЭС23-21 (1, 2)**  
**Дело о банкротстве ООО «Фабрика С-Теп»**

**Рубрика:** открытие производства

**Подрубрика:** уведомление о намерении обратиться с заявлением

*Ключевые слова: срок подачи заявления о банкротстве,  
принудительное банкротство, исчисление срока*

**Правовая проблема.**

1. Может ли быть возбуждено дело о банкротстве должника по заявлению кредитора, если между опубликованием уведомления о намерении обратиться с заявлением о признании должника банкротом и подачей заявления кредитором прошло 14 дней, а заявление подано на 15-й день.

2. Нарушаются ли права иных заявителей о признании должника банкротом возбуждением дела о банкротстве по заявлению кредитора, если между таким заявлением и уведомлением о намерении прошло менее полных 15 дней.

**Правовая позиция.**

1. Нет, так как не прошло полных 15 дней.

2. Да.

**Применимые нормы.** ЗоБ: 7.

**Ключевые абстрактные разъяснения:** ПП ВАС РФ от 22.06.2012 № 35.

**Судья-докладчик:** Разумов И.В.

**Комментарий.**

В деле в очередной раз ВС РФ подтверждает, что у заявителей по делу о банкротстве есть некое право быть в статусе заявителя по делу о банкротстве. Такое право противопоставляется не должнику, а иным кредиторам-заявителям. Если оценить различия в статусе кредитора и кредитора-заявителя, то единственное значимое различие с точки зрения правовых возможностей состоит в возможности предложить кандидатуру временного управляющего, которая утверждается судом при отсутствии значимых препятствий. В этой связи Верховный Суд РФ признает, что интерес кредитора в утверждении выбранной именно им кандидатуры временного управляющего охраняется законом. Представляется, что данное обстоятельство в случае спора о зависимости такого управляющего по отношению к кредитору-заявителю обуславливает презумпцию соответствующей зависимости и нарушения тем самым обязанности управляющего действовать в интересах должника, кредиторов и общества. Как и большинство презумпций, она может быть опровергнута, бремя опровержения лежит на управляющем и кредиторе-заявителе.

**Определение ВС РФ от 03.05.23 № 307-ЭС22-26731**  
**Дело о банкротстве АО «Фирма Медполимер»**

**Рубрика:** открытие производства  
**Подрубрика:** требования из поручительства

*Ключевые слова: поручительство, срок поручительства, пресекательный срок, изменение срока основного обязательства, мировое соглашение, принцип непротиворечивого поведения*

**Правовая проблема.**

Может ли быть признано необоснованным заявление кредитора, основанное на требовании из договора поручительства, на том основании, что поручительство прекратилось с истечением срока, на который оно выдано, исчисляемого от даты исполнения обеспеченного обязательства, если ранее поручитель в деле о банкротстве основного должника голосовал за утверждение мирового соглашения, которым был изменен срок исполнения основного обязательства, обеспеченного поручительством.

**Правовая позиция.**

Нет, в соответствии с принципом непротиворечивого поведения.

**Применимые нормы.** ГК: 367; ЗоБ: 48.

**Ключевые абстрактные разъяснения:** ПП ВС РФ от 29.06.2023 № 26; ПП ВАС РФ от 22.06.2012 № 35.

**Судья-докладчик:** Разумов И.В.

**Комментарий.**

В данном деле поднят вопрос о правовой природе голосования кредитора за заключение мирового соглашения: означает ли оно, по общему правилу, согласие со всеми условиями мирового соглашения или имеет значение согласия с условиями изменения требования только голосующего кредитора. С даты введения процедуры банкротства осуществление прав требований реестровых кредиторов возможно только в совместном режиме, решение собрания членов соответствующего сообщества кредиторов и есть способ решения вопросов о том, каким образом будут осуществляться соответствующие права, или о том, каким образом такие права подлежат изменению. Решение собрания связывает всех кредиторов в отношении всех требований, в том числе не голосовавших или голосовавших против такого решения. В этой связи следует признать, что голосование одного очевидно отличается от суммы голосований всех. С этой стороны может отличаться и объект голосования для одного (судьба его требования) от результатов голосования для всех (судьба всех требований). Предпосылки для возможной нетождественности намерений одного и фикции намерения

всех, таким образом, имеют место. Теперь следует разобрать, может ли кредитор, голосуя за заключение мирового соглашения, расценивать это голосование как голосование за все условия мирового соглашения, а не только в части его требования. По общему правилу, следует презюмировать, что это так и есть. Дело в том, что сама природа образованного сообщества кредиторов предопределена наличием общего объекта притязания — конкурсной массы должника. Раз это так, то каждому из членов сообщества не безразлично, на каких условиях должник будет осуществлять выдачу из массы другим кредиторам. Следовательно, по общему правилу, кредитор считается голосующим за все условия, а не только в части своего требования. Применительно к мировым соглашениям кредитор, например, может выражать несогласие с лучшими условиями иных кредиторов по отношению к условиям для него, следовательно, он уже вторгается в условия для иных кредиторов. С учетом изложенного голосование кредитора, являющегося одновременно поручителем за исполнение обязательства должника перед другим кредитором, за условия мирового соглашения, изменяющего срок исполнения основного обязательства, есть согласие на такое изменение. Следовательно, здесь имеются специальные нормы для разрешения спора, ссылка на запрет противоречивого поведения или запрет недобросовестного поведения может и не использоваться.

***Определение ВС РФ от 06.02.23 № 305-ЭС22-20916  
Дело о банкротстве Безрукова С.В.***

**Рубрика:** открытие производства

**Подрубрика:** возбуждение дела без судебного акта

*Ключевые слова: цессия, исковой процесс, процессуальная замена, упрощенный порядок*

**Правовая проблема.**

Может ли быть прекращено производство по делу о банкротстве должника по заявлению цессионария, приобретшего требование из кредитного договора у банка, на том основании, что не произведена процессуальная замена цедента на цессионария в ordinарных исковых процессах по взысканию соответствующей задолженности, состоявшихся до уступки права.

**Правовая позиция.**

Нет, так как заявленное требование является следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации, которая