

Д.Х. Валеев

СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ

В пяти томах

Том 4

Теоретические и практические начала
цивилистического процесса
2003–2024



СТАТУТ
МОСКВА 2025

УДК 347
ББК 67.404
В15

Валеев, Дамир Хамитович.

В15 Собрание сочинений : в 5 т. — Москва : Статут, 2025.

ISBN 978-5-8354-2055-1 (в пер.)

Т. 4 : Теоретические и практические начала
цивилистического процесса. 2003—2024. — 444 с.

ISBN 978-5-8354-2059-9

В собрание сочинений известного российского ученого-процессуалиста доктора юридических наук, профессора Дамира Хамитовича Валеева вошли его работы 2000—2024 гг.

Первые три тома издания включают в себя исследования по исполнительному производству, четвертый том посвящен истории, методологии и цифровизации цивилистического процесса, пятый — отдельным проблемам последнего.

Том 4 содержит работы по истории науки гражданского процессуально-го права, методологии цивилистических материальных и процессуальных исследований, а также труды по цифровизации в сфере правосудия.

Нормативные правовые акты, судебная практика приводятся по состоянию на момент первоначальной публикации вошедших в собрание работ.

Издание адресовано научным работникам, преподавателям, аспирантам, студентам юридических вузов и факультетов, судьям, практикующим юристам и всем интересующимся вопросами цивилистического процесса.

УДК 347
ББК 67.404

ISBN 978-5-8354-2059-9. (т.4)
ISBN 978-5-8354-2055-1

© Валеев Д.Х., 2025
© Редподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2025

Содержание

История науки цивилистического процесса	7
История науки цивилистического процесса в Казанском университете (в соавторстве с Я.Ф. Фархтдиновым)	7
Исследования Я.Ф. Фархтдинова в области наук цивилистического процесса (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	13
Актуальные проблемы гражданского права и процесса. По материалам Международной научно-практической конференции (в соавторстве с М.Ю. Челышевым)	19
История и современное состояние развития доктрины исполнительного производства (в соавторстве с Г.А. Валеевой)	24
История науки гражданского права и процесса: Е.В. Васьяковский и юридический факультет Казанского университета (в соавторстве с Г.А. Валеевой)	33
Казанский университет во второй половине XIX века: процедура защиты диссертаций на юридическом факультете (в соавторстве с Г.А. Валеевой)	39
Комментарий к гл. 14 «О решениях и их исполнении» и гл. 15 «О жалобах на решения Коммерческих судов и апелляции» Устава судопроизводства в коммерческих судах (в соавторстве с Ю.М. Лукиным)	44
Reforming Russian civil procedure (в соавторстве с Д. Малешиним, Э. Сильвестри, Е. Ситдиковым)	49
Kazan arbitration day: The rule-of-law development and regional governance (в соавторстве с Н. Кршлянин)	55
К юбилею Зиновия Ивановича Цыбуленко. «Взгляды профессора З.И. Цыбуленко на современную реформу гражданского законодательства» (в соавторстве с З.Ф. Сафиним, И.И. Королевым)	62
Дмитрий Иванович Мейер – человек-эпоха (в соавторстве с Л.Т. Бакулиной, И.А. Тархановым)	67

Симпозиум журнала «Вестник гражданского процесса»: история, современное состояние и перспективы развития (в соавторстве с Н.Н. Маколкиным)	87
Procedure: history, current state and perspectives (в соавторстве с Н.Н. Маколкиным)	101
Научные воззрения М.К. Треушникова сквозь призму публикационной активности (в соавторстве с Н.Н. Маколкиным)	103
Научная деятельность М.К. Треушникова и ученых-процессуалистов: наукометрический подход (в соавторстве с Н.Н. Маколкиным)	113
Научные воззрения А.Т. Боннера сквозь призму публикационной активности (в соавторстве с Н.Н. Маколкиным)	118
Юридическая наука и образование в Казанском университете: 220 лет истории (в соавторстве с Л.Т. Бакулиной, Р.Ш. Давлетгильдеевым, Л.С Кирилловой, Н.Н. Маколкиным)	127
Посвящается Вячеславу Михайловичу Лебедеву (в соавторстве с Н.Н. Маколкиным)	154
Методология цивилистических исследований	165
Методика преподавания курса «Исполнительное производство»	165
Юридическая наукометрия и цивилистические исследования (в соавторстве с В.Г. Голубцовым)	169
Методологические аспекты межотраслевых связей гражданского процессуального права (в соавторстве с В.Г. Голубцовым)	179
Правовое моделирование как метод цивилистического исследования(в соавторстве с В.Г. Голубцовым)	186
Трансформации юридической периодики: критерии и перспективы	202
Методологические проблемы познания принципов цивилистического процесса (по материалам диссертационных исследований) (в соавторстве с В.Г. Голубцовым)	208
Цифровизация правосудия	223
Digitization of law: some problematic aspects (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	223

Digital rights management in a procedural relationship (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	229
Digital confidence environment in procedure relationships (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	235
Unity of judicial power: development of elements of electronic justice (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	240
Электронный документооборот в сфере правосудия в условиях цифровой экономики (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	246
Особенности нормативного регулирования элементов электронного правосудия (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	279
Российское правосудие в реалиях цифровой экономики (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	281
Индикативный подход оценки основных параметров осуществления и доступа к правосудию в условиях цифровой экономики (в соавторстве с И.М. Костиным)	289
Допроцессуальный технический этап предъявления искового заявления в электронном виде и его особенности в контексте реализации конституционного права на судебную защиту в условиях цифровой экономики (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	296
Система нормативных регуляторов «электронного правосудия» (в соавторстве с Е.В. Базилевских)	303
Влияние цифровых технологий на реализацию социальных функций государства в контексте обеспечения права на исполнение судебного решения (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	308
Улучшение судебной защиты в условиях цифровой экономики: аналитический подход	315
Максимизация безопасности при отправлении правосудия в условиях цифровой экономики (в соавторстве с Д.А. Федяевым)	320
Процессуальные последствия динамики улучшения уровня судебной защиты в условиях цифровой экономики (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	327

Implementation of the function of maximizing the security level in the administration of justice in the digital economy (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	334
Scenario analysis of level improvement dynamics judicial protection in the digital economy (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	341
Using artificial intelligence algorithms in legal proceedings in the ecosystem services and digital economy (в соавторстве с А.Г. Нуриевым, Н.Н. Маколкиным)	345
Современная реформа гражданского судопроизводства, цифровизация и вопросы судебной экспертизы (в соавторстве с Н.Н. Маколкиным)	350
Прогнозирование динамики судебной защиты в условиях цифровизации (в соавторстве с Н.Н. Маколкиным)	354
Судебная реформа и цифровизация гражданского судопроизводства (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	370
Судебная система в условиях цифровой трансформации	377
Планово-временные индикаторы как показатели развития электронного правосудия на примере Европейского союза (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	380
Digitization of civil legal proceedings in the Russian Federation (в соавторстве с Н.Н. Маколкиным)	391
Предоставление доказательств в электронном формате: постановка проблемы (в соавторстве с Н.Н. Маколкиным)	409
Создание цифровой процессуальной среды доверия: сервисы третьей доверенной стороны в процессуальных отношениях как источник «квазипреюдициальной» информации в цифровом пространстве (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	414
Authentication and verification in arbitration proceedings (в соавторстве с Н.Н. Маколкиным)	421
Digital opportunities for promotion of multi-door courthouse concept (в соавторстве с А.Г. Нуриевым)	434

История науки цивилистического процесса

История науки цивилистического процесса в Казанском университете*

Развитие наук цивилистического процесса в Казанском университете происходило в рамках кафедры гражданского права, которая была создана с самого основания Казанского университета в 1804 г.

В разные годы название кафедры менялось ввиду изменений устава университета. Известны следующие названия кафедры: по Уставу 5 ноября 1804 г. — право гражданское и уголовное и судопроизводство Российской Империи; по Уставу 26 июля 1835 г. — гражданские законы — общие, особенные и местные; по Уставу 18 июня 1863 г. — гражданское право и гражданское судопроизводство и судопроизводство; по Уставу 23 августа 1884 г. — гражданское право и гражданское судопроизводство; современное название кафедры — гражданского права и процесс.

Долгое время в учебных планах не применялось широко используемое сейчас название — гражданский процесс. Одноименный предмет и наука носили название «гражданское судопроизводство». Нередко гражданское судопроизводство преподавалось теми профессорами, которые были специалистами в области гражданского права (Е.В. Врангель, 1809—1819; Д.И. Мейер, 1845—1855, С.В. Пахман, 1856—1859; другие).

Вместе с тем в Казанском университете трудились и известные российские ученые, внесшие значительный вклад в развитие науки гражданского процессуального права: Л.Ф. Камбек (1837—1855), А.И. Вицын (1859—1860), М.В. Шимановский (1877—1881), Е.А. Нефедьев (1882—1896), Г.Ф. Шершеневич, Г.Ф. Дормидонтов. Часть из них лекций по гражданскому процессу не читали, но имели труды в области гражданского процесса. Двое последних, хотя и известны как

* Печатается по: *Фархтдинов Я.Ф., Валеев Д.Х.* История науки цивилистического процесса в Казанском университете // Матер. юбилейной Всерос. науч. конф. «Два века юридической науки и образования в Казанском университете» (г. Казань, 13—14 мая 2004 г.). Казань: Центр инновационных технологий, 2004. С. 294—298.

крупные цивилисты, однако имели также труды в области торгового судопроизводства.

Камбек Л.Ф., профессор римского права, а затем общенародного правоведения и дипломатии. 26 октября 1852 г. утвержден в степени доктора юридических наук, а 15 июля 1859 г. — в должности ординарного профессора по кафедре римского права; 3 мая 1855 г. перемещен на кафедру общенародного правоведения и дипломатии.

Л.Ф. Камбек никогда не читал студентам курс гражданского судопроизводства, однако его перу принадлежит работа «Grundzüge des gerichtlichen Verfahrens in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten nach russischen Gesetzen», опубликованная на немецком языке в Ученых записках Казанского университета (1846, III и IV, 1848). Этот труд в 1848 г. вышел в свет в переводе сына автора Льва Камбека под заглавием «Опыт начертания гражданского судопроизводства по российским законам» (Казань, 1848. 2-е изд. СПб., 1859).

Вицын А.И., профессор гражданского права. Крупной заслугой А.И. Вицына является подготовленный и напечатанный им курс «Русского гражданского права» своего учителя профессора Д.И. Мейера, выдержавшего многочисленные издания.

21 декабря 1856 г. в Московском университете А.И. Вицыным была защищена магистерская диссертация «Третейский суд по русскому праву» (М., 1856). Эта работа до сих пор является одной из немногих в этой области и представляет собой как библиографическую, так и научную ценность применительно к теории гражданского процесса.

Шимановский М.В., приват-доцент гражданского судопроизводства, кандидат юридических наук Санкт-Петербургского университета выпуска 1867 г. 10 июня 1870 г. в звании члена Казанской палаты соединенного суда утвержден приват-доцентом по кафедре гражданского права и судопроизводства, но предложением факультета открыть курс чтений лекций не воспользовался, так как 29 апреля 1871 г. был назначен членом Одесского окружного суда. В 1877—1881 гг., находясь снова в Казани на службе по судебному ведомству, преподавал в качестве приват-доцента практическое гражданское судопроизводство. М.В. Шимановским были подготовлены ряд трудов в области гражданского процесса и исполнительного производства: «Вопросы, разрешенные Казанской палатой уголовного и гражданского суда по гражданскому праву» (Казань, 1870); «Об исполнении судебных решений» (Казань, 1870); «Юридические и практические заметки по гражданскому праву и судопроизводству» (Одесса, 1872); «Новый закон о заочных решениях» (Ученые записки Казанского университета, 1878); «Указатель судебных

решений по гражданскому праву и судопроизводству, помещенный в различных юридических журналах до 1874 года» (М., 1876); «О некоторых недостатках, встречающихся на практике при приведении решений в исполнение» (Казань, 1881).

Нефедьев Евгений Алексеевич, профессор гражданского судопроизводства. Родился 7 июня 1851 г., дворянин Симбирской губернии. Среднее образование получил в Лазаревском институте восточных языков, высшее — в Московском университете, по окончании курса в котором в 1875 г. со степенью кандидата юридических наук служил мировым судьей в Сызранском уезде Симбирской губернии, а затем находился в звании присяжного поверенного округа Казанской судебной палаты.

3 февраля 1882 г. утвержден приват-доцентом Казанского университета по кафедре гражданского судопроизводства. Удостоен 4 октября 1887 г. степени магистра гражданского права, 22 декабря 1888 г. назначен экстраординарным профессором Казанского университета по кафедре гражданского права. С 29 февраля 1892 г. — доктор гражданского права, с 1 апреля 1892 г. — ординарный профессор.

11 марта 1896 г. перемещен в Московский университет ординарным профессором по кафедре торгового права и судопроизводства.

В казанский период творчества Е.А. Нефедьевым подготовлены основные его работы в области гражданского процесса: «О способах освобождения недвижимого имущества от описи их третьими лицами» (диссертация *pro venia legendi*, Казань, 1881; также была опубликована в Ученых записках Казанского университета, 1882); «Задачи и элементы науки гражданского процесса» (вступительная лекция, Казань, 1882; также была опубликована в Ученых записках Казанского университета, 1883); «Устранение судей в гражданском процессе» (магистерская диссертация, Казань, 1885; также была опубликована в Ученых записках Казанского университета, 1884); «Склонение сторон к миру в гражданском процессе» (Казань, 1890); «К учению о сущности гражданского процесса. Соучастие в гражданском процессе» (докторская диссертация, Казань, 1891); «Единство гражданского процесса» (Казань, 1892; опубликовано в Ученых записках Казанского университета, 1892); «Производство в коммерческих судах» (Казань, 1893); «Исполнение судебных решений» (Казань, 1893); «Учение об иске. Выпуск 1: Введение» (Казань, 1895; опубликовано в Ученых записках Казанского университета, 1895); Основные начала гражданского судопроизводства. Актовая речь (Казань, 1895). Поздние труды Е.А. Нефедьева относятся к московской поре деятельности автора.

Юридический факультет Казанского государственного университета был закрыт 15 февраля 1919 г. Соответственно, преподавание цивилистических дисциплин, и в том числе гражданского процесса по кафедре гражданского права и процесса (рабочее законодательство, обозрения позитивных частноправовых систем, промышленное право, право профессиональных союзов и организаций, гражданский процесс, система римского права), также было прекращено.

28 апреля 1919 г. юридический факультет был преобразован в юрико-политическое отделение факультета общественных наук (ФОК).

С 1 октября 1928 г. факультет советского строительства и права возобновил свою деятельность в стенах Казанского университета. Однако он просуществовал только два с половиной года.

В 1931 г. Президиум ВЦИК принял решение выделить из Московского, Ленинградского, Саратовского, Иркутского и Казанского университетов факультеты советского строительства и права в самостоятельные институты.

Казанский институт советского права, переименованный сначала в Правовой институт, а в 1936 г. — Юридический, просуществовал до 1952 г.

Наконец, в 1952 г. произошло восстановление юридического факультета в Казанском университете. Соответственно, в этот период возобновляется деятельность кафедры гражданского права и процесса и преподавание дисциплин цивилистического права и процесса.

Такая сложная и драматическая история юридического факультета не могла не сказаться на научной деятельности и преподавании дисциплин цивилистического процесса.

После восстановления юридического факультета в Казанском государственном университете гражданский процесс преподавал Ю.И. Гринько.

Гринько Юрий Иванович (1926—1985) окончил Казанский юридический институт в 1950 году и получил диплом с отличием. После окончания был назначен в учебную часть института, где проработал до 13 ноября 1951 г., затем перешел на преподавательскую работу. В 1952 г. сдал кандидатские экзамены. В 1952 году юридический институт ликвидировали. Ю.И. Гринько перешел работать в Казанский государственный университет. В 1952—1954 гг. работал заместителем директора курсов по подготовке преподавателей общественных наук при КГУ. После закрытия курсов перешел на юридический факультет ассистентом кафедры гражданского права и процесса. По решению ученого совета с 1 сентября 1959 г. Ю.И. Гринько направлен на годич-

ное обучение в аспирантуру Московского государственного университета. Под руководством профессора А.Ф. Клейнмана он подготовил диссертацию на ученую степень кандидата юридических наук на тему «Исполнение судебных решений» и в 1961 г. успешно защитил диссертацию. С 1961 по 1980 г. — он старший преподаватель, доцент кафедры гражданского права и процесса. В декабре 1970 г. ему было сделано представление на ученое звание доцента, и в 1972 г. он утвержден в звании доцента. Умер Ю.И. Гринько после продолжительной и тяжелой болезни 22 октября 1985 г.

Ю.И. Гринько опубликованы 9 статей, одна монография «Исполнение судебных решений» (изд-во КГУ, 1969) и «Сборник задач по гражданскому процессу» (в соавторстве с Я.Ф. Фархтдиновым; изд-во КГУ, 1981).

С 1974 г. в Казанском университете стал работать Фархтдинов Ягфар Фасхетдинович.

Родился Я.Ф. Фархтдинов 15 октября 1936 г. В 1963 г. окончил Казанский государственный университет.

Первоначально в область научных интересов Я.Ф. Фархтдинова входили вопросы науки гражданского права. Им в 1974 г. в диссертационном совете МГУ была защищена диссертация кандидата юридических наук на тему «Правовое регулирование транспортно-экспедиционного обслуживания граждан».

В результате длительной болезни Ю.И. Гринько чтение лекций по гражданскому процессу было поручено Я.Ф. Фархтдинову. С этого момента вся его дальнейшая научная и преподавательская деятельность связана только с этим предметом и другими направлениями цивилистического процесса (третейское производство, исполнительное производство).

После того как гражданским процессом стал заниматься Я.Ф. Фархтдинов, значительно оживилась научная работа на кафедре гражданского права и процесса в целом и в области цивилистического процесса в частности. Под его руководством было подготовлено коллективное учебное пособие «Особенности рассмотрения в суде отдельных категорий гражданских дел» (1989 г.), одно из немногих по данной проблематике и в настоящее время. Несколько его монографий были удостоены премий ученого совета Казанского университета и до сих пор представляют особую научную ценность.

Под научным руководством Я.Ф. Фархтдинова несколькими аспирантами кафедры были подготовлены кандидатские диссертации (А.И. Абдуллин — 1998 г.; Д.Х. Валеев — 1999 г.; О.Н. Низамиева — 2000 г.; М.Р. Загидуллин — 2003 г.; и др.).

В 2002 г. Я.Ф. Фархтдинов успешно защитил докторскую диссертацию в диссертационном совете при УрГЮА на тему «Источники гражданского процессуального права».

Я.Ф. Фархтдинов имеет более 40 публикаций. Из них монографии: «Источники гражданского процессуального права», 1985; «История возникновения и развития источников гражданского процессуального права России», 2001; «Источники гражданского процессуального права в Российской Федерации», 2001. Кроме того, совместно с коллективом авторов и под непосредственным руководством профессора Я.Ф. Фархтдинова в последнее время подготовлены «Арбитражный процесс» (учебник для вузов, СПб., 2003), «Исполнительное производство» (учебное пособие, СПб., 2002, 1-е изд. и СПб., 2003, 2-е изд.), «Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации» (СПб., 2003), другие работы.

Сейчас на кафедре гражданского права и процесса Казанского государственного университета работают и преподают науки гражданского процесса также молодые преподаватели — Д.Х. Валеев, М.В. Фетюхин.

На кафедре силами указанных преподавателей студентам читаются следующие курсы, входящие в область гражданского процесса: «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», «Исполнительное производство», «Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел в суде», «Третейское производство».

Таким образом, наука гражданского процесса в Казанском университете имеет длительную историю.

Казанский университет может гордиться теми процессуалистами, которые здесь ранее работали и составили своими трудами основу науки гражданского процесса (Л.Ф. Камбек, М.В. Шимановский, Е.А. Нефедьев, Ю.И. Гринько, другие).

В то же время имеется преемственность поколений и постепенно складывается собственная казанская школа гражданского процесса.

Исследования Я.Ф. Фархтинова в области наук цивилистического процесса*

Свобода выражается в творчестве. Так сложилось, что, первоначально работая в области науки гражданского права, Я.Ф. Фархтинов переключается в своих научных исследованиях на науки цивилистического процесса.

В 1978 г. в издательстве Казанского университета выходит книга Я.Ф. Фархтинова «Судебное рассмотрение дел о расторжении брака (некоторые вопросы теории и практики)» (научный редактор доцент Р.А. Дзыба). В данной работе Я.Ф. Фархтиновым анализируются вопросы подведомственности бракоразводных дел, возбуждение дел в суде, его разбирательство по существу и выполнение решения и выявляются особенности применения норм гражданского процесса к бракоразводным делам. В продолжение данной темы в журнале «Советская юстиция» от 1978/№ 4 публикуется его статья «Подсудность дел о расторжении брака».

Наряду с наукой гражданского процессуального права в данный период Я.Ф. Фархтиновым проводятся также исследования в области арбитражного процессуального права. Так, в 1981 г. в сборнике «Повышение роли государственного арбитража в механизме социалистического хозяйствования» выходит его статья «Арбитражный процесс в системе советского права».

С 1981 г. Я.Ф. Фархтинов приступает к работе над темой «Источники советского гражданского процессуального права».

Параллельно с изучением вопроса источников советского гражданского процессуального права Я.Ф. Фархтиновым исследуются и иные вопросы науки цивилистического процесса. Так, в журнале «Советская юстиция» от 1983/№ 16 выходит его статья «Методика подготовки гражданских дел» (в соавторстве с членом Верховного Суда ТАССР,

* Печатается по: *Валеев Д.Х., Нуриев А.Г.* Исследования Я.Ф. Фархтинова в области наук цивилистического процесса // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сб. матер. Междунар. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (посвящ. памяти и 70-летию со дня рождения профессора Я.Ф. Фархтинова). Вып. 2 / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. Казань: Казанск. гос. ун-т им. В.И. Ульянова-Ленина, 2006. С. 356–359.

заслуженным юристом РСФСР В. Шибаловым). В данной статье раскрываются особенности стадии подготовки дела, указывается на особенности подготовки отдельных категорий дел в суде (дела о взыскании алиментов, жилищные споры). В 1987 г. в том же журнале выходит его статья «Применение законодательства по делам об освобождении имущества от ареста» (в соавторстве с членом Верховного Суда ТАССР А. Садыковой), рассматривающая вопросы применения законодательства по делам об освобождении имущества от ареста, особенности рассмотрения каждой стадии данной категории дел в суде.

В 1986 г. в соответствии с темой своего исследования Я.Ф. Фархтдинов издает монография «Источники гражданского процессуального права» (научный редактор З.З. Зинатуллин, рецензенты: д.ю.н., профессор К.И. Комиссаров, к.ю.н. А.Х. Сафин). В монографии комплексно исследуются проблемы, связанные с источниками советского гражданского процессуального права, рассматриваются понятия источников, анализируется система права и законодательства, их соотношение, дается характеристика видов источников, определяется место руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда союзных республик в системе гражданского процессуального права.

Важное место в творчестве Я.Ф. Фархтдинова занимает учебное пособие «Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел в суде». В 1989 г. в издательстве Казанского университета под научным редакторством Я.Ф. Фархтдинова коллектив авторов: В.М. Агашин, Н.И. Газетдинов, П.В. Емикеев, М.Н. Илюшина, М.И. Никитина, Д.А. Сафина, З.Ф. Сафин, Я.Ф. Фархтдинов — выпускает данное учебное пособие. В данном учебном пособии излагались общие вопросы искового производства и процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий гражданских дел, возникающих из гражданских, семейных, трудовых, колхозных правоотношений. Примечательной особенностью данного учебного пособия явилось отсутствие аналогов подобных учебных пособий на тот период во всем союзном пространстве.

Необходимо отметить, что в период с начала девяностых годов Я.Ф. Фархтдинов переходит на судейскую работу, и в этой связи наблюдается некоторый спад его научной активности, который, однако, продлился недолго, до конца девяностых. Так, с конца девяностых одна за другой выходят статьи, посвященные третейским судам как альтернативным формам разрешения правовых споров, вопросам судебных актов мировых судей и федеральных судов общей юрисдикции и, конечно же, вопросам источников гражданского процессуального права.

В 2001 г. выходит его книга «Возникновение и развитие источников гражданского процессуального права России». Книга была посвящена истории развития источников правового регулирования, деятельности судов России по рассмотрению гражданских дел с древнейших времен по настоящее время. С учетом различных этапов социально-экономического, политического развития России развитие источников гражданского процессуального права Я.Ф. Фархтиновым условно разбивается на 4 этапа: 1) гражданское процессуальное право и его источники с древнейших времен и до отмены крепостного права (1861 г.); 2) гражданское процессуальное право и его источники после отмены крепостного права и до Октябрьской революции 1917 года; 3) гражданское процессуальное право и его источники в советский период (1917–1991 гг.); 4) гражданское процессуальное право и его источники на современном этапе. В том же году в Москве, в издательстве «Городец», авторским коллективом (Я.Ф. Фархтинов, Д.Х. Валеев, М.Р. Загидуллин, М.В. Фетюхин) под общей редакцией Я.Ф. Фархтинова выпущена книга «Источники гражданского процессуального права Российской Федерации» (сборник нормативно-правовых актов).

В 2002 г. Я.Ф. Фархтинов в диссертационном совете Уральской государственной юридической академии успешно защищает докторскую диссертацию по специальности 12.00.15 (гражданский процесс, арбитражный процесс) на тему «Источники гражданского процессуального права Российской Федерации». Официальные оппоненты: д.ю.н., профессор М.И. Клеандров, д.ю.н., профессор Н.А. Баринов, д.ю.н., профессор П.М. Филиппов, ученый секретарь совета д.ю.н., профессор В.И. Леушев; ведущая организация: Башкирский государственный университет.

В результате диссертационного исследования Я.Ф. Фархтинов приходит к следующим выводам:

1. Вместо существующего в теории права двойственного понимания понятия категории «источник гражданского процессуального права» (источник права в материальном смысле, источник в формальном юридическом смысле) предлагает свою формулировку понятия источника гражданского процессуального права, сочетающую единство формы и содержания.

2. Вопреки существующим взглядам об одном виде источников гражданского процессуального права, каковым является нормативно-правовой акт, автор полагает, что источниками гражданского процессуального права могут служить, наряду с нормативно-правовыми актами, международные договоры, отдельные поднормативные

договорные правила и принципы правосудия. В связи с этим автор предлагает разделить все источники гражданского процессуального права на два вида: нормативно-правовые акты государства и иные источники права.

3. Источники гражданского процессуального права могут иметь обратную силу в исключительных, в специально указанных в законе случаях по процессуальным отношениям, возникшим до вступления нового закона в действие, но еще не законченным. Я.Ф. Фархтдинов предлагает распространить обратную силу закона на эти отношения в тех случаях, если новый закон устанавливает более льготные правила, чем старый процессуальный закон.

4. Впервые в науке гражданского процессуального права дается понятие системы источников гражданского процессуального права.

5. Отстаивается взгляд на Конституцию РФ как на источник гражданского процессуального права прямого и непосредственного воздействия на процессуальные отношения и на ст. 46 Конституции как на важнейший принцип правосудия и гражданского процессуального права.

6. Определив состав источников гражданского процессуального права, закрепленных в законодательном порядке, отмечает значение законодательных актов, регулирующих гражданские, семейные, трудовые, конституционные, административные, налоговые отношения, и комплексных нормативных актов в формировании структуры и содержания гражданского процессуального кодекса и в целом системы источников гражданского процессуального права.

7. Выражает сомнение в правильности отнесения гражданского процессуального законодательства к компетенции Российской Федерации.

8. Исследовав соотношение внутреннего процессуального законодательства как источников права и международных договоров по вопросам гражданского процесса, приходит к выводу, что они по источникам происхождения имеют различный характер.

9. Обосновывает, что формирование норм о третейском суде произошло под непосредственным воздействием источников гражданского и гражданского процессуального права и нормы об организации и деятельности третейских судов по своей природе занимают самостоятельное место в системе процессуальных отраслей права.

10. Постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики не являются источниками гражданского процессуального права не столько потому, что в соответствии со ст. 126 Конституции РФ Пленум Верховного Суда РФ вправе давать лишь разъяс-

нения по вопросам судебной практики в качестве высшего судебного органа, а потому, что правовые положения нормативного характера, содержащиеся в этих постановлениях, носят вторичный характер.

11. Постановления Конституционного Суда РФ, принятые в результате проверки соответствия гражданских процессуальных законов Конституции РФ, соответствуют по всем признакам требованиям, предъявляемым к источникам гражданского процессуального права. Они обладают свойствами нормативно-правовых актов.

12. Одно из главных направлений судебной реформы – совершенствование источников гражданского процессуального права путем их систематизации.

После защиты докторской диссертации Я.Ф. Фархтинов еще более активно участвует в коллективных исследованиях секции гражданского процесса по кафедре гражданского права и процесса КГУ.

В частности, важное место наряду с вопросами гражданского процессуального права в трудах Я.Ф. Фархтинова занимают вопросы арбитражного процессуального права и исполнительного производства. Так, в 2003 г. под общей редакцией Я.Ф. Фархтинова выходит учебник «Арбитражный процесс» (СПб.: Питер, 2003), «Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ» (СПб.: Питер, 2003), в 2002 г. — учебное пособие «Исполнительное производство» (СПб.: Питер, 2002), претерпевшее три переиздания.

В 2004 г., в расцвете своих научных сил, Я.Ф. Фархтинова не стало; но главной цели учитель добился: оставил после себя светлую память и свои незабываемые научные труды.

В пользу изложенного подхода можно дополнительно привести следующие аргументы.

Слово «решение» в русском языке имеет значение некоего окончательного волевого акта, устанавливающего необходимость совершения каких-либо действий или существование каких-либо обстоятельств. Согласно одной из формулировок решение есть «заключение, вывод из чего-либо»¹, согласно другому значению «решить» означает «обдумав, прийти к какому-н. выводу, к необходимости каких-н. действий»².

В.В. Ярков отмечает, что «при немедленном исполнении связь между исполнимостью решения и его законной силой отсутствует

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 53 000 слов / Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. М., 2005. С. 887.

² Там же.

и во времени, и по существу»¹. И далее: «Если допустить, что законная сила может начать действовать во времени позднее, чем ее правовое последствие, то придется вопреки закону о причинно-следственной связи утверждать об отсутствии зависимости между причиной и следствием»².

На основании изложенного возможно утверждать следующее: отдаление во времени момента вступления решения в законную силу не означает отсутствия у судебного решения, обращенного к немедленному исполнению, свойства исполнимости. Такое положение (вступления в законную силу через определенный промежуток времени) связано с гарантией прав лиц, участвующих в деле, и охраной интересов государства и граждан. Данный вывод основан на действующем законодательстве.

¹ Гражданский процесс: Учебник / Отв. ред. проф. В.В. Ярков. М., 2000. С. 337.

² Там же.

**Актуальные проблемы
гражданского права и процесса.
По материалам Международной
научно-практической конференции***

В Казанском государственном университете им. В.И. Ульянова-Ленина 12–13 октября 2006 г. прошла Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы гражданского права и процесса», посвященная памяти и 70-летию со дня рождения профессора Я.Ф. Фархтдинова. В работе конференции приняли участие более 200 ученых, практикующих юристов, в том числе из России, Белоруссии, Казахстана, Германии, с Украины.

В ходе пленарного заседания, которое состоялось 12 октября, были заслушаны доклады по актуальным проблемам теории и практики. О жизненном и творческом пути профессора Казанского государственного университета Я.Ф. Фархтдинова рассказал д.ю.н. З.Ф. Сафин (г. Казань). Интерес вызвало выступление профессора, доктора Яна Шаппа (г. Гиссен, Германия), который подчеркнул, что учение о правоприязнании не противопоставляет себя учению о правах человека, а представляет собой его первоначальную редакцию. Профессор, д.ю.н. В.В. Лазарев (г. Москва) в своем докладе обосновал особое место решений Конституционного Суда РФ в системе источников права. Сообщение профессора, д.ю.н. Б.М. Гонгало (г. Екатеринбург) было посвящено состоянию и перспективам развития гражданского права России. Профессор, д.ю.н. В.А. Хохлов (г. Самара) акцентировал внимание на проблемах развития отечественного гражданского законодательства, в частности связанных с проектом части IV Гражданского кодекса РФ. Профессор, д.ю.н. Т.Е. Абова (г. Москва), выступив по вопросу об объекте гражданско-правового регулирования, отметила, что в настоящее время, в отличие от советского периода истории России, им в полной мере следует считать гражданский (торговый, деловой) оборот, который в современном его понимании в социалистическом

* Печатается по: *Челышев М.Ю., Валеев Д.Х.* Актуальные проблемы гражданского права и процесса: по матер. Междунар. науч.-практ. конф. // Закон. 2006. № 12. С. 116–119.

обществе отсутствовал. Преимуществам суда присяжных было посвящено выступление профессора, д.ю.н. Р.С. Хисматуллина (г. Уфа). По мнению выступающего, одно из них состоит в том, что вопросы совершения преступления и вины обсуждают люди, не искушенные в праве, но имеющие большой жизненный опыт.

Заседания секций прошли 13 октября. В работе секции «Современные проблемы гражданского процесса» приняли участие как ученые, так и практики. Заседание секции открыл профессор, д.ю.н. А.Т. Боннер, который на основе анализа гражданского процессуального законодательства и практики его применения показал, что многие дела особого производства заведомо носят двусторонний, а поэтому спорный характер. Прежде чем разрешить спор о праве, суд должен установить обстоятельства дела, т. е. юридические факты, входящие в предмет доказывания. Причем установление этих обстоятельств предreshает характер разрешения спора по существу. Однако существующие правила (ст. 263 ГПК РФ) не допускают возможности немедленного рассмотрения и разрешения спора о праве, выявленного в процессе рассмотрения дела особого производства. Такое законодательное решение, резюмировал докладчик, вызывает ряд вопросов.

Профессор, д.ю.н. Ю.А. Попова в своем докладе правовое понятие «единства судебной практики» обозначила как акт высшего органа судебной власти в лице его Пленума, постановленный по результатам научно-практического анализа правоприменительной практики, содержащий рекомендации судам соответствующей судебной системы по единообразному толкованию и применению норм права, обязательный к исполнению всеми судами. Ю.А. Попова отметила, что целью данного предложения является стремление побудить научную мысль ученых и практиков к широкому обсуждению проблемы правового обозначения «единства судебной практики», введенного в оборот действующим гражданским процессуальным законодательством без должной научно-теоретической проработки.

В своем докладе д.ю.н. О.В. Баулин подчеркнул, что при рассмотрении гражданских дел в судах требуется учитывать процессуальные особенности — специальные процессуальные нормы и правоприменительные положения. Такой учет позволяет избежать ошибок в применении норм как процессуального, так и материального права. Кроме того, постоянное развитие материального права требует исследования новых аспектов взаимодействия материального права и процесса, определения новых подвидов, вариантов правоприменительных положений и использования их на практике.