

В Е С Т Н И К ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

№ 3 ■ 2025 ■ Том 15

Главный редактор

Д.Х. ВАЛЕЕВ

(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Зам. главного редактора

М.В. ФЕТЮХИН

(Адвокатская палата Республики Татарстан, Россия)

Ответственный секретарь

М.Р. ЗАГИДУЛЛИН

(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Редакционный совет

С.Ф. АФАНАСЬЕВ (Саратовская государственная юридическая академия, Россия);
Е.А. БОРИСОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия);
Е.В. ВЕРШИНИНА (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия);
Н.А. ГРОМОШИНА (Московский государственный юридический университет, Россия);
О.В. ИСАЕНКОВА (Саратовская государственная юридическая академия, Россия);
П.В. КРАШЕНИННИКОВ (Государственная Дума РФ, Россия);
Е.В. КУДРЯВЦЕВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия);
Д.Я. МАЛЕШИН (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия);
Л.А. НОВОСЕЛОВА (Суд по интеллектуальным правам, Россия);
Е.И. НОСЫРЕВА (Воронежский государственный университет, Россия);
Ю.А. ПОПОВА (Кубанский государственный университет, Россия);
И.В. РЕШЕТНИКОВА (Председатель Арбитражного суда Уральского округа в отставке, Россия);
Т.В. САХНОВА (Сибирский федеральный университет, Россия);
Ю.В. ТАЙ (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия);
Я. ТУРЛУКОВСКИ (Варшавский университет, Польша);
Д.Б. ФЕРРЕЙРА (Revista Brasileira de Alternative Dispute Resolution, Бразилия);
В.М. ШЕРСТЮК (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия);
В.В. ЯРКОВ (Уральский государственный юридический университет, Россия)

Издатель: ООО «Издательский дом В. Ема»

119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.

Тел.: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

Журнал «Вестник гражданского процесса» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук.

Редакционная коллегия

Н.С. БОЧАРОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия);
В.Г. ГОЛУБЦОВ (Пермский государственный национальный исследовательский университет, Россия);
Д.Н. ГОРШУНОВ (Второй кассационный суд общей юрисдикции, Россия);
В.Ю. ГУСЯКОВ (Севастопольский государственный университет, Россия);
С.Л. ДЕГТЯРЕВ (Уральский государственный юридический университет, Россия);
М.О. ДЬЯКОНОВА (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Россия);
С.К. ЗАГАЙНОВА (Уральский государственный юридический университет, Россия);
О.В. ЗАЙЦЕВ (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия);
А.Н. КУЗБАГАРОВ (Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, Россия);
Д.Е. МЕДВЕДЕВ (ПАО «ТАТНЕФТЬ»);
Е.Г. СТРЕЛЬЦОВА (Московский государственный юридический университет, Россия);
А.Р. СУЛТАНОВ («Пепеляев Групп», Россия);
Л.А. ТЕРЕХОВА (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Россия);
Д.А. ТУМАНОВ (Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ, Россия);
Р.В. ШАКИРЬЯНОВ (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия);
М.З. ШВАРЦ (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия);
А.В. ЮДИН (Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева, Россия)

Помощник главного редактора Ю.М. Насырова
Выпускающий редактор О.В. Виноградова
Редактор английских текстов Н.И. Самойлова (Университет Эдинбурга, Шотландия); переводчик К.Р. Хабилова
Дизайн и верстка: ИП Резниченко А.С.
Интернет-поддержка: Л.Д. Валеева
Отдел подписки: mvgp@mvgp.org

Журнал «Вестник гражданского процесса» выходит три раза в полугодие. «Вестник гражданского процесса» зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Рег. № ФС77-47144 от 03 ноября 2011 г. ISSN 2226-0781 (Print) ISSN 2686-942X (Online)

Журнал «Вестник гражданского процесса» индексируется в Российском индексе национального цитирования (Россия), Ulrich's periodicals directory (Нью-Джерси, США), а также в RSCI Web of Science (Нью-Йорк, США).

Перепечатка материалов из журнала «Вестник гражданского процесса» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказываемые в публикациях авторов, не обязательно отражают официальную точку зрения организаций, которые они представляют.

HERALD OF CIVIL PROCEDURE

No 3 ■ 2025 ■ Volume 15

Editor-in-Chief

VALEEV, D.Kh.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

Deputy Editor-in-Chief

FETYUKHIN, M.V.
(Bar Association of the Republic of Tatarstan, Russia)

Executive Secretary

ZAGIDULLIN, M.R.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

Editorial Council

AFANASIEV, S.F. (Saratov State Law Academy, Russia);
BORISOVA, E.A. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); GROMOSHINA, N.A. (Kutafin Moscow State
Law University, Russia); ISAENKOVA, O.V. (Saratov
State Law Academy, Russia); FERREIRA, D.B. (Revista
Brasileira de Alternative Dispute Resolution, Brazil);
KRASHENINNIKOV, P.V. (State Duma of the Russian
Federation, Russia); KUDRYAVTSEVA, E.V.
(Lomonosov Moscow State University, Russia);
MALESHIN, D.Ya. (Saint Petersburg State University,
Russia); NOVOSELOVA, L.A. (Intellectual Property Rights
Court, Russia); NOSYREVA, E.I. (Voronezh State University,
Russia); POPOVA, Yu.A. (Kuban State University, Russia);
RESHETNIKOVA, I.V. (Retired Chairman of the Arbitration
Court of the Urals District, Russia); SAKHNOVA, T.V.
(Siberian Federal University, Russia); SHERSTYUK, V.M.
(Lomonosov Moscow State University, Russia);
TAI Yu.V. (Moscow State Institute of International Relations
(University), Russia); TURLUKOVSKI Ya. (University
of Warsaw, Poland); VERSHININA, E.V. (Moscow State
Institute of International Relations (University), Russia);
YARKOV, V.V. (Ural State Law University, Russia)

Opinions expressed in the contributions are those
of the authors and do not necessarily reflect
the official view of the organizations they are affiliated
with or this publication.

The journal «Herald of Civil Procedure» is published three
times in a half of the year. «Herald of Civil Procedure»
registered by the Federal service for supervision
of legislation in mass communications and cultural
heritage protection.

Reg. No. FS77-47144 from 03 November 2011

ISSN 2226-0781 (Print) ISSN 2686-942X (Online)

Editorial Board

BOCHAROVA, N.S. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); DEGTAREV, S.L. (Ural State Law University, Russia);
DIAKONOVA, M.O. (Institute of Legislation and Comparative
Law under the Government of the Russian Federation,
Russia); GOLUBTZOV, V.G. (Perm State National Research
University, Russia); GORSHUNOV, D.N. (Second Cassation
Court of General Jurisdiction, Russia); GUSYAKOV, V.Yu.
(Sevastopol State University, Russia); KUZBAGAROV, A.N.
(Northwestern Branch of Russian State University of Justice,
Russia); MEDVEDEV, D.E. (PJSC TATNEFT); PAVLUSHINA, A.A.
(Samara State Economic University, Russia); SCHWARTZ, M.Z.
(Saint Petersburg State University, Russia); SHAKIRYANOV, R.V.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia);
STRELTSOVA, E.G. (Kutafin Moscow State Law University,
Russia); SULTANOV, A.R. (Pepeliaev Group, Russia);
TEREKHOVA, L.A. (Omsk State University by F.M. Dostoevsky,
Russia); TUMANOV, D.A. (All-Russian Academy of Foreign
Trade of the Ministry of Economic Development of the
Russian Federation, Russia); YUDIN, A.V. (Samara National
Research University named after academician S.P. Korolev,
Russia); ZAGAINOVA, S.K. (Ural State Law University, Russia);
ZAITSEV, O.V. (Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief: Nasyrova, Yu.M.
Managing Editor: Vinogradova, O.V.

English Text Editor: Samoilova, N.I. (University
of Edinburgh, Scotland)

Translator: Khabipova K.R.

Design and Layout: Reznichenko, A.S.

Internet Support: Valeeva, L.D.

Subscription Department: mvgp@mvgp.org

Publisher: LLC «V. Em Publishing House»
119454, Moscow, Lobachevskogo st., 92, building 2.
Phone: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

The journal «Herald of Civil Procedure» is indexed
in the Russian national index of citing (Russia), Ulrich's
periodicals directory (New Jersey, USA), and RSCI
Web of Science (NY, USA).

The reprint of materials of the journal «Herald of Civil
Procedure» is allowed only with the consent of the
Publisher. Link to the source publication is obligatory.
The Publisher or the Editor's office does not render
information and consultations and does not inreaching in
correspondence. Manuscripts are not returned.
The Founder, the Publisher is not responsible for the
content of advertisements and announcements.

The journal «Herald of Civil Procedure» is included into the
official governmental List of leading peer-reviewed
scientific periodicals (Russia)

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Дорогие читатели!

Представляю Вам третий номер журнала «Вестник гражданского процесса» в 2025 г.

Выпуск журнала открывает работа доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского, арбитражного процесса и правоохранительной деятельности Российской государственной академии интеллектуальной собственности, почетного адвоката России Тиграна Тиграновича Алиева на тему «Становление и развитие принципа гласности в цивилистическом процессе». В статье исследуются вопросы становления и развития принципа гласности в цивилистическом процессе, а именно в одной из его главных частей – в гражданском судопроизводстве. В работе приводится краткий обзор выражения принципа гласности в древних государствах, истоков становления указанного принципа. Отмечается, что становление судебных систем находилось под влиянием римского права и что по мере развития общества традиционные судебные механизмы не были полностью вытеснены, напротив, со временем они адаптировались, выборочно сохраняя те черты и элементы, которые соответствуют современным требованиям и меняющимся потребностям юридической практики. Такое явление отражает динамичное правовое наследие, в котором прошлое влияет на настоящее, позволяя постепенно накапливать правовые нормы и процессуальные практики. Помимо этого в статье рассматриваются современные этапы становления упомянутого принципа гласности.

Продолжает раздел исследование кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Сергея Владимировича Моисеева на тему «Эволюция производного иска в Великобритании». В статье автор отмечает, что в литературе встречается мнение об имеющихся еще в праве Древнего Рима прообразах производного иска, однако большая часть авторов сходится во мнении о зарождении данного института именно в Англии, откуда он и проник в другие страны, не ограничиваясь англосаксонской правовой семьей. Принимая во внимание достаточно широкое распространение производного иска на современном этапе, важно понимать причины и условия его возникновения, особенности и пределы его применения, правила предъявления и рассмотрения, что невозможно без обращения к истории. Эволюция производного иска демонстрирует, особенно после принятия решения по делу *Foss v. Harbottle* в 1843 г., установление жестких рамок его использования, приведшее к почти полному отсутствию практики его применения.

Также в данный раздел вошел труд кандидата юридических наук, доцента, *LLM* (Dundee, Scotland) Василия Николаевича Анурова на тему «Отделимость третейского соглашения». В статье автор указывает, что отделимость третейского соглашения признана основополагающим принципом международного коммерческого арбитража. Наиболее сложные и спорные случаи возникают, когда третейская оговорка инкорпорирована в основной договор и последний имеет пороки, которые подрывают его действительность, существование или исполнимость. Изучив соответствующие дела, автор пытается переосмыслить отделимость такого соглашения с материально-правового, процессуального и коллизионного аспектов и выразить собственное мнение, как достичь сбалансированных и справедливых результатов при корреляции между третейской оговоркой и основным договором.

Продолжает текущий выпуск журнала раздел «Гражданский процесс в комментариях», в котором публикуется исследование представителей Юридического института Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва – кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права и процесса Ирины Владимировны Гинзбург, кандидата юридических наук, доцента кафедры государственного и административного права Олега Станиславовича Белослудцева и кандидата юридических наук, старшего преподавателя кафедры конституционного и административного права юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета Сергея Владимировича Бухмина на тему «Регулирование конфликта интересов в судебных системах США и России: правовые механизмы и практика». В статье рассматривается проблема урегулирования конфликта интересов в судебной системе Соединенных Штатов Америки. Основное внимание уделяется истории развития института конфликта интересов в судебной деятельности США, анализу правовых механизмов и процедур, направленных на предотвращение и разрешение ситуаций, связанных с конфликтом интересов судей. В результате исследования сделан вывод, что конфликт интересов в американской правовой системе понимается аналогично российскому подходу – это ситуация, когда личные интересы судьи могут поставить под сомнение его способность вынести справедливое и беспристрастное судебное постановление, при этом способы предотвращения конфликта интересов в некоторых аспектах заметно отличаются друг от друга. На основе американского опыта предложены рекомендации по управлению конфликтом интересов в российской судебной системе.

В разделе «История гражданского процесса» представлена работа магистранта факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», юриста «Пепеляев Групп» Анастасии Павловны Пономаревой и кандидата юридических наук, доцента департамента частного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Даниила Игоревича Крымского. В статье на тему «Замена ненадлежащего способа защиты: нерешенный вопрос практики через призму теории процессуального

права» авторы указывают, что не получила однозначного решения встречающаяся на практике проблема определения процессуальных последствий избрания истцом ненадлежащего способа защиты. Несмотря на то что возникающие перед судом в таком случае вопросы затрагивают наиболее важные начала судопроизводства, лежащие в основе национальной модели гражданского процесса, – касаются соотношения принципов диспозитивности, состязательности и равноправия сторон, судейского руководства процессом, – четкие законодательные ориентиры для ее решения закон не предоставляет. Поиск возможного единого решения названной проблемы предполагает выявление схожей процессуальной модели, которая могла бы быть пригодной к использованию для данного случая. Авторы полагают, что в качестве такого механизма может быть использовано то регулирование, которое выработано применительно к замене ненадлежащего ответчика. Беря эту модель за основу, авторы приходят к выводу о целесообразности законодательного закрепления института замены ненадлежащего способа защиты.

В традиционный раздел «Иностраный гражданский процесс» включено исследование профессора права Джордана Д. Шнитцера в юридической школе им. Льюиса и Кларка в Портленде (штат Орегон, США) Роберта Клоноффа на тему «Возражения против коллективных исков: обоснованные, недобросовестные и откровенно злоумышленные». В статье автор указывает, что процессуально недобросовестные участники представляют формальные и несущественные возражения, содержащие аргументы, которые согласно применимому законодательству и обстоятельствам дела не имеют реальных шансов убедить окружной или апелляционный суд отклонить соглашение. Злостно недобросовестные участники используют возражения не для улучшения условий урегулирования спора, а с целью давления на адвокатов истцов и получения компенсации в обмен на отзыв возражений. Эти лица действуют без правовых оснований и не преследуют законных целей. Автор рассматривает все три категории возражений и предлагает два ключевых подхода к их устранению.

Также в данном разделе публикуется статья кандидата юридических наук, ведущего научного сотрудника Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Андрея Игоревича Щукина и аспиранта Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Игоря Алексеевича Воскобойника на тему «Доступность английского правосудия на фоне ограничительных мер в отношении России: санкции v. право на защиту (часть I)». В статье анализируется судебная практика судов Великобритании и ее заморских территорий (Британских Виргинских островов) с участием российских сторон, находящихся под санкционным режимом, выясняется, с какими ограничениями в результате санкций сталкиваются наши соотечественники в ходе защиты своих прав и как эти ограничения преодолеваются. Эти разбирательства с участием подсанкционных лиц подчеркивают часто упускаемую из виду напряженность между политическими целями и доступом к правосудию.

Следующим в данном выпуске журнала выступает раздел «Будущее гражданского процесса», в котором публикуется работа под названием «Соглашения по фактическим обстоятельствам дела как основание для освобождения от доказывания» аспиранта кафедры гражданского права и процесса Воронежского государственного университета Ильи Олеговича Бурцева. В статье рассматриваются некоторые дискуссионные вопросы теории цивилистического процесса и практики применения процессуального законодательства, касающиеся соглашений по фактическим обстоятельствам дела. Автором дается характеристика указанным соглашениям в контексте действия принципов состязательности и процессуального сотрудничества сторон. Исследуется соотношение соглашений об обстоятельствах с институтом признания одной стороной обстоятельств, на которых другая основывает свои требования или возражения, делается вывод об особой правовой природе соглашений, предусмотренных ч. 2 ст. 70 АПК РФ.

Далее следует статья аспиранта Казанского (Приволжского) федерального университета Илизы Айдаровны Галиакберовой на тему «Доказывание и доказательства по делам, связанным с защитой авторских и смежных прав: приглашение к дискуссии». В работе автор указывает, что проблема доказывания нарушений интеллектуальных прав является крайне актуальной в условиях неизменного роста ценности и значимости объектов интеллектуальной собственности. В то время как правовая природа таких объектов, как патенты, авторские права и товарные знаки, разнообразна и во многом отличается от традиционных объектов права, это накладывает определенные сложности на процесс доказывания. Для успешного разрешения спора о нарушении интеллектуальных прав необходимо собрать и представить в суд не только документальные свидетельства, но и экспертизу, поясняющую суть нарушения. Каждый вид доказательства имеет свои особенности, и в некоторых случаях это требует специальных знаний и навыков.

В традиционном разделе «Судебная власть и практика» представлена статья, посвященная обзору ежегодной конференции Научной ассоциации международного процессуального права 2025 г. «Основные направления эволюции международного гражданского процесса», подготовленная доктором юридических наук, магистром права (Киль, ФРГ), руководителем Центра *LegalTech* при Галле-Виттенбергском университете им. Мартина Лютера Константином Леонидовичем Брановицким. Данная статья представляет собой краткий обзор докладов, прозвучавших на конференции. Анализ докладов, представленных на ежегодной конференции Научной ассоциации международного процессуального права, позволил выявить ряд ключевых тенденций в эволюции современного международного гражданского процесса, имеющих фундаментальное значение как для теоретического осмысления, так и для практического развития данной отрасли права.

Также в данном разделе публикуется исследование кандидата юридических наук, заместителя Председателя Свердловского областного суда Анны Сергеевны Васильевой на тему «О представительстве граждан в сфере социального обеспе-

чения в современном цивилистическом процессе». Статья посвящена вопросам представительства граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию и не способных к полноценной социальной адаптации без посторонней помощи и поддержки, в гражданском и административном процессах. В порядке постановки проблемы обсуждаются особенности рассмотрения судами общей юрисдикции споров в сфере социального обеспечения, основания их процессуально-правовой дифференциации. Автором отмечается, что проявление активной роли суда при рассмотрении споров в сфере социального обеспечения, споров с участием социально незащищенных лиц связывается с социальной направленностью современного цивилистического процесса и не будет полным без выявления в досудебном порядке потребности в судебной защите таких лиц, не лишенных дееспособности, однако испытывающих по ряду причин затруднения в социальной адаптации.

Продолжает раздел исследование кандидата юридических наук, доцента кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата Саратовской государственной юридической академии, доцента кафедры гражданского права и процесса Поволжского института управления им. П.А. Столыпина – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Анны Петровны Яковлевой под названием «К вопросу о защите и охране права в административном судопроизводстве». В статье дается разграничение понятий «защита» и «охрана» права, поскольку необходимость разграничения обусловлена применением возможных действий, направленных как на защиту, так и на охрану права. Автором исследуются концепции соотношения указанных понятий, делается вывод о том, что необходимость в защите права возникает, когда оно уже нарушено, когда свершился факт его нарушения. Представляется необходимым разграничить виды административного судопроизводства и выделить охранительное производство по предотвращению нарушения права, где суд санкционирует действия властных субъектов.

Также в данном разделе публикуется статья кандидата юридических наук, доцента департамента публичного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Марии Михайловны Панариной на тему «Предметные области использования информационных технологий в судопроизводстве и информатизация судебного процесса для оптимизации служебной нагрузки судей и работников аппаратов судов». В работе показана предметная область использования информационных технологий в судопроизводстве и исследованы перспективы внедрения информационных технологий для оптимизации судебной нагрузки. Автором отмечается необходимость процессуальной регламентации судебных онлайн-заседаний и установления нормативных требований к техническим устройствам, используемым участниками процесса.

Завершает раздел статья на тему «Положительные проявления современной конкуренции юрисдикций: вопросы теории и практики», подготовленная аспи-

рантом кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, младшим юристом практики международного арбитража и трансграничных споров юридической фирмы *ALUMNI Partners* Альбиной Вугаровной Мамедалиевой. Исследование посвящено современным положительным проявлениям конкуренции юрисдикций в рамках рассмотрения и разрешения международных коммерческих споров. Автором дается оценка влиянию санкционного и контрсанкционного регулирования на основные тенденции в процедурах признания и приведения в исполнение арбитражных и судебных решений в России и за рубежом. Автор приходит к выводу, что в настоящее время как российская, так и зарубежная судебная практика придерживается преимущественно прогосударственного подхода и стремится к приоритетной защите национальных публичных и частных интересов. В статье также высказаны предложения по формированию дальнейшего вектора развития российской судебной практики по данному вопросу на основании строгого следования соответствующим правовым нормам.

Завершает выпуск традиционный раздел «*Personalia*», в котором отмечаются памятные события и даты, в этот раз это:

- 205 лет со дня рождения сенатора Виктора Антоновича Арцимовича;
- 105 лет со дня рождения доктора юридических наук, профессора Петра Яковлевича Трубникова;
- 80-летний юбилей доктора юридических наук, профессора Людмилы Алексеевны Гресь;
- 70-летний юбилей доктора юридических наук, профессора Елены Ивановны Носыревой.

Редакция журнала «Вестник гражданского процесса» с прискорбием сообщает о смерти выдающегося российского правоведа, доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ, главного научного сотрудника центра фундаментальных правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Валерия Васильевича Лазарева и выражает искренние соболезнования его родным, близким и коллегам.

*С наилучшими пожеланиями,
главный редактор
Дамир Валеев*

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ

Т.Т. АЛИЕВ,

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского, арбитражного процесса и правоохранительной деятельности Российской государственной академии интеллектуальной собственности, почетный адвокат России

<https://doi.org/10.24031/2226-0781-2025-15-3-15-27>

В настоящей статье исследуются вопросы становления и развития принципа гласности в цивилистическом процессе, а именно в одной из его главных частей – в гражданском судопроизводстве. В работе приводится краткий обзор выражения принципа гласности в древних государствах, истоков становления указанного принципа. Отмечается, что становление судебных систем находилось под влиянием римского права и что по мере развития общества традиционные судебные механизмы не были полностью вытеснены, напротив, со временем они адаптировались, выборочно сохраняя те черты и элементы, которые соответствуют современным требованиям и меняющимся потребностям юридической практики. Такое явление отражает динамичное правовое наследие, в котором прошлое влияет на настоящее, позволяя постепенно накапливать правовые нормы и процессуальные практики. Помимо этого в статье рассматриваются современные этапы становления упомянутого принципа гласности. Указывается, что в настоящее время принцип гласности приобретает новые формы реализации, которые сопровождаются «деритуализацией» и «дематериализацией» правосудия. Делается вывод о том, что принцип гласности судопроизводства является ключевым для обеспечения общественного контроля за судебной деятельностью, укрепления целостности судебного процесса и защиты прав личности. Вместе с тем при принятии дальнейших мер по его развитию необходимо соблюдать баланс, не допускать сверх необходимого в том числе таких явлений, как «деритуализация» и «дематериализация», которые при их абсолютном проявлении могут и «дегуманизировать» цивилистический процесс.

Ключевые слова: принцип гласности; цивилистический процесс; гражданское судопроизводство; становление права; судебная система.

FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE OPEN COURT PRINCIPLE IN CIVIL PROCEDURE

T.T. ALIEV,

Doctor of Legal Sciences, Professor, Head, Department of Civil, Arbitration Procedure
and Law Enforcement Activities, Russian State Academy of Intellectual Property,
Honorary Lawyer of Russia

This article examines the issues of formation and development of the principle of publicity in civil procedure, namely in one of its main parts – in civil proceedings. The work provides a brief overview of the expression of the principle of publicity in ancient states, the origins of the formation of this principle. It is noted that the formation of judicial systems was influenced by Roman law and that as society developed, traditional judicial mechanisms were not completely supplanted, on the contrary, over time they adapted, selectively preserving those features and elements that meet modern requirements and changing needs of legal practice. This phenomenon reflects a dynamic legal heritage, in which the past influences the present, allowing for the gradual accumulation of legal norms and procedural practices. In addition, the article examines the modern stages of the formation of the aforementioned principle of publicity. It is indicated that at present the principle of publicity is acquiring new forms of its implementation, which are accompanied by the “deritualization” and “dematerialization” of justice. It is concluded that the principle of openness of legal proceedings is key to ensuring public control over judicial activity, strengthening the integrity of the judicial process and protecting individual rights. At the same time, when taking further measures to develop it, it is necessary to maintain a balance, not to allow such phenomena as “deritualization” and “dematerialization” beyond what is necessary, which, when manifested in their absolute form, can “dehumanize” civil procedure.

Keywords: open court principle; civil procedure; civil proceedings; formation of law; judicial system.

Современное гражданское судопроизводство представляет собой сложный процесс реализации правосудия, направленный на защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций и других субъектов гражданских, трудовых и иных правоотношений.

Становление и развитие гражданского судопроизводства можно проследить через различные государственные и правовые преобразования, которые повлияли на процессуальные нормы, которые мы наблюдаем сегодня.

Гражданские процессуальные принципы неизбежно подвергаются трансформации и получают свое новое содержание в условиях развития информационных технологий. В то же время сущность принципов обусловлена и ценностными установками общества, социально-экономическими, политическими условиями. Принципы гражданского процесса как основополагающие идеи, закрепленные в нормах и регулирующие гражданские процессуальные правоотношения, являются базовыми элементами в отправления правосудия¹.

Для правильного понимания истоков и выработки дальнейших путей развития гражданского судопроизводства необходимо в достаточной мере уделять внимание исследованию его основных начал, принципов, к которым относится и принцип гласности.

Сама по себе реализация принципа гласности в гражданском судопроизводстве создает возможности для исследования цивилистического процесса в целом, поскольку исследователи, только обладая информацией о практике отправления правосудия, могут полноценно изучать и предлагать решения теоретических и практических задач науки о цивилистическом процессе.

При этом принцип гласности является одним из основополагающих и для непосредственно судебного разбирательства. Как справедливо отмечается в научном труде по вопросу принципа гласности в гражданском судопроизводстве, «одна из основополагающих гарантий правильного и справедливого разрешения и рассмотрения дела в суде – своевременное информирование общества о деятельности судов общей юрисдикции. Именно это можно определить как принцип открытости и гласности судопроизводства»².

Переходя к истории, необходимо отметить, что по мере развития общества традиционные судебные механизмы не были полностью вытеснены, напротив, со временем они адаптировались, выборочно сохраняя те черты и элементы, которые соответствуют современным требованиям и меняющимся потребностям юридической практики.

Такое явление отражает динамичное правовое наследие, в котором прошлое влияет на настоящее, позволяя постепенно накапливать правовые нормы и процессуальные практики. Правовое развитие – это не просто процесс замены, а скорее сложное взаимодействие ассимиляции и инноваций. Непреходящие качества прежних правовых систем, будь то процессуальные механизмы, правила доказывания или принципы правосудия, часто находят место в современных правовых системах, тем самым обогащая современный юридический дискурс.

¹ Чекмарева А.В. Принципы гражданского процесса в контексте ценностных ориентиров российского общества // Администратор суда. 2022. № 2. С. 23–26.

² Алиев Р.Т. Нарушение принципа открытости и гласности в гражданском судопроизводстве // Гражданское и арбитражное судопроизводство: история и современность: сборник материалов научно-практической конференции, посвященной выдающемуся процессуалисту М.К. Треушникову, Москва, 07 ноября 2023 года. М.: Университет прокуратуры РФ, 2024. С. 250–255.

Принцип гласности в судебном разбирательстве является краеугольным камнем современных правовых систем, воплощая философию, согласно которой правосудие должно не только вершиться, но и быть увиденным. Такой принцип основан на предпосылке, что прозрачность служит гарантией от произвола и повышает доверие общественности к судебному процессу. Когда дела рассматриваются в открытом судебном заседании, они становятся доступными для пристального внимания присяжных, средств массовой информации и общества в целом. Такая открытость играет решающую роль в обеспечении подотчетности судебных органов, включая судей и адвокатов, а также в создании среды, в которой соблюдаются правовые стандарты и этические нормы.

Эволюция принципа гласности в судебной сфере, особенно в контексте гражданского права, неразрывно связана с укреплением гарантированных конституционных и юридических прав. Он направлен на облегчение доступа к основным данным и информации, которые приобретают важное значение при рассмотрении гражданских дел, обеспечивая прозрачность процессов и защиту прав всех заинтересованных сторон.

В системах гражданского права, где разрешение споров часто связано с конфликтами между частными сторонами, принцип публичности выполняет ключевую функцию. Он подчеркивает важность прозрачности для содействия осознанному участию физических и юридических лиц, участвующих в разбирательствах.

Возможность доступа к соответствующей информации, материалам дела и юридическим аргументам препятствует односторонним или скрытым судебным действиям, способствуя тем самым справедливому отношению ко всем сторонам.

Дихотомия между публичностью и секретностью представляет собой ключевую тему в исторической эволюции судопроизводства. В Древнем Риме двойственность была особенно очевидна в процессуальной практике уголовного судопроизводства, которая возникла в контексте, характеризовавшемся участием общественности и общественным надзором. Первоначально римская правовая система использовала народные собрания для рассмотрения уголовных дел, где решения принимались коллективным волеизъявлением граждан. Однако необходимо отметить, что римское право – это прежде всего частное право гражданина. Оно было создано для защиты частных собственников, агентов свободного рынка, находившихся под эгидой государства¹.

Правовая и политическая системы древних Афин представляли собой уникальную модель демократии, основанную на широком участии, в которой особые механизмы, такие как ostracism, играли решающую роль в сохранении целостности полиса и защите демократических ценностей. Введенный Клисфеном в 509 г.

¹ Асташов Д.С., Соловьева А.А. Право и закон в Древнем Риме: у истоков позитивного права // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2017. Т. 17. № 3. С. 71–77.

до н.э., остракизм позволял афинским гражданам осуществлять форму прямого участия в политической жизни посредством всенародного голосования, что отражает раннюю стадию гражданской ответственности и коллективного принятия решений в контексте государственного управления. Систему источников права Древних Афин составляли законы, псефисмы, правовые обычаи, международные (союзнические и торговые) договоры, судебные решения, общие (естественно-правовые) принципы (в частности, принципы справедливости, гуманного обращения и др.)¹.

Что касается Руси, а вернее, ее отдельных этапов истории, то ключевой институт представляло собой Новгородское вече, функционирующее как городское собрание, которое олицетворяло принципы общинного управления и гражданского участия, характерные для того времени.

Собрания, созываемые на общественных площадях громким звоном вечевого колокола, подчеркивают общинный характер этого правления². Колокол служил не только материально-техническим сигналом, но и символической эмблемой гражданской активности, призывая граждан участвовать в процессах коллективного принятия решений, которые формировали их общество. Аспект обозначил четкое разграничение между публичной сферой и частной, пригласив население непосредственно заниматься проблемами, которые влияют на их жизнь и управление. Институционализация судебных процессов во второй половине XV в. в средневековой Руси ознаменовала значительную эволюцию в отправлении правосудия. Данный период характеризовался появлением официальных сводов законов и хартий, направленных на систематизацию судебных разбирательств, обеспечение определенной степени справедливости и участия ответственности в решении юридических вопросов³.

Особым аспектом изменения стало положение о том, что «сотням мужчин», старейшинам и уважаемым членам общины, которых называют «хорошими и наилучшими людьми», было поручено присутствовать на судебных процессах над региональными или местными законными представителями. Привлечение так называемых земских судей к судебному разбирательству означает восстановление или формализацию традиционных народных обычаев, которые долгое время требовали участия авторитетных общественных деятелей в судебных процессах. Исторически сложилось так, что присутствие свидетелей было фундаментальным элементом придания юридической силы правовым актам,

¹ Трикоз Е.Н. Становление системы источников права в Древних Афинах // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2007. № 4(273). С. 196–207.

² Баранова Е.И. Новгородское вече как прародитель демократии в России // Студенческая наука – взгляд в будущее: материалы XVI Всероссийской студенческой научной конференции, Красноярск, 24–26 марта 2021 года. Ч. 4. Красноярск: КрасГАУ, 2021. С. 158–160.

³ Автономов А.С. Открытость правосудия в России: проблемы и перспективы правового регулирования / под ред. С.В. Кабышева, Н.Н. Чучелиной. М.: Формула права, 2007. С. 36.

отражая общинный дух, пронизывающий древние правовые практики славянских обществ. Такое требование гарантировало, что юридические результаты были засвидетельствованы лицами, пользующимися авторитетом в обществе, тем самым повышая воспринимаемую легитимность и достоверность судебного разбирательства.

Появление второго свода законов в средневековой Руси ознаменовало значительные нововведения в судебной системе, в частности введение должности специальных выборных представителей, известных как земские старейшины, и введение должности присяжных заседателей, называемых «целовальниками».

Данные роли сыграли ключевую роль в обеспечении добросовестности и надзора за судебными разбирательствами, отражая меняющийся правовой ландшафт, который начал включать элементы общинного представительства и подотчетности. В соответствии с кодифицированной правовой базой включение земских старост и присяжных заседателей в состав суда при губернаторах регионов способствовало созданию системы сдержек и противовесов, направленной на контроль за правильностью юридических сделок.

Присутствие представителей имело решающее значение, особенно учитывая исторический контекст, в котором местное население часто питало подозрения относительно беспристрастности и справедливости судебной власти. Земские старейшины как выборные лица выступали в качестве посредников между судом и общиной, обеспечивая адекватное представление интересов и точек зрения местного населения в рамках официальных судебных разбирательств. Судебная реформа, проведенная в период правления Екатерины II (Екатерины Великой), ознаменовала значительные преобразования в структуре и организации правовой системы России, отражая более широкие идеалы Просвещения в отношении управления и юридического равенства.

Создание высших провинциальных судов, разделенных на две отдельные палаты – одну для рассмотрения уголовных дел, а другую для рассмотрения гражданских, – представляло собой систематический подход к дифференциации правовых вопросов в зависимости от их характера и затрагиваемых социальных классов.

Его более современные истоки восходят к судебным реформам, начатым во время правления российского царя Александра II в 1864 г., – ключевому периоду, ознаменовавшемуся серией масштабных реформ, направленных на модернизацию правовой системы и укрепление верховенства закона. До 1864 г. российская судебная система характеризовалась отсутствием прозрачности, судебные разбирательства часто проводились за закрытыми дверями и подвергались всепроникающему влиянию цензуры.

Такая непрозрачность не только препятствовала справедливому отправлению правосудия, но и способствовала возникновению атмосферы подозрительности и недоверия к судебным органам. Отсутствие общественного контроля сделало

систему правосудия уязвимой для произвольного принятия решений и коррупции, что подрывает основу правовой неприкосновенности.

Положения, изложенные в п. 89 и 620 правовой хартии при эпохе правления Александра II, определяют точный и предопределенный перечень обстоятельств, при которых допускается возбуждение секретного или закрытого производства. Такой структурированный подход к соблюдению конфиденциальности в рамках судебного разбирательства отражает сознательное стремление сбалансировать принципы прозрачности и публичного доступа к правосудию с признанием конкретных ситуаций, которые требуют уединения.

Убийство царя Александра II в 1881 г. ознаменовало значительный поворотный момент в российском обществе, ускорив переход к консерватизму, который глубоко повлиял на различные аспекты государственной политики, включая судебную систему. На волне политического переворота произошло возрождение консервативных сил, которые стремились восстановить контроль над социальной динамикой, что в конечном счете привело к ограничениям на открытость судопроизводства, которые ранее поддерживались в эпоху судебной реформы¹.

Одним из наиболее важных изменений в правовой базе стало внесение поправок в Судебные уставы, которые были приняты для институционализации реформ, направленных на повышение прозрачности и доступности судебного процесса. До принятия этих поправок реформы, инициированные Александром II в 1860-х гг., продвигали принципы гласности, независимости судебной власти и доступности судопроизводства.

Такие реформы основывались на идеалах Просвещения и были направлены на создание справедливой и ориентированной на общество правовой системы. Однако политический климат, изменившийся после убийства Александра II, привел к пересмотру этих идеалов, поскольку государство поставило во главу угла стабильность и контроль над либеральными идеалами.

Эволюция гражданского судопроизводства в России, начиная с его истоков и заканчивая развитием дореволюционного законодательства, раскрывает сложное взаимодействие правовых традиций, культурных влияний и социально-политического контекста. Ранние судебные системы России находились под сильным влиянием византийского права и средневековой практики, которые подчеркивали важность не только разрешения споров, но и обеспечения общественного контроля.

В Советском Союзе принцип гласности стал основополагающим элементом правовой базы, регулирующей как уголовное, так и гражданское судопроизводство. Данный принцип был тесно связан с более широкими идеологическими и системными преобразованиями, которые характеризовали первые годы советского правления, особенно после большевистской революции 1917 г. Принятие советским

¹ Барихин А.Б. Большая юридическая энциклопедия. М.: Книжный мир, 2010. С. 26.

правительством 24 ноября 1917 г. Декрета № 1 «О суде» ознаменовало собой поворотный момент в эволюции советской судебной системы. Данный нормативный акт был направлен на демонтаж ранее существовавших судебных структур, которые рассматривались как инструменты буржуазного государства, и создание новой судебной системы, более соответствующей принципам социалистического правосудия. В указе подчеркивалась демократизация судов и была предпринята попытка содействовать вовлечению населения в судебный процесс.

В первые годы существования Советского Союза, особенно после революции 1917 г., произошла значительная перестройка судебной системы, о чем говорится в нормативном акте, известном как Декрет № 1 «О суде». Именно он заложил основу для новой судебной системы, призванной отражать революционные идеалы советского государства. Центральное место в реструктуризации занимало создание различных типов судебных инстанций, направленных на удовлетворение правовых потребностей населения и потребностей государства, переживающего период идеологического конфликта и социальных преобразований. Одним из основных компонентов новой судебной системы стало создание народных судов, которые должны были выступать в качестве низовых судебных органов, доступных для обычных граждан. Такие суды были созданы в жилых районах и служили первой инстанцией правосудия, куда члены общины могли обращаться за правовой помощью и разрешением споров.

Народные суды отличались своей прямой связью с местным населением и функционировали не только как места для разрешения юридических вопросов, но и как инструменты просвещения граждан об их правах и обязанностях при социализме. Данное внедрение на местном уровне соответствовало социалистическому принципу, заключавшемуся в том, чтобы сделать отправление правосудия более массовым и ориентированным на общество, тем самым более тесно увязывая судебную систему с жизненным опытом людей. Также на фоне социально-политических потрясений, последовавших за большевистской революцией 1917 г., создание специального судебного органа, известного как революционный трибунал, стало решающим ответом на предполагаемые угрозы зарождающемуся социалистическому государству.

Формальное закрепление принципа гласности в советском законодательстве представляет собой ключевой момент в эволюции прозрачности и подотчетности судебной системы в ранней советской правовой системе. Принцип был закреплен в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1923 г. В ст. 19 данного Кодекса закреплено обязательство обеспечить доступ общественности к судебным заседаниям, что отражает идеологический сдвиг в сторону большей открытости судопроизводства после русской революции и установления Советского государства. Недвусмысленное заявление о том, что «все судебные заседания публичны», может быть истолковано как философское и практическое новшество в советском законодательстве.

Положение, позволяющее суду не допускать общественность к слушаниям только на основании мотивированного решения, подчеркивает важность судебного надзора и необходимость соблюдения определенных общественных интересов, особенно в отношении военной, дипломатической или государственной тайны. Ограничение отражает хрупкий баланс между идеалами прозрачности и реалиями государственной безопасности, который сохраняется на протяжении различных изменений правовых систем во всем мире.

В современных правовых системах, особенно в контексте Российской Федерации, принцип публичности, который часто является синонимом прозрачности и открытости судебных разбирательств, играет важную роль в отправлении правосудия. Данный принцип сформулирован в ч. 1 ст. 123 Конституции РФ. Конституционное положение устанавливает основополагающую предпосылку о том, что судебное разбирательство должно проводиться доступным и наблюдаемым для общественности образом, тем самым укрепляя верховенство закона и повышая доверие общественности к правовой системе.

Принцип «права на публичное разбирательство» в судебном разбирательстве представляет собой основополагающий принцип современных демократических правовых систем, функционирующий в качестве гарантии прозрачности, подотчетности и верховенства закона. Он был закреплен в качестве конституционного права во многих юрисдикциях, включая Российскую Федерацию, что свидетельствует о его важности для укрепления общественного доверия к судебной системе и обеспечения справедливого отправления правосудия¹.

В аспекте современной России ч. 1 ст. 123 Конституции РФ прямо закрепляет приверженность открытости судебного разбирательства, утверждая, что слушания во всех судах должны проводиться публично. Такое положение отражает более широкую тенденцию, наблюдаемую во всем мире, где все большее внимание уделяется праву общественности наблюдать за судебными разбирательствами, укрепляя представление о том, что правосудие должно не только вершиться, но и быть увиденным.

В современном управлении принцип гласности стал основополагающим принципом, который не только применим к судебным разбирательствам, но и распространяется на более широкий спектр государственной деятельности.

Особенно ярко акцент на прозрачности проявляется в таких сферах, как антикоррупционные инициативы, где право общественности на информацию служит важным механизмом укрепления честности, подотчетности и доверия к государственным институтам.

Некоторые исследователи предлагают в качестве необходимой меры законодательно закрепить обязательную трансляцию всех открытых судебных заседаний для судов общей юрисдикции и арбитражных судов, что позволит обеспе-

¹ Автономов А.С. Указ. соч. С. 47.

читать принцип гласности судебного процесса, а также придаст импульс развитию онлайн-процессов в России¹.

В настоящее время возможно говорить и о новых формах принципа гласности². Например, В.В. Ярков в контексте современных проблем реализации основополагающих принципов цивилистического процесса указывает: «Однако в последние годы обращают на себя внимание два ключевых момента развития процессуального законодательства. Во-первых, это «деритуализация» правосудия, исключение многих его традиционных процессуальных положений, имеющих, по мнению законодателя, отягчающий и усложняющий характер. Во-вторых, это «дематериализация» судебного процесса, основанная на аналогичных тенденциях гражданского оборота, активное использование информационных технологий с внедрением методов «бесконтактного» правосудия, когда общение суда и участников процесса происходит только в рамках «виртуального судебного пространства» и практически полностью осуществляется без личного контакта судьи со сторонами»³.

Возрастание ценности общества, личности в России, как и везде, заставило государство как минимум предусмотреть процедуру предварительных консультаций, а как максимум создать «сателлиты», полугосударственные образования, которые смогли бы участвовать в процессе разработки норм права, оказывать влияние на законодательство и судебную практику. Россия выбрала максималистский вариант⁴.

Таким образом, как показывают процесс становления и развития принципа гласности, современные формы его реализации, принцип гласности судопроизводства служит ключевым механизмом обеспечения общественного контроля за судебной деятельностью, укрепления целостности судебного процесса и защиты прав личности. Вместе с тем при принятии дальнейших мер по его развитию необходимо соблюдать баланс, не допускать сверх необходимого в том числе таких явлений, как «деритуализация» и «дематериализация», которые при их абсолютном проявлении могут и «дегуманизировать» цивилистический процесс.

¹ Алиев Р.Т. Ограничения принципа гласности в гражданском процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2023. № 7. С. 96–101.

² Российские процессуалисты о праве, законе и судебной практике: к 20-летию Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: монография / отв. ред. В.В. Молчанов. М.: Статут, 2023.

³ Ярков В.В. Принципы гражданского процессуального права в условиях деритуализации и дематериализации правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 11. С. 3–6.

⁴ Беше-Головки К. Принцип гласности в России // Lex russica. 2016. № 1. С. 94.

Список использованной литературы

Автономов А.С. Открытость правосудия в России: проблемы и перспективы правового регулирования / под ред. С.В. Кабышева, Н.Н. Чучелиной. М.: Фор-мула права, 2007. 126 с.

Алиев Р.Т. Нарушение принципа открытости и гласности в гражданском судопроизводстве // Гражданское и арбитражное судопроизводство: история и современность: сборник материалов научно-практической конференции, посвященной выдающемуся процессуалисту М.К. Треушникову, Москва, 07 ноября 2023 года. М.: Университет прокуратуры РФ, 2024. С. 250–255.

Алиев Р.Т. Ограничения принципа гласности в гражданском процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. 2023. № 7. С. 96–101.

Асташиов Д.С., Соловьева А.А. Право и закон в Древнем Риме: у истоков позитивного права // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2017. Т. 17. № 3. С. 71–77.

Баранова Е.И. Новгородское вече как прародитель демократии в России // Студенческая наука – взгляд в будущее: материалы XVI Всероссийской студенческой научной конференции, Красноярск, 24–26 марта 2021 года. Ч. 4. Красноярск: КрасГАУ, 2021. С. 158–160.

Барихин А.Б. Большая юридическая энциклопедия. М.: Книжный мир, 2010. 959 с.

Беше-Головко К. Принцип гласности в России // *Lex russica*. 2016. № 1. С. 90–98.

Российские процессуалисты о праве, законе и судебной практике: к 20-летию Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: монография / отв. ред. В.В. Молчанов. М.: Статут, 2023. 480 с.

Трикоз Е.Н. Становление системы источников права в Древних Афинах // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2007. № 4(273). С. 196–207.

Чекмарева А.В. Принципы гражданского процесса в контексте ценностных ориентиров российского общества // Администратор суда. 2022. № 2. С. 23–26.

Ярков В.В. Принципы гражданского процессуального права в условиях дери-туализации и дематериализации правосудия // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 11. С. 3–6.

References

Aliev R.T. *Narushenie printsipa otkrytosti i glasnosti v grazhdanskom sudoproizvodstve* [Violation of the Principle of Openness and Publicity in Civil Proceedings]. In *Grazhdanskoe i arbitrazhnoe sudoproizvodstvo: istoriia i sovremennost': sbornik materialov nauchno-prakticheskoi konferentsii, posviashchennoi vydaiushchemusia protsessualistu M.K. Treushnikovu, Moskva, 07 noiabria 2023 goda* [Civil and Arbitration Proceedings: History and Modernity: Collection of Materials from the Scientific and Practical

Conference Dedicated to the Outstanding Processualist M.K. Treushnikov, Moscow, November 7, 2023]. Moscow: University Prosecutor's Office of the Russian Federation, 2024, pp. 250–255. (In Russ.)

Aliiev R.T. *Ogranicheniia printsipa glasnosti v grazhdanskom protsesse* [Limitations of the Principle of Publicity in Civil Procedure]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika – Laws of Russia: Experience, Analysis, Practice*, 2023, no. 7, pp. 96–101. (In Russ.)

Astashov D.S., Solovieva A.A. *Pravo i zakon v Drevnem Rime: u istokov pozitivnogo prava* [Law and Law in Ancient Rome: At the Origins of Positive Law]. *Vestnik Iuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo – Herald of South Ural State University. Series: Law*, 2017, vol. 17, no. 3, pp. 71–77. (In Russ.)

Avtonomov A.S.; Kabyshev S.V., Chuchelina N.N. (eds.). *Otkrytosť pravosudiia v Rossii: problemy i perspektivy pravovogo regulirovaniia* [Openness of Justice in Russia: Problems and Prospects of Legal Regulation]. Moscow: Formula prava, 2007. 126 p. (In Russ.)

Baranova E.I. *Novgorodskoe veche kak praroditel' demokratii v Rossii* [The Novgorod Veche as a Progenitor of Democracy in Russia]. In *Studencheskaia nauka – vzgliad v budushchee: materialy HVI Vserossiiskoi studencheskoi nauchnoi konferentsii, Krasnoyarsk, 24–26 marta 2021 goda. Ch. 4* [Student Scene – A Glimpse into the Future: Proceedings of the HVI All-Russian Student Scientific Conference, Krasnoyarsk, March 24–26, 2021. Part 4]. Krasnoyarsk: Krasnoyarsk State Agrarian University, 2021, pp. 158–160. (In Russ.)

Barikhin A.B. *Bol'shaia iuridicheskaiia enciklopediia* [The Big Legal Encyclopaedia]. Moscow: Knizhnyi mir, 2010. 959 p. (In Russ.)

Beshe-Golovko K. *Printsip glasnosti v Rossii* [Principle of Publicity in Russia]. *Lex russica – Lex russica*, 2016, no. 1, pp. 90–98. (In Russ.)

Chekmareva A.V. *Printsipy grazhdanskogo protsessa v kontekste tsennostnykh orientirov rossiiskogo obshchestva* [Principles of Civil Procedure in the Context of Value Orientations of Russian Society]. *Administrator suda – Court Administrator*, 2022, no. 2, pp. 23–26. (In Russ.)

Iarkov V.V. *Printsipy grazhdanskogo protsessual'nogo prava v usloviakh deritualizatsii i dematerializatsii pravosudiia* [Principles of Civil Procedural Law in the Conditions of Deritualisation and Dematerialisation of Justice]. *Arbitrazhnyi i grazhdanski protsess – Arbitration and Civil Procedure*, 2020, no. 11, pp. 3–6. (In Russ.)

Molchanov V.V. (ed.). *Rossiiskie protsessualisty o prave, zakone i sudebnoi praktike: k 20-letiiu Grazhdanskogo protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: monografiia* [Russian Proceduralists on Law, Law and Judicial Practice: To the 20th Anniversary of the Civil Procedure Code of the Russian Federation: Monograph]. Moscow: Statut, 2023. 480 p. (In Russ.)

Trikoz E.N. *Stanovlenie sistemy istochnikov prava v Drevnikh Afinakh* [Formation of the System of Sources of Law in Ancient Athens]. *Izvestiia vysshikh uchebnykh zavedenii. Pravovedenie – Proceedings of Higher Educational Institutions. Jurisprudence*, 2007, no. 4(273), pp. 196–207. (In Russ.)