

К.И. Комиссаров



ТРУДЫ О ПРОВЕРКЕ СУДЕБНЫХ АКТОВ

Москва • 2025


БАРТОЛИУС
АДВОКАТСКОЕ БЮРО


СТАТУТ

УДК 347.9
ББК 67.410.1
К63

Ответственный редактор серии

д.ю.н., проф. **Д.Х. Валеев**

Редакционный совет серии:

д.ю.н., проф. **В.В. Ярков** (председатель редакционного совета); д.ю.н., проф. **Т.Е. Абова**;
д.ю.н., проф. **О.В. Баулин**; к.ю.н., доц. **В.В. Блажеев**; д.ю.н., проф. **А.Т. Боннер**; д.ю.н., проф.
Е.А. Борисова; к.ю.н., доц. **Е.В. Вершинина**; д.ю.н., проф. **Т.А. Григорьева**; д.ю.н., проф.
Н.А. Громошина; к.ю.н., доц. **В.С. Ем**; д.ю.н., проф. **О.В. Исаенкова**; д.ю.н., проф.
С.К. Загайнова; д.ю.н., проф. **Е.В. Кудрявцева**; д.ю.н., проф. **А.Н. Кузбагаров**; д.ю.н., проф.
Д.Я. Малешин; д.ю.н., проф. **Е.И. Носырева**; д.ю.н., проф. **М.Ш. Папация**; д.ю.н., проф.
Ю.А. Попова; доктор права, проф. **К.Х. ван Рее**; д.ю.н., проф. **И.В. Решетникова**; д.ю.н., проф.
Т.В. Сахнова; доктор права, проф. **Э. Сильвестри**; к.ю.н., доц. **Ю.В. Тай**; д.ю.н., проф.
М.К. Треушников; д.ю.н., проф. **Л.В. Туманова**; доктор права, проф. **Я. Турдуковский**;
д.ю.н., проф. **В.М. Шерстюк**; доктор права, проф. **А. Узелац**; д.ю.н., проф. **Г.Д. Улетова**;
д.ю.н., проф. **Д.А. Фурсов**; д.ю.н., проф. **М.К. Юков**.

Редакционная коллегия серии:

д.ю.н., проф. **С.Ф. Афанасьев**; д.ю.н., проф. **В.Г. Голубцов**; д.ю.н., проф. **С.Л. Дегтярев**;
к.ю.н., доц. **С.В. Моисеев**; к.ю.н. **А.А. Павлов**; к.ю.н., доц. **Е.Г. Стрельцова**;
к.ю.н. **А.Р. Султанов**; к.ю.н., доц. **М.В. Фетюхин**; д.ю.н., проф. **А.В. Юдин**

Партнеры проекта «Классика гражданского процесса»:

Адвокатское бюро «Бартолуз»;

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Редактор-составитель:

д.ю.н., проф. **В.В. Ярков**

Комиссаров, Кузьма Иванович.

К63 Труды о проверке судебных актов / К. И. Комиссаров ; [ред.-сост. В. В. Ярков]. — Москва : Статут, 2025. — 310 с.: ил. (Классика гражданского процесса).

ISBN 978-5-8354-2121-3 (в пер.)

В книге содержатся основные научные работы К.И. Комиссарова, связанные с проверкой судебных актов, многие из которых по-прежнему являются актуальными и сохраняют свой фундаментальный характер, однако по объективным причинам недоступны широкой научной общественности, что делает настоящую книгу уникальной.

К.И. Комиссаров — автор более 200 научных и научно-практических работ по различным актуальным проблемам гражданского судопроизводства и практики его применения, один из основателей уральской цивилистической процессуальной школы.

Настоящее издание предназначено для преподавателей, аспирантов, студентов юридических вузов и факультетов, судей, прокуроров, адвокатов, нотариусов и других практических работников.

Материалы избранных научных трудов публикуются в авторском изложении и оформлении.

УДК 347.9
ББК 67.410.1

Наклейке и в книге использованы фотографии из архива
Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева.

ISBN 978-5-8354-2121-3

© К. И. Комиссаров, 2025
© Д. Х. Валеев, вступ. слово, 2025
© В. В. Ярков, составление, вступ. слово, 2025
© Репподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2025

Вступительное слово

Дорогие читатели!

В Ваших руках новая книга, продолжающая серию работ «Классика гражданского процесса», — Труды о проверке судебных актов профессора Уральской государственной юридической академии Кузьмы Ивановича Комиссарова.

Данная книга является десятой в истории серии и венчает собой десятилетнюю историю издательской деятельности и практически пятнадцатилетнюю историю самого проекта «Классика гражданского процесса».

Кузьма Иванович родился 26 октября 1923 г. в деревне Сикиязтамак Саткинского района Челябинской области. Окончив среднюю школу, работал техником-геодезистом в топогеодезической партии Южно-Уральской железной дороги. В феврале 1942 г. призван в Красную Армию, служил топографом и радиотелеграфистом в составе 141-й артиллерийской бригады. После демобилизации в течение двух лет работал контролером на станции Вязовая Южно-Уральской железной дороги. В 1947 г. по путевке Свердловского горкома партии поступил в Свердловскую юридическую школу. В декабре 1948 г. избран народным судьей 1-го участка Чкаловского района Свердловска, а с 1951 по 1962 г. работал в качестве судьи Свердловского областного суда. Без отрыва от работы заочно окончил Свердловский юридический институт. В 1962 г. перешел на преподавательскую работу, на кафедру гражданского процесса в Свердловский юридический институт.

В 1962 г. К.И. Комиссаров защитил кандидатскую диссертацию на тему «Полномочия суда второй инстанции в советском гражданском процессе», а в 1971 г. — докторскую диссертацию на тему «Теоретические основы судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства».

С 1963 г. работал в качестве доцента кафедры гражданского процесса, а с 1972 г. — профессор той же кафедры. В 1976—1977 гг. являлся деканом судебно-прокурорского факультета Свердловского юридического института.

Основные сферы научной деятельности К.И. Комиссарова — гражданский процесс, проблемы судебного усмотрения, правоприменительная деятельность в гражданском процессе, проблемы гражданского процессуального правоотношения, производства по пересмотру судебных актов. К.И. Комиссаровым сделан весомый вклад в развитие доктрины судебного усмотрения и разрешение проблем применения процессуальных норм, исследование производств по пересмотру судебных актов, теории иска как процессуального правоотношения, включающего в себя процессуальные действия как основные его элементы, решение целого ряда других теоретико-прикладных вопросов науки гражданского процессуального права. Им опубликовано более 200 научных работ.

Ему было присвоено почетное звание заслуженного юриста РСФСР. За участие в боевых действиях Кузьма Иванович Комиссаров награжден Орденом Отечественной войны 2-й степени, медалями «За оборону Ленинграда», «За Победу над Германией в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.». По словам родственников, самыми дорогими наградами за войну были для него медаль «За оборону Ленинграда» и Орден Красной Звезды. Их артиллеристу Комиссарову вручил лично начальник артиллерии Волховского фронта генерал Дегтярев.

Содержательно данная книга представляет собой собрание отдельных работ Кузьмы Ивановича, связанных с проверкой судебных актов, а ее ядром выступает труд «Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства», который без преувеличения можно назвать главным исследованием выдающегося ученого.

Описав саму книгу и ее автора, необходимо сказать о людях, которые принимали участие в ее появлении. Конечно же, в первую очередь это Владимир Владимирович Ярков. Именно он приложил огромные усилия и стал тем самым катализатором, который способствовал ее изданию. Также не могу не отметить деятельное участие моих коллег — Никиты Николаевича Маколкина, Юлии Мухаметдиновны Насыровой и коллектива студентов Юридического факультета КФУ, которые принимали участие в формировании настоящего издания. Также в череде имен необходимо назвать и Владимира Вениаминовича Долганичева, который провел масштабную работу в архиве Уральского государственного юридического университета и сделал возможным дополнение книги историческими документами. Здесь же следует сказать и о Сергее Александровиче Халатове, который принимал деятельное участие в проведении переговоров с родными К.И. Комиссарова в процессе разрешения вопроса о возможности выпуска настоящей книги.

Надеемся, что представленное издание заинтересует преподавателей, аспирантов, студентов юридических вузов и факультетов, а также практических работников и всех, чья сфера научных интересов лежит в плоскости гражданского процессуального права.

Ответственный редактор серии
Дамир Валеев

О профессоре К.И. Комиссарове

Предлагаемая вниманию читателя книга содержит избранные научные работы видного ученого — процессуалиста, доктора юридических наук, профессора Кузьмы Ивановича Комиссарова, отдавшего большую часть своей жизни судебной деятельности, юридической науке и нашему Свердловскому юридическому институту, ныне УрГЮУ имени В.Ф. Яковлева.

Основные вехи жизненного пути К.И. Комиссарова.

Кузьма Иванович родился 26 октября 1923 г. в Челябинской области. Он был участником Великой Отечественной войны, по окончании которой поступил в Свердловский юридический институт. Работал в судебной системе, в том числе с 1951 по 1962 г. в качестве судьи Свердловского областного суда. Затем перешел на работу на кафедру гражданского процесса в Свердловский юридический институт. В 1962 г. К.И. Комиссаров защитил кандидатскую диссертацию на тему «Полномочия суда второй инстанции в советском гражданском процессе», а в 1971 г. — докторскую диссертацию на тему «Теоретические основы судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства».

С 1963 г. работал в качестве доцента, профессора кафедры гражданского процесса, в 1976—1977 гг. являлся деканом судебно-прокурорского факультета Свердловского юридического института. Ему было присвоено почетное звание Заслуженного юриста РСФСР. Многие годы Кузьма Иванович был членом диссертационных советов СЮИ и УрГЮА, редактором кафедральных сборников научных трудов, изданных в 70-е и 80-е гг. XX века. Что очень важно, наряду с профессором В.М. Семеновым Кузьма Иванович являлся ответственным редактором учебника «Советский гражданский процесс», издававшегося единственным юридическим издательством СССР — «Юридическая литература».

Много внимания К.И. Комиссаров уделял подготовке нового поколения ученых — юристов. Среди его учеников, успешно защитивших кандидатские диссертации и работающих на кафедре — С.К. Загайнова, Д.Б. Абушенко и С.А. Халатов. Впоследствии С.К. Загайнова и Д.Б. Абушенко защитили также и докторские диссертации.

Вклад К.И. Комиссарова в науку гражданского процессуального права.

К.И. Комиссаровым сделан очень весомый вклад в развитие доктрины процессуального права. Практически по всем ключевым вопросам науки гражданского процессуального права он опубликовал интересные научные работы, в которых он зачастую был первопроходцем, опрокидывавшим стереотипы и предлагавшим новые подходы к решению сложных научных проблем. Практически все научные идеи К.И. Комиссарова «живут» и активно используются в научном обороте, не утратив своей актуальности и значимости для процессуальной доктрины. Некоторые из них предвосхитили развитие доктрины и законодательства на десятилетия вперед, например, о праве на иск как объективно существующем, которым обладают все лица, о судебном усмотрении и возможности применения процессуальных норм по аналогии, etc.

Научный стиль профессора К.И. Комиссарова отличался целым рядом характеристик, поскольку Кузьма Иванович обладал неповторимым научным почерком. Он умел выбрать интересный вопрос для дискуссии, предложить его оригинальное решение, при этом он решал вопрос прикладного характера на высоком теоретическом уровне, обращаясь к доктрине общей теории права. Поэтому не случайно, что наш классик теории права профессор С.С. Алексеев в своих работах нередко использовал работы К.И. Комиссарова.

Кроме того, К.И. Комиссаров большое внимание уделял точности используемого понятийного научного аппарата. В целом ряде своих статей и книг он давал точные и емкие определения целого ряда сложных научных понятий, показывая порой их многоплановое значение, например, при характеристике диспозитивности¹ или отраслевой самостоятельности как самого гражданского процессуального права, так и важнейших процессуальных понятий — иска, подведомственности дел об установлении юридических фактов, законной силы судебного решения и его общеобязательности².

При этом писал Кузьма Иванович кратко и емко, у него есть целый ряд статей — научных миниатюр, которые люблю перечитывать и реко-

¹ См.: Комиссаров К.И. Диспозитивность как принцип и черта метода гражданско-процессуального права // Гражданское право и способы его защиты. Сборник ученых трудов. Выпуск 33. Свердловск, 1974. С. 105–110.

² См.: Комиссаров К.И. Некоторые аспекты соотношения гражданского и гражданского процессуального права // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав. Сборник ученых трудов СЮИ. Вып. 27. Свердловск. 1973. С. 79–85.

мендую для чтения молодым коллегам. В этих статьях на нескольких страницах «без всякой воды» он умел показать проблему и предложить ее научное решение¹. Помню, как мне, аспиранту, писавшему одну из своих первых статей для научного сборника кафедры, он вернул отредактированный им текст, предложив сократить его. При этом с улыбкой он процитировал знаменитые слова А.П. Чехова «Искусство писать — это искусство сокращать».

Личные качества человека, скорее всего, накладывают отпечаток и на характер его научного творчества. Кузьма Иванович был спокойным, рассудительным и уравновешенным человеком, поэтому в научной полемике он был таким же деликатным человеком, как и в жизни. Ему не была свойственна категоричность выводов и суждений, и поэтому К.И. Комиссаров чаще всего писал о сомнительном подходе научного оппонента, тем самым показывая, что дискуссия может быть продолжена.

Сам язык изложения Кузьмы Ивановича был достаточно образным, он умел красиво и лаконично выразить свою мысль. Например, вот как образно он писал о принудительной силе правовой нормы: «Подобно сжатой пружине потенциальная возможность принуждения, обязательно присущая каждой юридической норме, на заключительной стадии правоприменения разворачивается в реальную силу воздействия»². Перечень таких примеров можно продолжить.

Из личных характеристик хотел бы отметить такую черту, которая, на мой взгляд, была присуща поколению фронтовиков, прошедших Великую Отечественную войну, включая Кузьму Ивановича. Пройдя через войну совсем молодыми людьми, увидев смерть и вернувшись живыми, они отличались удивительной широтой души, немелочностью и непритязательностью, ценили и понимали радости жизни, познавая ее ценность в самом начале жизненного пути.

Ключевые идеи К.И. Комиссарова, оказавшие влияние на развитие науки гражданского процессуального права. Здесь остановимся только на нескольких ключевых идеях К.И. Комиссарова, поскольку каждый занимающийся доктриной процессуального права сможет познакомиться с работами ученого лично.

¹ Большинство научных статей К.И. Комиссарова, небольших по объему, но емких по содержанию, собраны в книге: Краткая антология Уральской процессуальной мысли: 55 лет кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Екатеринбург. 2004.

² Комиссаров К.И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства. Свердловск, 1971. С. 143.

На мой взгляд, основные «прорывные» для своего времени идеи К.И. Комиссарова были высказаны им относительно теории иска как процессуального средства защиты прав; гражданского процессуального правоотношения, включающего в себя процессуальные действия как основные его элементы; по концепции судебного усмотрения и разрешению проблем применения процессуальных норм по аналогии; при исследовании принципов диспозитивности и независимости судей; соотношения материального и процессуального права; относительно производств по пересмотру судебных актов и т.д. И конечно, нельзя не назвать провидческой статью о творческом характере судебной деятельности, опубликованную в далеком 1976 г., в которой Кузьма Иванович показал совершенно иную модель судебного правоприменения, основанную на судебном усмотрении и свободном выборе суда в решении вопросов, поставленных перед ним.

Доктрина иска и исковой защиты. Здесь профессор К.И. Комиссаров высказал целый ряд интересных идей, которые способствовали существенному развитию проблематики исковой защиты. Можно выделить как минимум четыре ключевых идеи ученого. Во-первых, это характеристика права на иск. Понимание права на иск и в целом права на обращение в суд различалось в доктрине в зависимости от эпохи развития гражданского процессуального права. Традиционно право на обращение в суд за судебной защитой связывалось с наличием целого ряда предпосылок. Предложенная впервые в советской литературе профессором М.А. Гурвичем система предпосылок дифференцировалась на общие и специальные в зависимости от характера их действия, а также по иным критериям¹. Впоследствии она дополнялась и уточнялась в целом ряде других работ². Иной подход был обоснован профессором К.И. Комиссаровым, который писал, исходя из содержания ст. 3 ГПК, что система предпосылок создает впечатление о сложности обращения в суд, однако указанные предпосылки являются исключениями, закрывающими возможность обращения к суду.

Лучше всего процитировать классика, Кузьма Иванович писал следующее: «... точнее и правильнее будет говорить не о предпосыл-

¹ См.: Гурвич М.А. Право на иск. М.-Л., 1949. С. 87 и др.

² См. например: Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979; Пушкар Е.Г. Конституционное право на судебную защиту. Львов, Вища школа, 1982; Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. М., 1969. С.111 и другие; Машутина Ж.Н. Судебная защита и проблема соотношения материального и процессуального: автореф. канд. дис. Томск, 1972. С. 17, 20.

ках права на иск, поскольку это право объективно существует, а об отдельных условиях, при которых оно исключается только в случаях, прямо предусмотренных в законе»¹.

С современных позиций концепции судебной власти и последовательной реализации в Конституции России и процессуальном законодательстве доступа к правосудию К.И. Комиссаров оказался прав. Характеристика права на предъявление иска и на обращение в суд с позиций сложной системы предпосылок была исторически оправдана в период ее обоснования М.А. Гурвичем. Такая концепция носила по-своему прогрессивный характер, т.к. ограничивала четкими критериями — определенным, пусть и большим количеством предпосылок, свободное усмотрение судей при принятии заявления и возбуждении дела². Теперь же при признании права на обращение в суд как права, предоставленного каждому лицу, очевидна иная доктринальная трактовка права на обращение в суд, обоснованная К.И. Комиссаровым.

Во-вторых, среди других вопросов доктрины иска научную полемику вызывал вопрос о понимании иска — является ли он процессуальным, и/или материально-правовым понятием, либо имеет двуединую правовую природу и т.д. Можно говорить о нескольких основных концепциях понятия иска.

1. Характеристика иска в материально-правовом и процессуально-правовом смысле (М.А. Гурвич и другие ученые)³. Иск в процессуальном смысле — обращенное в суд первой инстанции требование о защите своих прав и интересов. В этом аспекте иск есть средство возбуждения гражданского процесса. Иск в материальном смысле — право на удовлетворение своих исковых требований. Именно в этом плане в главе 12 ГК РФ используется понятие права на иск и исковая давность, как способность материального субъективного права к принудительному осуществлению через суд.

2. Ряд ученых (А.Ф. Клейнман, А.А. Добровольский и другие) рассматривали иск в качестве единого понятия, состоящего из двух сто-

¹ См.: Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в советском гражданском процессе. М., 1962. С. 61.

² Концепция М.А. Гурвича пустила прочные корни в процессуальной науке, поскольку право на предъявление иска в учебной литературе в основном связывается с предпосылками. Например, см.: Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. 3-е изд. М., Норма. 2013; Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М., Статут, 2014. С. 374–377; Гражданский процесс. Под ред. С.В. Никитина. М., 2022. С. 223–225.

³ См. наиболее полное обоснование данной концепции в книге: Гурвич М.А. Право на иск. М.-Л. Изд-во АН СССР. 1949. С. 45, 145.

рон: материально-правовой и процессуально-правовой¹. Процессуально-правовая сторона иска — это требование истца к суду о защите его права. Материально-правовая сторона иска — это требование о защите материального права или интереса.

Несколько иначе посмотрел на данный вопрос К.И. Комиссаров². Он подошел к разрешению данного вопроса с позиций соотношения и отраслевой самостоятельности материального и процессуального права. К.И. Комиссаров писал, что: «Право и процесс, будучи взаимосвязанными, не создают, однако, такого сплава, в котором материальное и процессуальное начала были бы только разными сторонами одного явления... Эта самостоятельность сохраняется не только в масштабе отраслей гражданского права и гражданско-процессуального, но и на любом более мелком их структурном подразделении»³.

На этом основании он пришел к выводу, что «...иск — категория исключительно процессуальная ... Факты материально-правового значения не могут служить ни препятствием к возбуждению гражданского дела, ни достаточным основанием к прекращению судопроизводства или к оставлению иска без рассмотрения»⁴.

Такого же подхода придерживались с несколько другим обоснованием и другие ученые, например, К.С. Юдельсон,⁵ В.М. Семенов.⁶ Указанный подход близок к позиции М.А. Гурвича и представляется более верным. Иск является понятием и институтом гражданского процессуального права, поэтому он не может быть таким двойственным материально-процессуальным институтом. Поэтому точнее характеризовать иск как обращенное в суд первой инстанции требование истца к ответчику о защите своего права или охраняемого законом интереса. Иск — процессуальное средство защиты интересов истца, иск

¹ См. подробнее: Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. Учебник. М., изд-во Московского университета. 1954. С.147; Клейнман А.Ф. Основные вопросы учения об иске в советском гражданском процессе. М. 1959. С. 5–22; Добровольский А.А. Исковая форма защиты права (основные вопросы учения об иске). М. Изд-во МГУ. 1965. Глава 1.

² См.: Комиссаров К.И. Некоторые аспекты соотношения гражданского и гражданского процессуального права // Проблемы гражданско-правовой ответственности и защиты гражданских прав. Сборник ученых трудов СЮИ. Вып. 27. Свердловск. 1973. С. 81.

³ См. там же.

⁴ См. там же.

⁵ См.: Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М. Госюриздат. 1956. С. 199–200.

⁶ См.: Советский гражданский процесс. Под редакцией К.И. Комиссарова и В.М. Семенова. М. Юрид. лит. 1988. С. 231.

возбуждает исковое производство, тем самым передавая спор на рассмотрение суда. Условия предъявления иска и сама возможность возбуждения дела в суде в порядке искового производства обусловлены обстоятельствами только процессуально-правового порядка, в связи с чем иск более точно характеризовать как категорию исключительно гражданского процессуального права, как это доказал с позиций отраслевой самостоятельности К.И. Комиссаров.

В-третьих, ученый иначе подошел к вопросу об элементах иска, обосновав наличие в нем трех элементов. Как известно, иск является структурно сложной правовой категорией, поэтому в нем выделяется ряд элементов. Под элементами иска понимаются его внутренние части, отражающие структуру иска. Традиционно в качестве элементов иска выделяют предмет и основание¹. Ряд ученых, например, М.А. Гурвич и А.Ф. Клейнман, выделяли третий элемент иска — его содержание, под которым понимали указанную истцом форму его защиты².

Иной подход обосновал К.И. Комиссаров. Он понимал под элементами иска «... такие составные части, которые в совокупности обуславливают самостоятельность и индивидуальную определенность иска»³. Поэтому, исходя из того, что в каждом иске обязательно существуют стороны как субъекты спорного правоотношения, то есть три признака, необходимые для индивидуализации исков: предмет, основание и стороны⁴.

И представляется, что это верный подход, поскольку он основан как на процессуальном законодательстве, соответствует правоприменительной практике и процессуальной доктрине юридических фактов. Без совпадения сторон как условия тождества исков фактический состав, необходимый для определения сходства или различия исков, будет незавершенным. Как верно отметил К.И. Комиссаров, «... во всех юридических отношениях, полностью действует не придуманная, а естественно сложившаяся схема: субъекты — факты — права и обязанности»⁵.

¹ См. подробнее: Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., изд-во МГУ. 1979. С. 33—47.

² См.: Гурвич М.А. Советское гражданское процессуальное право. Под ред. М.А. Гурвича. М., 1957. С.149, 150; Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. М., изд-во МГУ.1967. С. 35.

³ См.: Комиссаров К.И. Право на иск и прекращение производства по делу // Сборник научных трудов СЮИ. Выпуск 9. Свердловск, 1969. С. 178.

⁴ См. там же.

⁵ См. там же. С. 178, 179. Подход К. И. Комиссарова был поддержан в доктрине рядом ученых. См. например: Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. 3-е издание. М., Норма, 2013. С. 473, 474.

В-четвертых, длительное время в советской доктрине шла дискуссия о процессуальной классификации исков. Выделение исков о признании и о присуждении не вызывало споров. Однако был обоснован и другой подход. М.А. Гурвич в своих работах обосновал наличие преобразовательного иска, «...которым указанное истцом правоотношение преобразуется, т.е. изменяется или прекращается»¹. М.А. Гурвичу оппонировали практически все видные представители науки гражданского процессуального права, например, А.Ф. Клейнман², А.А. Добровольский³ и К.С. Юдельсон⁴.

Надо было обладать большой научной смелостью, чтобы вопреки преобладавшему в тот период подходу поддержать позицию М.А. Гурвича о преобразовательных исках и привести ряд аргументов в ее обоснование. К.И. Комиссаров взял здесь за основу доктрину юридических фактов, отметив следующее. Ученый писал, что «...факты создают лишь критическую ситуацию для изменения или прекращения правоотношения, наступают же подобного рода последствия в силу решения суда»⁵. И такой подход оказался исторически верным, поскольку в современной правовой системе судебное решение выполняет не только правоизменяющую и правопрекращающую функцию, но и является нередко правообразующим юридическим фактом. Вполне можно говорить в определенных пределах и о правотворческих функциях судебной деятельности как результате правосудия. Однако рассмотрение данного вопроса выходит за пределы данной статьи.

Доктрина гражданского процессуального правоотношения. Существенен и значим вклад К.И. Комиссарова в доктрину гражданских процессуальных правоотношений. В советской и российской доктрине сложилось несколько основных научных школ. Представители

¹ См.: Советское гражданское процессуальное право. Под ред. М.А.Гурвича. М., 1957. С. 158 и далее.

² См.: Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М., Изд-во Московского университета. 1954. С.149.

³ См.: Добровольский А.А. Исковая форма защиты права. М., изд-во МГУ, 1965. С. 168–187; Добровольский А.А., Иванова С.А. Основные проблемы исковой формы защиты права. М., изд-во МГУ. 1979. С.70–86.

⁴ См.: Юдельсон К.С. Советский гражданский процесс. М., Госюриздат, 1956. С. 210–212.

⁵ Комиссаров К.И. Задачи судебного надзора в сфере гражданского судопроизводства. Свердловск, 1971. С.106.

первой (Е.В. Васьковский¹, Н.А. Чечина², Н.Б. Зейдер³ и другие ученые⁴) полагали, что по каждому делу возникает множество элементарных отдельных правоотношений, опосредующих связи «суд — истец», «суд — ответчик» и т.д. Такой взгляд объясняет центральную роль суда в процессуальных отношениях, однако не позволяет определить и выявить связующее звено между отдельными отношениями. Более оригинальную позицию в рамках этого научного направления занимал М.К. Юков, писавший, что по каждому делу образуется единая система гражданских процессуальных правоотношений, которые в зависимости от содержания он подразделял на простые и структурно-сложные⁵. А.П. Вершинин по характеру взаимодействия подразделял гражданские процессуальные отношения на три вида: отношения состязания, сотрудничества и управления⁶. А.А. Мельников среди множества элементарных процессуальных правоотношений выделял как наиболее значимые такие процессуальные связи, как «суд — истец», «суд — ответчик» и т.д.⁷

Вторая школа обосновывает существование по каждому делу одного процессуального правоотношения, в рамках которого возникают и развиваются отдельные элементарные процессуальные правоотношения. Так, В.Н. Щеглов, М.А. Гурвич и П.Ф. Елисейкин писали о едином сложном процессуальном правоотношении, в рамках которого они выделяли отдельные элементарные правоотношения, объединяемые

¹ См.: Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т. 1: Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. С. 682–683, 682–688.

² См.: Чечина Н.А. Гражданские процессуальные отношения. Л.: Изд-во ЛГУ, 1962. С. 15–29.

³ См.: Зейдер Н.Б. Гражданские процессуальные правоотношения. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1966. С. 4–26.

⁴ См., например: Жеруолис И.А. Сущность советского гражданского процесса. Вильнюс: Минтис, 1969 (переиздание в кн.: Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2006. № 5. СПб., 2007. С. 486); Мельников А.А. Гражданские процессуальные правоотношения // Советское государство и право. 1977. № 2. С. 51–53; Новицкая В.В., Новицкий В.А. Процессуальное право: Монография. Ставрополь: Изд-во СевКавГТУ, 2006. С. 388–389.

⁵ См.: Юков М.К. Структурно-сложное содержание гражданских процессуальных правоотношений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1972. С. 4–5.

⁶ См.: Вершинин А.П. Содержание гражданских процессуальных правовых отношений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1986. С. 15–16.

⁷ Курс советского гражданского процессуального права. Т. 1: Теоретические основы правосудия по гражданским делам. М.: Наука, 1981. С. 186 (автор главы — А.А. Мельников).

в различные группы¹. В исследованиях последних лет такая позиция также разделяется и дополнительно аргументируется учеными².

Третья школа говорит о наличии единого процессуального правоотношения, не выделяя в нем элементарных. Так, В.П. Мозолин писал о едином гражданском процессуальном правоотношении, выделяя в его содержании как процессуальные действия, так и процессуальные права и обязанности субъектов³.

Наиболее оригинальную позицию обосновал К.И. Комиссаров, отмечавший, что по каждому делу возникает единое процессуальное правоотношение, которое развивается посредством совершения процессуальных действий⁴. Ученый также подчеркнул характерные признаки процессуального правоотношения, а именно — сложность структуры, многосубъектность, динамизм, охранительный и властный характер. Плодотворность подобного подхода очевидна. К.И. Комиссаров подчеркнул центральную роль суда в развитии и динамике процессуального правоотношения, его неделимость и целостность. Полагаю, что такой подход наиболее точно характеризовал в советский период развития нашей процессуальной науки характер процессуального правоотношения и позволяет объяснить многие новеллы настоящего момента развития гражданского и арбитражного процесса, например, усиление властной роли суда в управлении процессом, обеспечении его быстрой динамики и активном противодействии злоупотреблению процессуальными правами.

Судебное усмотрение и применение норм гражданского процессуального права. Творческий характер судебной деятельности. В 70-е гг. XX века в процессуальной доктрине развернулась дискуссия о применении норм процессуального права. И здесь профессор К.И. Комиссаров обратил внимание на целый ряд особенностей правоприменительной деятельности в области гражданского процесса. Прежде всего,

¹ См.: Щеглов В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение. М.: Юрид. лит., 1966. С. 29–46; Гурвич М.А. Основные черты гражданского процессуального правоотношения. С. 30; Елисейкин П.Ф. Гражданские процессуальные правоотношения: Учебное пособие. Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 1975. С. 9.

² См., например: Евстифеева Т.И. Гражданские процессуальные правоотношения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. С. 19–24; Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: Учебник. 2-е изд. М.: Норма, 2008. С. 64.

³ См.: Мозолин В.П. О гражданско-процессуальном правоотношении // Советское государство и право. 1955. № 6. С. 52–53.

⁴ См.: Комиссаров К.И. К теории гражданских процессуальных отношений // Вопросы эффективности судебной защиты субъективных прав: Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, 1978. С. 66–77.