

В Е С Т Н И К ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

№ 4 ■ 2025 ■ Том 15

Главный редактор

Д.Х. ВАЛЕЕВ

(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Зам. главного редактора

М.В. ФЕТЮХИН

(Адвокатская палата Республики Татарстан, Россия)

Ответственный секретарь

М.Р. ЗАГИДУЛЛИН

(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Редакционный совет

С.Ф. АФАНАСЬЕВ (Саратовская государственная юридическая академия, Россия);
Е.А. БОРИСОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия);
Е.В. ВЕРШИНИНА (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия);
Н.А. ГРОМОШИНА (Московский государственный юридический университет, Россия);
О.В. ИСАЕНКОВА (Саратовская государственная юридическая академия, Россия);
П.В. КРАШЕНИННИКОВ (Государственная Дума РФ, Россия);
Е.В. КУДРЯВЦЕВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия);
Д.Я. МАЛЕШИН (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия);
Л.А. НОВОСЕЛОВА (Суд по интеллектуальным правам, Россия);
Е.И. НОСЫРЕВА (Воронежский государственный университет, Россия);
Ю.А. ПОПОВА (Кубанский государственный университет, Россия);
И.В. РЕШЕТНИКОВА (Председатель Арбитражного суда Уральского округа в отставке, Россия);
Т.В. САХНОВА (Сибирский федеральный университет, Россия);
Ю.В. ТАЙ (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия);
Я. ТУРЛУКОВСКИ (Варшавский университет, Польша);
Д.Б. ФЕРРЕЙРА (Revista Brasileira de Alternative Dispute Resolution, Бразилия);
В.М. ШЕРСТЮК (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия);
В.В. ЯРКОВ (Уральский государственный юридический университет, Россия)

Издатель: ООО «Издательский дом В. Ема»

119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.

Тел.: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

Журнал «Вестник гражданского процесса» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук.

Редакционная коллегия

Н.С. БОЧАРОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия);
В.Г. ГОЛУБЦОВ (Пермский государственный национальный исследовательский университет, Россия);
Д.Н. ГОРШУНОВ (Второй кассационный суд общей юрисдикции, Россия);
В.Ю. ГУСЯКОВ (Севастопольский государственный университет, Россия);
С.Л. ДЕГТЯРЕВ (Уральский государственный юридический университет, Россия);
М.О. ДЬЯКОНОВА (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Россия);
С.К. ЗАГАЙНОВА (Уральский государственный юридический университет, Россия);
О.В. ЗАЙЦЕВ (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия);
А.Н. КУЗБАГАРОВ (Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, Россия);
Д.Е. МЕДВЕДЕВ (ПАО «ТАТНЕФТЬ»);
Е.Г. СТРЕЛЬЦОВА (Московский государственный юридический университет, Россия);
А.Р. СУЛТАНОВ («Пепеляев Групп», Россия);
Л.А. ТЕРЕХОВА (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Россия);
Д.А. ТУМАНОВ (Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ, Россия);
Р.В. ШАКИРЬЯНОВ (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия);
М.З. ШВАРЦ (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия);
А.В. ЮДИН (Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева, Россия)

Помощник главного редактора Ю.М. Насырова
Выпускающий редактор О.В. Виноградова
Редактор английских текстов Н.И. Самойлова (Университет Эдинбурга, Шотландия); переводчик К.Р. Хабилова
Дизайн и верстка: ИП Резниченко А.С.
Интернет-поддержка: Л.Д. Валева
Отдел подписки: mvgp@mvgp.org

Журнал «Вестник гражданского процесса» выходит три раза в полугодие. «Вестник гражданского процесса» зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Рег. № ФС77-47144 от 03 ноября 2011 г. ISSN 2226-0781 (Print) ISSN 2686-942X (Online)

Журнал «Вестник гражданского процесса» индексируется в Российском индексе национального цитирования (Россия), Ulrich's periodicals directory (Нью-Джерси, США), а также в RSCI Web of Science (Нью-Йорк, США).

Перепечатка материалов из журнала «Вестник гражданского процесса» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказываемые в публикациях авторов, не обязательно отражают официальную точку зрения организаций, которые они представляют.

HERALD OF CIVIL PROCEDURE

No 4 ■ 2025 ■ Volume 15

Editor-in-Chief

VALEEV, D.Kh.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

Deputy Editor-in-Chief

FETYUKHIN, M.V.
(Bar Association of the Republic of Tatarstan, Russia)

Executive Secretary

ZAGIDULLIN, M.R.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

Editorial Council

AFANASIEV, S.F. (Saratov State Law Academy, Russia);
BORISOVA, E.A. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); GROMOSHINA, N.A. (Kutafin Moscow State
Law University, Russia); ISAENKOVA, O.V. (Saratov
State Law Academy, Russia); FERREIRA, D.B. (Revista
Brasileira de Alternative Dispute Resolution, Brazil);
KRASHENINNIKOV, P.V. (State Duma of the Russian
Federation, Russia); KUDRYAVTSEVA, E.V.
(Lomonosov Moscow State University, Russia);
MALESHIN, D.Ya. (Saint Petersburg State University,
Russia); NOVOSELOVA, L.A. (Intellectual Property Rights
Court, Russia); NOSYREVA, E.I. (Voronezh State University,
Russia); POPOVA, Yu.A. (Kuban State University, Russia);
RESHETNIKOVA, I.V. (Retired Chairman of the Arbitration
Court of the Urals District, Russia); SAKHNOVA, T.V.
(Siberian Federal University, Russia); SHERSTYUK, V.M.
(Lomonosov Moscow State University, Russia);
TAI Yu.V. (Moscow State Institute of International Relations
(University), Russia); TURLUKOVSKI Ya. (University
of Warsaw, Poland); VERSHININA, E.V. (Moscow State
Institute of International Relations (University), Russia);
YARKOV, V.V. (Ural State Law University, Russia)

Opinions expressed in the contributions are those
of the authors and do not necessarily reflect
the official view of the organizations they are affiliated
with or this publication.

The journal «Herald of Civil Procedure» is published three
times in a half of the year. «Herald of Civil Procedure»
registered by the Federal service for supervision
of legislation in mass communications and cultural
heritage protection.

Reg. No. FS77-47144 from 03 November 2011

ISSN 2226-0781 (Print) ISSN 2686-942X (Online)

Editorial Board

BOCHAROVA, N.S. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); DEGTYAREV, S.L. (Ural State Law University, Russia);
DIAKONOVA, M.O. (Institute of Legislation and Comparative
Law under the Government of the Russian Federation,
Russia); GOLUBTZOV, V.G. (Perm State National Research
University, Russia); GORSHUNOV, D.N. (Second Cassation
Court of General Jurisdiction, Russia); GUSYAKOV, V.Yu.
(Sevastopol State University, Russia); KUZBAGAROV, A.N.
(Northwestern Branch of Russian State University of Justice,
Russia); MEDVEDEV, D.E. (PJSC TATNEFT); PAVLUSHINA, A.A.
(Samara State Economic University, Russia); SCHWARTZ, M.Z.
(Saint Petersburg State University, Russia); SHAKIRYANOV, R.V.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia);
STRELTSOVA, E.G. (Kutafin Moscow State Law University,
Russia); SULTANOV, A.R. (Pepeliaev Group, Russia);
TEREKHOVA, L.A. (Omsk State University by F.M. Dostoevsky,
Russia); TUMANOV, D.A. (All-Russian Academy of Foreign
Trade of the Ministry of Economic Development of the
Russian Federation, Russia); YUDIN, A.V. (Samara National
Research University named after academician S.P. Korolev,
Russia); ZAGAINOVA, S.K. (Ural State Law University, Russia);
ZAITSEV, O.V. (Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief: Nasyrova, Yu.M.
Managing Editor: Vinogradova, O.V.

English Text Editor: Samoilova, N.I. (University
of Edinburgh, Scotland)

Translator: Khabipova K.R.

Design and Layout: Reznichenko, A.S.

Internet Support: Valeeva, L.D.

Subscription Department: mvgp@mvgp.org

Publisher: LLC «V. Em Publishing House»
119454, Moscow, Lobachevskogo st., 92, building 2.
Phone: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

The journal «Herald of Civil Procedure» is indexed
in the Russian national index of citing (Russia), Ulrich's
periodicals directory (New Jersey, USA), and RSCI
Web of Science (NY, USA).

The reprint of materials of the journal «Herald of Civil
Procedure» is allowed only with the consent of the
Publisher. Link to the source publication is obligatory.
The Publisher or the Editor's office does not render
information and consultations and does not inreaching
in correspondence. Manuscripts are not returned.
The Founder, the Publisher is not responsible for the
content of advertisements and announcements.

The journal «Herald of Civil Procedure» is included into the
official governmental List of leading peer-reviewed
scientific periodicals (Russia)

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Дорогие читатели!

Представляю Вам четвертый номер журнала «Вестник гражданского процесса» в 2025 г.

Выпуск журнала открывает работа доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева, заведующего кафедрой цивилистического процесса Уральского филиала Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, заслуженного деятеля науки РФ Владимира Владимировича Яркова на тему «Медиация в нотариальной деятельности: возможности и опасности». Статья посвящена вопросам соотношения медиации и нотариальной деятельности. Раскрыты полномочия нотариуса по удостоверению медиативных соглашений в соответствии со ст. 59.1 Основ законодательства РФ о нотариате. Обращено внимание на наличие существенных угроз, возникших в связи с возможностью использования медиации для злоупотребления правом, отмыwania денег и иных незаконных операций. Высказаны предложения по совершенствованию нотариальных процедур для целей противодействия использованию института медиации в противоречии с его назначением.

Продолжает раздел исследование доктора юридических наук, доцента, заместителя директора Юридического института по международной деятельности, профессора кафедры гражданского права и гражданского судопроизводства Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета) Елизаветы Александровны Громовой под названием «Квантовый арбитраж: правовые проблемы и перспективы». Статья посвящена проблемам и перспективам развития квантового арбитража как арбитража будущего. Сегодня квантовые технологии активно обсуждаются юридическим научным сообществом, поскольку доказано, что свойства квантовых явлений способны оказать существенное влияние и на развитие отдельных областей юриспруденции, в числе которых разрешение споров. В данной статье предпринята попытка осветить перспективы применения квантовых технологий в арбитраже, а также показать, как данные технологии способны повысить его эффективность, на примере отдельных сфер арбитража – кейс-менеджмента, заключения и исполнения арбитражных соглашений, а также предиктивной арбитражной аналитики.

Также в раздел «Проблемы гражданского процесса» вошел труд кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процесса Саратовской государственной юридической академии Михаила Юрьевича Лебедева на тему

«Влияние задачи мирного урегулирования споров на регулирование принципа состязательности гражданского судопроизводства». В представленной статье рассматривается вопрос о необходимости изменения принципиального начала гражданского судопроизводства в части его состязательности. Изменение процессуального законодательства с легализацией задачи по мирному урегулированию споров предполагает реализацию задач, стоящих перед судом, в их логической последовательности, а именно вначале совершение им попытки примирения сторон и лишь в случае неудачного исхода примирения переход к реализации задач по правильному рассмотрению и разрешению спора в рамках осуществления функции правосудия.

Далее следует статья директора Центра правовых технологий и примирительных процедур (медиации), старшего преподавателя кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева Елизаветы Александровны Соломеиной на тему «Медиация: факторы, влияющие на востребованность процедуры». В статье предпринята попытка рассмотреть различные аспекты, оказывающие влияние на востребованность процедуры медиации. Принятие и введение в действие Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» стали отправной точкой для активного внедрения медиации в российскую правовую действительность.

Кроме того, в данный раздел вошел труд доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского права и процесса Воронежского государственного университета Ольги Николаевны Шеменевой под названием «Исполнение соглашения о досудебном урегулировании как условие реализации права на обращение в суд в гражданском судопроизводстве». В статье анализируются причины законодательного отказа от обязательности соглашения сторон гражданского процесса о досудебном порядке урегулирования споров, а также перспективы его возвращения в гражданское процессуальное законодательство. Автор утверждает, что опасения законодателя о том, что подобные соглашения могут навязываться слабой стороне и тем самым нарушать ее права, хотя и небеспочвенны, все же не являются достаточной причиной для отказа от обязательности условий договора о досудебном урегулировании.

Завершает раздел статья кандидата юридических наук, доцента кафедры теории государства и права им. С.С. Алексеева Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева Сергея Анатольевича Курочкина на тему «Морской арбитраж в России: прошлое, настоящее, будущее». В данной работе проанализированы характерные особенности морского арбитража, его предметная компетенция, общая арбитрабельность морских споров, некоторые процессуальные конструкции, свойственные только морскому арбитражу. Сформулированы предложения по расширению предметной компетенции отечественного морского арбитража. Особое внимание уделено вопросам создания, становления и будущего Морской арбитражной комиссии.

Продолжает текущий выпуск журнала раздел «Гражданский процесс в комментариях», который включает в себя совместное исследование доктора юридических наук, профессора Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», профессора Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, заместителя председателя Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате РФ Михаила Львовича Гальперина и кандидата юридических наук, доцента Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», адвоката Адвокатской палаты г. Москвы Данила Олеговича Дрозда на тему «Насколько оригинальным должно быть судебное решение?». В статье анализируются теоретические и практические аспекты общей проблемы заимствований при подготовке процессуальных актов. В работе приводятся результаты уникального эксперимента, проведенного авторами с использованием нейросети, по установлению оригинальности решений арбитражных судов в нашей стране.

В разделе «История гражданского процесса» представлена работа доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Елены Александровны Борисовой на тему «От альтернативного разрешения споров к примирительным процедурам: путь длиною в 25 лет (коротко о главном)». В статье сделан акцент на том, что развитие примирительных процедур не должно вестись в целях снижения судебной нагрузки. Целью должно быть изменение представлений общества о разрешении правового конфликта. У сторон есть не только право на разбирательство дела судом, но и право на примирение, которое может быть реализовано как судом, так и при помощи суда. Цель судопроизводства достигается не только защитой права, но и урегулированием спора в примирительной процедуре, для чего требуется более детальное процессуально-правовое регулирование действий суда и сторон, осуществляемых в форме сотрудничества.

Завершает раздел исследование кандидата юридических наук, старшего преподавателя кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, доцента кафедры гражданского процессуального права Казанского филиала Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева Никиты Николаевича Маколкина под названием «Краткий исторический очерк об арбитраже». В статье анализируются генезис и эволюция института третейского разбирательства (арбитража) от его истоков в античности до современного состояния в Российской Федерации. Автор прослеживает историческую преемственность данного института начиная с его упоминаний в трудах Аристотеля и Дигестов Юстиниана, через средневековые европейские практики до первых отечественных форм в Новгородской судной грамоте. Особое внимание уделяется ключевым этапам институционализации арбитража в России.

В традиционный раздел «Иностранный гражданский процесс» включено совместное исследование доктора юридических наук, сооснователя юридиче-

ской фирмы *DBFLaw*, главного редактора «Бразильского журнала по альтернативному разрешению споров» (*RBADR*), соредактора «Международного журнала по праву в меняющемся мире» (*IJLCW*), научного сотрудника Университета им. Алихана Бокейхана в Казахстане, ведущего автора и исследователя в области разрешения споров, члена Королевского института арбитров (*CIArb*), лицензированного юриста и бухгалтера в Бразилии Дэниела Брантеса Феррейра и доктора юридических наук, академического директора Школы судей штата Рио-де-Жанейро Бьянки Оливейра де Фариас на тему «Ускоренное арбитражное разбирательство и стремление к оперативности на международной арене». В статье анализируются рост, сфера применения и эффективность ускоренного арбитража на международной арене. Вначале рассматриваются история и современное состояние ускоренного арбитража, после чего обсуждаются его ключевые характеристики. Далее проводится углубленный сравнительный анализ основных правил, регулирующих ускоренное арбитражное разбирательство, принятых пятью ведущими международными арбитражными учреждениями.

Также в данный раздел вошел труд доктора юридических наук, директора Юридического института, профессора кафедры гражданского права и процесса Севастопольского государственного университета Владимира Николаевича Коваля на тему «Альтернативное разрешение корпоративных и международных частноправовых споров». Статья посвящена выявлению особенностей и тенденций современного развития концепции альтернативного (негосударственного) разрешения корпоративных споров и международных частноправовых споров, включая трансграничные корпоративные споры, рассматриваемые в порядке международного коммерческого арбитража.

Следующим в данном выпуске журнала выступает раздел «Будущее гражданского процесса», в котором опубликована работа под названием «Искусственный интеллект как медиатор для урегулирования трудового спора» кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры трудового и экологического права Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского Ирины Анатольевны Филиповой и доктора юридических наук, доцента, главного научного сотрудника НИИ цифровых технологий и права, профессора кафедры уголовного права и процесса Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязова, заслуженного юриста Республики Татарстан Ильдара Рустамовича Бегишева. В статье авторы указывают, что количество цифровых платформ на основе искусственного интеллекта, предлагающих медиацию, увеличивается. Интерес к теме будет возрастать в связи с повышением роли технологий искусственного интеллекта в последующем развитии общества. Отдельный интерес представляет возможность использования искусственного интеллекта для разрешения трудовых споров путем медиации. В Российской Федерации медиация трудовых споров пока не получила распространения, хотя в некоторых других странах она востребована.

В традиционном разделе «Судебная власть и практика» представлена статья доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского и арбитражного процесса Самарского государственного экономического университета Петра Петровича Ланга и доктора юридических наук, профессора, заместителя декана юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета по научной деятельности Дамира Хамитовича Валеева на тему «Эволюция разрешения споров в сфере профессионального киберспорта: от государственного правосудия к альтернативным способам урегулирования правовых конфликтов». В работе осуществляется комплексный доктринальный анализ проблематики имплементации юрисдикционных механизмов в сфере регулирования киберспортивных правоотношений. В рамках научной статьи проводится компаративистское исследование эффективности функционирования классических судебных институтов и специализированных альтернативных механизмов разрешения споров. Особое внимание уделяется детерминированию специфических характеристик функционирования существующих киберспортивных арбитражных институтов, а также их потенциалу в контексте обеспечения справедливого и эффективного разрешения конфликтных ситуаций.

Также в данный раздел вошел труд доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева, председателя судебного состава Арбитражного суда Свердловской области Светланы Константиновны Загайновой и кандидата юридических наук, *LLM (USA)*, доцента, ведущего эксперта Центра правовых технологий и примирительных процедур (медиации), доцента кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева Екатерины Алексеевны Ивановой на тему «О некоторых условиях развития частной модели медиации в юридической деятельности». Статья описывает процесс становления и развития частной модели медиации в России, ее особенности и отличительные черты в сравнении с другими видами медиации, а также дает анализ специальных условий развития данной примирительной процедуры. Авторы отмечают в качестве наиболее общего и требующего времени для развития условие изменения правового менталитета профессионального сообщества, затем – необходимость создания научных юридических школ по разработке концепции развития медиации в России как правового института.

Далее следует статья кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права и процесса Воронежского государственного университета Дениса Геннадьевича Фильченко под названием «Влияние на исполнительное производство отдельных последствий, возникающих при заключении соглашений об урегулировании гражданско-правовых споров в досудебном порядке». В работе выявляются и анализируются некоторые последствия заключения соглашений об урегулировании в досудебном порядке гражданско-правовых споров для испол-

нительного производства. Выявленные последствия проявляются в том, что медиативные соглашения, удостоверенные нотариально, расширили перечень видов исполнительных документов. В действующем законодательстве отсутствует срок предъявления соглашения к принудительному исполнению, что предполагает внесение изменений в законодательство об исполнительном производстве.

Также в данный раздел вошел труд кандидата юридических наук, профессионального тренера-медиатора, государственного советника Российской Федерации 3-го класса, главного редактора научно-практического журнала «Нотариальный вестник» Кирилла Алексеевича Малюшина на тему «Процессуальные последствия процедуры медиации: допустимость изменения исковых требований и встречного иска в контексте принципов диспозитивности и добросовестности». Статья посвящена комплексному анализу процессуальных последствий прекращения процедуры медиации без заключения медиативного соглашения в гражданском и арбитражном процессе. Исследуется правовой парадокс, возникающий при использовании информации, полученной в ходе конфиденциальной процедуры медиации, для изменения сторонами своей процессуальной позиции. Автор рассматривает критерии допустимости изменения истцом предмета или основания иска, а также заявления ответчиком встречных требований после прекращения медиации.

Завершает раздел статья под названием «Подведомственность споров по облигациям, или дело о неиспользованной третейской оговорке», подготовленная кандидатом юридических наук, адвокатом, заслуженным юристом Республики Татарстан, руководителем Представительства «Пепеляев групп» в Республике Татарстан, арбитром Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей Айдаром Рустэмовичем Султановым. В данной статье на примере определения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 30 мая 2025 г. № 305-ЭС24-21765 рассматривается проблема формирования судебной практики судебными коллегиями ВС РФ. Анализируются вопросы разграничения компетенции по групповым спорам между судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Затрагивается проблема манипуляции с подсудностью при помощи привлечения солидарных ответчиков.

В разделе «Критика и рецензии» представлена рецензия доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева Дмитрия Борисовича Абушенко на книгу «Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: учебник». В рецензии отмечаются понятная структура работы, уникальный подбор авторов, практикоориентированная направленность поставленных вопросов, лаконизм и четкость ответов. В отношении отдельных рекомендаций обсуждается допустимость критического отношения к идеям, предложенным высшими судебными инстанциями.

Завершает выпуск традиционный раздел «*Personalia*», в котором отмечаются памятные события и даты, в этот раз это:

– 200 лет со дня рождения доктора права, ординарного профессора Семена Викентьевича Пахмана;

– 100 лет со дня рождения доктора юридических наук, профессора Анатолия Александровича Мельникова;

– 90 лет со дня рождения доктора юридических наук, профессора Нины Михайловны Костровой;

– 85 лет со дня рождения доктора юридических наук, профессора Бориса Николаевича Юркова;

– 65-летний юбилей заслуженного юриста РФ, профессора Елены Васильевны Кудрявцевой;

Редакция журнала «Вестник гражданского процесса» с прискорбием сообщает о смерти выдающегося российского юриста, Председателя Верховного Суда РФ Ирины Леонидовны Подносковой и выражает искренние соболезнования ее родным, близким и коллегам.

С наилучшими пожеланиями,
главный редактор
Дамир Валеев

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

МЕДИАЦИЯ В НОТАРИАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ВОЗМОЖНОСТИ И ОПАСНОСТИ*

В.В. ЯРКОВ,

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса
Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева,
заведующий кафедрой цивилистического процесса Уральского филиала
Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ,
заслуженный деятель науки РФ

<https://doi.org/10.24031/2226-0781-2025-15-4-18-27>

Статья посвящена вопросам соотношения медиации и нотариальной деятельности. Раскрыты полномочия нотариуса по удостоверению медиативных соглашений в соответствии со ст. 59.1 Основ законодательства РФ о нотариате. Обращено внимание на наличие существенных угроз, возникших в связи с возможностью использования медиации для злоупотребления правом, отмывания денег и иных незаконных операций. Высказаны предложения по совершенствованию нотариальных процедур для целей противодействия использованию института медиации в противоречии с его назначением. В заключение автор статьи формулирует вывод о том, что нотариус, который в силу своих профессиональных обязанностей вправе приводить зачастую различные интересы сторон к общему знаменателю, может достаточно эффективно участвовать в примирительных процедурах как в рамках ст. 59.1 Основ, так и вне этих рамок. Участие нотариуса тем предпочтительнее, учитывая, что оформление результатов достигнутых соглашений нотариусом придает им дополнительные устойчивость и неоспоримость, обеспечивая одновременно необходимую конфиденциальность для сторон. Перспективным также может быть проведение нотариусом процедур медиации совместно с медиатором и (или) согласительных процедур с использованием современных информационных технологий, например в режиме видео-

* В статье использован опыт работы в сфере нотариата, поскольку в период 1996–2021 гг. автор избирался президентом Нотариальной палаты Свердловской области, а с 2022 г. является почетным президентом данной Палаты.

конференцсвязи, в связи с развитием «электронного нотариата» и совершением нотариальных действий в удаленном режиме.

Ключевые слова: нотариат; медиация; медиативное соглашение; примирительные процедуры; исполнительная сила; злоупотребление правом; отмывание денег.

MEDIATION IN NOTARIAL ACTIVITY: OPPORTUNITIES AND DANGERS

V.V. YARKOV,

Doctor of Legal Sciences, Professor, Head, Department of Civil Procedure,
Ural State Law University named after V.F. Yakovlev, Head, Department of Civil Procedure,
Ural Branch of the Private Law Research Centre under the President of the Russian Federation
named after S.S. Alexeev, Honored Scientist of the Russian Federation

The article is devoted to the issues of correlation between mediation and notarial activity. The powers of a notary to certify mediation agreements in accordance with Article 59.1 of the Fundamentals of the Legislation of the Russian Federation on the Notary are disclosed. Attention is drawn to the existence of significant threats that have arisen in connection with the possibility of using mediation for abuse of law, money laundering and other illegal operations. Proposals were made to improve notarial procedures in order to counter the use of the institute of mediation in contradiction with its purpose. In conclusion, the author of the article formulates the conclusion that a notary, who, by virtue of his professional duties, often has the right to bring the different interests of the parties to a common denominator, can effectively participate in conciliation procedures both within the framework of Article 59.1 of the Fundamentals of the Legislation of the Russian Federation on the Notary and outside of this framework. The participation of a notary is all the more preferable, given that the registration of the results of the agreements reached by a notary gives them additional stability and indisputability, while at the same time providing the necessary confidentiality for the parties. It may also be promising for a notary to conduct mediation procedures together with a mediator and/or conciliation procedures using modern information technologies, for example, in videoconferencing mode, in connection with the development of an "electronic notary" and the performance of notarial actions remotely.

Keywords: notary public; mediation; mediation agreement; conciliation procedures; enforcement force; abuse of law; money laundering.

1. Нотариат и медиация: в чем эффект соединения?

Внимание к нотариальной медиации имеет свою историю¹. Медиация, как и другие альтернативные способы разрешения конфликтов, имеет важное значение для урегулирования разногласий участников гражданского оборота и публичных правоотношений, способствует разрешению спора без обращения к суду.

Кроме того, разрешение спора судом не всегда влечет разрешение конфликта, поскольку требует в дальнейшем принудительного исполнения судебного решения, т.е. вовлекает в конфликт двух сторон органы ФССП России. Поэтому участие медиатора в урегулировании конфликта является более эффективным, поскольку позволяет достичь разрешения конфликта на основе компромисса, без принуждения и излишних затрат на судебное разбирательство и принудительное исполнение.

Другой важный аспект заключается в том, что внедрение облегченных судебных процедур (упрощенное и приказное производство) привело к такому результату, когда «судья никого не видит и не слышит», личное общение суда и сторон спора стремительно сокращается. В процедурах же медиации медиатор находится в непосредственном контакте со сторонами спора, что очень важно для урегулирования споров, ведь многие конфликты имеют как юридико-экономическую, так и психологическую основу.

Важно также отметить, что все характерные для медиации и медиатора признаки присущи нотариальной деятельности. Прежде всего это беспристрастность нотариуса, который в силу закона обязан учитывать интересы всех сторон сделки. В отличие от представителей других юридических профессий нотариус не может в силу самого существа своей профессии «работать» только на одну сторону, он обязан учесть интересы всех лиц, вовлеченных в совершение конкретного нотариального действия. Кроме того, нотариус обязан предупреждать о последствиях совершаемых юридических действий, что позволяет сторонам, в том числе и процесса медиации, принять правильное решение. Следует учитывать и обязанность соблюдать нотариальную тайну, т.е. конфиденциальность заложена в самой сути профессии нотариуса, для которого сохранение тайны является юридической обязанностью. Таким образом, соединение нотариальной и медиационной деятельности дает мощный эффект, повышающий эффективность медиации и вместе с тем дающий нотариату возможность проявить свои лучшие характеристики.

¹ См., например: Медиация в нотариальной практике. Альтернативные способы разрешения конфликтов: практическое пособие / пер. с нем.; отв. ред. К.Г. фон Шлиффен, Б. Вегманн. М.: Волтерс Клувер, 2005; Техника ведения переговоров нотариусами: практическое пособие / пер. с нем.; отв. ред. Р. Вальц. М.: Волтерс Клувер, 2005; Медиация в нотариальной деятельности: практическое пособие / отв. ред. С.К. Загайнова, Н.Н. Тарасов. М.: Инфотропик Медиа, 2012; Ярков В.В., Медведев И.Г. Нотариат и медиация: ключевые вопросы взаимодействия // Нотариальный вестник. 2019. № 3. С. 12–28; Соломеина Е.А., Шереметова Г.С. Порядок нотариального удостоверения медиативного соглашения: процедурные условия // Нотариальный вестник. 2024. № 4. С. 5–14.

2. Характеристики нотариальной медиации

Правила ст. 59.1 Основ законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г. № 4462-I (далее – Основы) о медиативном соглашении включены в гл. X Основ «Удостоверение сделок». Поэтому все общие правила об удостоверении сделок нотариусом относятся и к медиативному соглашению. Нотариусу должно быть предоставлено достигнутое сторонами медиативное соглашение в соответствии с соглашением о проведении процедуры медиации, предусмотренным Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – ФЗ о медиации).

Как указано в ч. 2–4 ст. 59.1 Основ, медиативное соглашение удостоверяется с обязательным участием медиатора или медиаторов, осуществляющих деятельность на профессиональной основе, либо медиатора – представителя организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, в соответствии с соглашением сторон о проведении процедуры медиации. Если соглашением сторон о проведении процедуры медиации предусмотрено участие нескольких медиаторов, медиативное соглашение удостоверяется с обязательным участием не менее чем одного медиатора, осуществлявшего деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации. Медиативное соглашение также должно содержать сведения об участии указанных лиц при его удостоверении и его (их) подпись (подписи).

Требования к медиаторам установлены в ч. 2 ст. 15 и ст. 16 ФЗ о медиации и включают в себя следующее: возраст 25 лет, высшее образование, дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации, отсутствие судимости. Как правильно указывают Е.А. Соломеина и Г.С. Шереметова, данные требования относятся одинаково как к профессиональным медиаторам, так и к медиаторам, осуществляющим свою деятельность на непрофессиональной основе¹. Соответствие медиатора указанным требованиям проверяется в обязательном порядке нотариусом в рамках процедуры удостоверения медиативного соглашения.

Кроме того, исходя из общих правил удостоверения сделок нотариус обязан разъяснить сторонам и медиатору (медиаторам) смысл и значение представленного ими проекта сделки и проверить, соответствует ли его содержание действительным намерениям сторон и не противоречит ли требованиям закона (ст. 54 Основ). Поэтому само по себе участие медиатора или даже нескольких медиаторов в процедуре заключения медиативного соглашения не освобождает нотариуса от общих обязанностей, поскольку каждый в этой деятельности исполняет свои обязанности: нотариус – установленные Основами и другими федеральными законами, медиаторы – соответствующие ФЗ о медиации.

¹ Соломеина Е.А., Шереметова Г.С. Указ. соч. С. 8–10.

Важным с точки зрения участников процесса медиации является то обстоятельство, что проведение медиации означает для нотариуса одновременно оказание участникам данной процедуры квалифицированной юридической помощи.

При этом нотариус должен проверить соблюдение соответствующих условий, предусмотренных не только Основами для сделок, но и иным законодательством, в частности гражданским, если речь идет об урегулировании конфликта в сфере гражданского оборота, и т.д. Например, в п. 1 ст. 163 ГК РФ подчеркнуто, что нотариальное удостоверение сделки означает проверку законности сделки, в том числе наличия у каждой из сторон права на ее совершение. Тем самым определяются и границы нотариальной деятельности – нотариус не может удостоверить медиативное соглашение, выходящее за пределы осуществления гражданских прав (ст. 10 ГК РФ), содержащее в себе признаки злоупотребления правом.

3. Возможные риски нотариальной медиации и способы противодействия им

В последнее время приоритетное значение приобрела работа нотариата по противодействию финансированию терроризма, отмыванию денег и легализации доходов, полученных преступным путем, в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». К сожалению, активизировалось использование незаконных схем проведения сомнительных операций, в основе которых лежит использование медиативных соглашений и института исполнительной надписи нотариуса. В отношении банков, судов и службы судебных приставов были приняты меры, позволившие снизить масштаб их использования для противозаконных действий¹. Были внесены изменения в ст. 52 АПК РФ, ст. 45 ГПК РФ, ст. 70 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и другие законодательные акты. Поэтому организаторы сомнительных финансовых операций обратили внимание на нотариат.

Приведем типичный пример такой сомнительной сделки из судебной практики: «Юридическое лицо незадолго до медиации в январе 2022 г. сменило учредителя и руководителя; общество имеет минимальный уставный капитал, среднесписочная численность сотрудников – 1 чел.; возраст физических лиц – получателей денежных средств варьируется от 18 до 22 лет; физические лица не зарегистрированы в качестве руководителей или учредителей каких-либо компаний, что дает основания предполагать отсутствие ведения реальной финансово-хозяйственной деятельности в указанных объемах; организация-должник зарегистрирована на

¹ См. специальный Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с принятием судами мер противодействия незаконным финансовым операциям, утв. Президиумом ВС РФ 8 июля 2020 г.

территории г. Москвы, руководитель (он же учредитель) и физические лица (получатели денежных средств) – на территории Свердловской областей, т.е. территориально находятся на большой удаленности от нотариуса П.Н., зарегистрированной в г. Волгограде; кредитными организациями применялись заградительные меры в отношении деятельности одного из физических лиц – П.И.»¹.

Поэтому при удостоверении медиативных соглашений, наделенных исполнительной силой, нотариусу крайне важно избегать ситуаций, когда под их видом удостоверяться бы сомнительные договоренности, направленные на легализацию незаконных схем с денежными средствами. В 2019 и 2024 гг. в ст. 48 и 59.1 Основ были внесены изменения, позволившие целенаправленно противодействовать незаконным схемам. Однако с самого начала такие правовые средства имелись в законодательстве. Дело в том, что согласно ст. 5 Основ нотариус «в своей деятельности... руководствуется Конституцией Российской Федерации, конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации, настоящими Основами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, принятыми в пределах их компетенции, а также международными договорами». Таким образом, нотариус мог в любом случае применять ст. 10, 163, 168, 169 и др. ГК РФ, позволяющие ему отказать в совершении нотариального действия либо приостановить его совершение, запросить дополнительные сведения, используя весь массив российского законодательства.

В частности, на уровне нотариальной палаты нотариусам было настоятельно рекомендовано:

- в целях подтверждения добросовестности участников сделок при удостоверении договоров займа устанавливать документальное подтверждение исполнения обязательств по передаче денежных средств, а также устанавливать (документально подтверждать) источники происхождения денежных средств клиентов;
- оценивать возможные последствия признания сделок мнимыми, недействительными, в том числе с учетом положений ст. 168, 169 ГК РФ;
- в целях истребования дополнительных сведений от физических и юридических лиц (в том числе с целью получения документов и информации, подтверждающих исполнение обязательств по передаче денежных средств и источники происхождения денежных средств клиентов) использовать возможности отложения совершения нотариального действия, предусмотренные ст. 41 Основ;
- в случае непредставления обратившимися лицами дополнительных сведений, истребованных нотариусом, отказывать в совершении сомнительного нотариального действия.

¹ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 18 января 2024 г. по делу № 33-1141/2024(33-21493/2023). См. также: решение Ленинского районного суда г. Томска от 11 августа 2022 г. по делу № 2-1356/2022; заочное решение Советского районного суда Саратовской области от 8 июля 2022 г. № 2-285/2022 (все примеры взяты из справочной правовой системы «КонсультантПлюс»).

В дальнейшем в ст. 48 Основ были внесены изменения, согласно которым нотариус вправе отказать в совершении любого из нотариальных действий, указанных в подп. 2 п. 1 ст. 7.1 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», при наличии достаточных оснований полагать, что совершение такого нотариального действия может быть использовано в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма. В этом случае отказ от совершения нотариального действия не является основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности нотариуса. Кроме того, в ст. 59.1 Основ были внесены дополнения, которые позволили нотариусам проверять реальный характер договоров займа, факт перечисления денег и ряд других обстоятельств.

Поэтому полагаю, что, поскольку медиативное соглашение, удостоверенное нотариусом, имеет силу исполнительного документа, будет допустимым использование как положений ст. 48 и 59.1 Основ, так и общих положений ст. 10 ГК РФ, ст. 1 и 5 Основ для отказа в удостоверении медиативного соглашения, которое будет представлено нотариусу в рамках процедур ст. 59.1 Основ, если нотариус усмотрит признаки использования данного соглашения в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

В любом случае в соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Кроме того, правила ст. 7.1 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» позволяют нотариусам устанавливать в отношении клиентов любую необходимую для совершения нотариального действия информацию. Таким образом, важной и при удостоверении медиативных соглашений является реализация в нотариальной деятельности всех положений российского права, как публичного, так и частного.

Какие еще возможны средства, которые бы позволили нотариусам противодействовать использованию института медиации в противоречии с его назначением? Полагаю, что снижение рисков при нотариальном удостоверении медиативных соглашений находится прежде всего в плоскости правоприменения и имеющегося правового регулирования вполне достаточно. Другой аспект в этой связи – насколько нотариусы готовы одинаково профессионально совершать все виды нотариальных действий, включая вопросы медиации. В условиях нашей большой страны с разными социокультурными и экономическими условиями имеет место значительный разброс по характеру и виду нотариальных действий, которые осуществляются в том или ином регионе.

В свое время высказывалось предложение о введении формальной специализации нотариусов, создании больших нотариальных кабинетов со специализированными нотариусами либо, как альтернатива, существенном усилении методической поддержки от органов нотариального сообщества в повседневной работе нотариуса, поскольку система права становится все более сложной и детализированной во всех ее отдельных институтах, а знать и уметь все с одинаковой степенью тщательности и компетентности невозможно¹.

В этом плане заслуживает внимания предложение Т.В. Ефимовой о медиации как самостоятельном направлении нотариальной деятельности, которое должно быть подтверждено специальным образованием, а также о необходимости ведения ФНП единого публичного реестра нотариусов-медиаторов². Полагаем, что такое предложение целесообразно реализовать в более широком масштабе, распространив его не только на ситуации, когда сам нотариус проводит согласительную процедуру, но и на случаи представления нотариусу для удостоверения медиативного соглашения.

Заключение

Таким образом, в заключение можно сказать, что нотариус, который в силу своих профессиональных обязанностей вправе приводить зачастую различные интересы сторон к общему знаменателю, может достаточно эффективно участвовать в примирительных процедурах как в рамках ст. 59.1 Основ, так и вне этих рамок. Участие нотариуса тем предпочтительнее, учитывая, что оформление результатов достигнутых соглашений нотариусом придает им дополнительные устойчивость и неоспоримость, обеспечивая одновременно необходимую конфиденциальность для сторон. Перспективным также может быть проведение нотариусом процедур медиации совместно с медиатором и (или) согласительных процедур с использованием современных информационных технологий, например в режиме видеоконференцсвязи, в связи с развитием «электронного нотариата» и совершением нотариальных действий в удаленном режиме.

Разумное правовое регулирование и правоприменение может раскрыть более полно потенциал нотариата в сфере примирительных процедур, а также нивелировать те риски, которые возникают в гражданском обороте от лиц, злоупотребляющих правом.

¹ Ярков В.В., Ренц И.Г. Действительность принципов нотариата в XXI веке: новые вызовы // Закон. 2019. № 7. С. 42.

² Ефимова Т.В. Медиация в нотариальной деятельности: теоретико-прикладные проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2024. С. 8.

Список использованной литературы

Ефимова Т.В. Медиация в нотариальной деятельности: теоретико-прикладные проблемы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2024. 30 с.

Медиация в нотариальной деятельности: практическое пособие / отв. ред. С.К. Загайнова, Н.Н. Тарасов. М.: Инфотропик Медиа, 2012. 328 с.

Медиация в нотариальной практике. Альтернативные способы разрешения конфликтов: практическое пособие / пер. с нем.; отв. ред. К.Г. фон Шлиффен, Б. Вегманн. М.: Волтерс Клувер, 2005. 388 с.

Соломеина Е.А., Шереметова Г.С. Порядок нотариального удостоверения медиативного соглашения: процедурные условия // Нотариальный вестник. 2024. № 4. С. 5–14.

Техника ведения переговоров нотариусами: практическое пособие / пер. с нем.; отв. ред. Р. Вальц. М.: Волтерс Клувер, 2005. 200 с.

Ярков В.В., Медведев И.Г. Нотариат и медиация: ключевые вопросы взаимодействия // Нотариальный вестник. 2019. № 3. С. 12–28.

Ярков В.В., Ренц И.Г. Действительность принципов нотариата в XXI веке: новые вызовы // Закон. 2019. № 7. С. 30–43.

References

Efimova T.V. *Mediatsiia v notarial'noi deiatel'nosti: teoretiko-prikladnye problemy: avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk* [Mediation in Notarial Activity: Theoretical and Applied Problems: Synopsis of a Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences]. Yekaterinburg, 2024. 30 p. (In Russ.)

Solomeina E.A., Sheremetova G.S. *Poriadok notarial'nogo udostovereniia mediativnogo soglasheniia: protsedurnye usloviia* [The Procedure for Notarization of a Mediation Agreement: Procedural Conditions]. *Notarial'nyi vestnik – Notary's Herald*, 2024, no. 4, pp. 5–14. (In Russ.)

Von Schlieffen K.G., Wegmann B. (eds.). *Mediatsiia v notarial'noi praktike. A'ternativnye sposoby razresheniia konfliktov: prakticheskoe posobie* [Mediation in Notary Practice. Alternative Ways to Resolve Conflicts: Practical Guide]. Moscow: Wolters Kluwer, 2005. 388 p. (In Russ.)

Waltz R. (ed.). *Tekhnika vedeniia peregovorov notariusami: prakticheskoe posobie* [The Technique of Conducting Negotiations by Notaries: Practical Guide]. Moscow: Wolters Kluwer, 2005. 200 p. (In Russ.)

Yarkov V.V., Medvedev I.G. *Notariat i mediatsiia: kluchevye voprosy vzaimodeistviia* [Notary and Mediation: Key Issues of Interaction]. *Notarial'nyi vestnik – Notary's Herald*, 2019, no. 3, pp. 12–28. (In Russ.)

Yarkov V.V., Rents I.G. *Deistvitel'nost' printsipov notariata v XXI veke: novye vyzovy* [The Validity of Notary Principles in the 21st Century: New Challenges]. *Zakon – Law*, 2019, no. 7, pp. 30–43. (In Russ.)

Zagainova S.K., Tarasov N.N. (eds.). *Mediatsiia v notarial'noi deiatel'nosti: prakticheskoe posobie* [Mediation in Notarial Activity: Practical Guide]. Moscow: Infotropic Media, 2012. 328 p. (In Russ.)

Информация об авторе

Ярков В.В. (Екатеринбург, Россия) – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процесса Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева, заведующий кафедрой цивилистического процесса Уральского филиала Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте РФ, заслуженный деятель науки РФ (620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21; e-mail: yarkov5995@gmail.com).

Information about the author

V.V. Yarkov (Yekaterinburg, Russia) – Doctor of Legal Sciences, Professor, Head, Department of Civil Procedure, Ural State Law University named after V.F. Yakovlev, Head, Department of Civil Procedure, Ural Branch of the Private Law Research Centre under the President of the Russian Federation named after S.S. Alexeev, Honored Scientist of the Russian Federation (21 Komsomolskaia St., Yekaterinburg, 620137, Russia; e-mail: yarkov5995@gmail.com).

Для цитирования

Ярков В.В. Медиация в нотариальной деятельности: возможности и опасности // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15. № 4. С. 18–27. <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2025-15-4-18-27>

Recommended citation

Yarkov V.V. *Mediatsiia v notarial'noi deiatel'nosti: vozmozhnosti i opasnosti* [Mediation in Notarial Activity: Opportunities and Dangers]. *Vestnik grazhdanskogo protsesa – Herald of Civil Procedure*, 2025, vol. 15, no. 4, pp. 18–27. (In Russ.) <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2025-15-4-18-27>

КВАНТОВЫЙ АРБИТРАЖ: ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Е.А. ГРОМОВА,

доктор юридических наук, доцент, заместитель директора Юридического института
по международной деятельности, профессор кафедры гражданского права и гражданского
судопроизводства Южно-Уральского государственного университета
(национального исследовательского университета)

<https://doi.org/10.24031/2226-0781-2025-15-4-28-45>

Статья посвящена проблемам и перспективам развития квантового арбитража как арбитража будущего. Сегодня квантовые технологии активно обсуждаются юридическим научным сообществом, поскольку доказано, что свойства квантовых явлений способны оказать существенное влияние и на развитие отдельных областей юриспруденции, в числе которых разрешение споров. В данной статье предпринята попытка осветить перспективы применения квантовых технологий в арбитраже, а также показать, как данные технологии способны повысить его эффективность, на примере отдельных сфер арбитража – кейс-менеджмента, заключения и исполнения арбитражных соглашений, а также предиктивной арбитражной аналитики. В этой связи целью статьи стало доктринальное осмысление перспектив и правовых последствий применения квантовых технологий в рамках арбитража. Автор пришел к выводу о необходимости адаптации и модернизации существующего регулирования, предложив концепцию многоуровневого регулирования в сфере квантового арбитража. Несмотря на большое количество вопросов и возникающих проблем, общество приходит к пониманию того, что появление квантовых технологий и их внедрение в сферу разрешения споров в целом процесс неизбежный, а роль данной технологии будет расти. В этой связи задачей юридического сообщества становится разработка регуляторных начал создания и применения квантовых технологий.

Ключевые слова: квантовые технологии; квантовый арбитраж; альтернативное разрешение споров; гражданский процесс; квантовая подпись; квантовый алгоритм оптимизации.