

КЕЙСБУК

УЧЕБНИК

Ответственный редактор
доктор юридических наук, профессор
Д.Х. Валеев

Том 1
Гражданское процессуальное право



СТАТУТ
МОСКВА 2026

УДК 347.9
ББК 67.410.1
К33

К33 **Кейсбук** : учебник / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. Д. Х. Валеев. – Москва : Статут, 2026 –

ISBN 978-5-8354-2147-3 (в пер.)

Том 1 : Гражданское процессуальное право. – М.: Статут, 2026. – 760 с.

ISBN 978-5-8354-2148-0 (т. 1)

Настоящее издание представляет собой симбиотическое сплетение доктринального материала, практических заданий, судебной практики и отдельных рекомендаций и проблемных вопросов, что отличает его от других подобных учебников и практикумов. Том 1 Кейсбука написан на основе программы по гражданскому процессуальному праву для студентов юридических вузов. В нем в соответствии с системой действующего законодательства на базе судебной практики и современных процессуально-правовых концепций освещены все основные институты гражданского процессуального права.

Учебник ориентирован на преподавателей, научных и практических работников, студентов и аспирантов юридических вузов и факультетов, а также для всех тех, кто интересуется гражданским процессуальным правом.

УДК 347.9
ББК 67.410.1

ISBN 978-5-8354-2148-0 (т. 1)
ISBN 978-5-8354-2147-3

© Д.Х. Валеев, вступ. слово, 2026

© Коллектив авторов, 2026

© Редподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2026

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Авдони́на Ю́лия Николаевна , кандидат юридических наук, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Тема 21
Валеев Дамир Хамитович , доктор юридических наук, профессор, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Темы 1, 28, 30
Загидуллин Марат Рашидович , доктор юридических наук, профессор, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Темы 4, 10, 16
Королев Иван Игоревич , кандидат юридических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Темы 8, 18
Ланг Петр Петрович , доктор юридических наук, профессор, судья Арбитражного суда г. Москвы	Темы 8, 18
Маколкин Никита Николаевич , кандидат юридических наук, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Темы 13, 17
Нагуманова Гузель Фирдинатовна , преподаватель, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Темы 3, 19
Нуриев Анас Гаптрауфович , доктор юридических наук, профессор, Российский государственный университет правосудия	Темы 6, 11, 29

Павлов Андрей Алексеевич , кандидат юридических наук, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ	Темы 9, 12, 23
Ситдииков Руслан Борисович , кандидат юридических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Темы 5, 22
Султанов Айдар Рустэмович , кандидат юридических наук, Пепеляев Групп	Темы 2, 25
Хасаншин Рамиль Илгизович , кандидат юридических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Темы 7, 14, 20
Шакирьянов Рафаиль Валиевич , доктор юридических наук, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Темы 24, 26, 27
Якушев Павел Алексеевич , доктор юридических наук, профессор, судья Владимирского областного суда	Тема 15

ОСНОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации

КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации

РФ – Российская Федерация

ТК – Трудовой кодекс Российской Федерации

ФЗ – Федеральный закон

ФКЗ – Федеральный конституционный закон

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Уважаемые читатели, в ваших руках первый том первого Кейсбука по гражданскому процессуальному праву. Данная книга представляет собой синтез доктринального материала, практических заданий, судебной практики и отдельных рекомендаций и проблемных вопросов, что отличает его от существующих учебников и практикумов.

Кейсбук по своей структуре представляет собой классический учебник по гражданскому процессуальному праву, который охватывает все основные темы данной дисциплины. Основной задачей Кейсбука авторы определили создание книги, которая позволит в режиме одного окна ознакомиться с основными учебными и доктринальными положениями гражданского процессуального права, а также изучить ключевые кейсы, извлечения якорных позиций судебной практики, закрепить знания посредством самопроверки и углубить их, обратившись к проблемным вопросам. При этом внутренняя нестандартность содержания предопределила переосмысление в изложении материала по сравнению с классическими учебниками, что поставило перед авторами и издателем задачу по выработке необычного формата, позволяющего визуально идентифицировать настоящее издание.

Говоря о гражданском процессуальном праве и правовой материи, видится интересным и максимально емким подход, высказанный К. Марксом и Ф. Энгельсом, которые, размышляя о сущности процессуальной науки, сформулировали следующее: «...процесс есть только форма жизни закона, следовательно, проявление его внутренней жизни»¹. Данное выражение можно найти спорным и многозначным, но думается, что его нельзя оставить без внимания, так как это, наверное, одно из самых емких описаний сущности процессуального права. Исходя из того, что процесс — это форма жизни права, можно заключить, что ни один юрист в своей деятельности не может миновать вопросы процесса и процедур, которые связаны с гражданским процессом. Именно это обстоятельство предопределяет значимость указанной дисциплины и необходимость ее всестороннего изучения, что и призван обеспечить представленный вашему вниманию Кейсбук. Гражданское процессуальное право, или гражданский процесс, отно-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 30 т. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 1. С. 158.

сится к числу фундаментальных областей правовых знаний. Его значение определяется объективной ролью в регулировании общественных отношений при осуществлении правосудия по гражданским делам.

Кейсбук ориентирован на преподавателей, научных и практических работников, студентов и аспирантов юридических вузов и факультетов, а также для всех тех, кто интересуется гражданским процессуальным правом.

*Ответственный редактор
доктор юридических наук, профессор
Дамир Валеев*

ТЕМА 1. ПРЕДМЕТ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

1. Вопросы к теме

1. Понятие, основные черты и значение предмета правового регулирования в гражданском процессуальном праве.

2. Включение в предмет гражданского процессуального права отдельных видов правоотношений.

3. Соотношение предмета гражданского процессуального права с предметами иных процессуальных отраслей российского права.

2. Список источников и литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023, с изм. от 22.06.2023).

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.06.2023, с изм. от 20.07.2023).

3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 24.07.2023).

4. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти».

5. Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 17.10.2019) // СЗ РФ. 2018. № 49 (ч. 1). Ст. 7523.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2019 № 41 «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения».

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

10. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015).

11. *Абова Т.Е.* Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 55–66.

12. *Авдеенко Н.И.* Механизм и пределы регулирующего воздействия гражданского процессуального права. Л., 1969. С. 46.

13. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, С.К. Загайнова и др.; под ред. В.В. Яркова. М.: Статут, 2021. 460 с.

14. Арбитражный процесс: учебник / К.М. Арсланов, Д.Х. Валеев, Р.Н. Гимазов и др.; отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. М.: Статут, 2010. 572 с.

15. *Блажеев В.В.* Некоторые актуальные вопросы дальнейшего совершенствования арбитражно-процессуальной формы // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве: мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. М.: Лиджист, 2001. С. 172–179.

16. *Боннер А.Т.* Применение аналогии гражданского процессуального закона // Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика: сб. науч. ст. Краснодар; СПб., 2004. С. 108–119.

17. *Васьковский Е.В.* Курс гражданского процесса. Субъекты и объекты процесса, процессуальные правоотношения и действия. М.: Бартолиус; Статут, 2016. С. 39.

18. *Гагаринов А.В.* Понятие гражданского процесса // Правоведение. 1988. № 4. С. 96–99.

19. Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2003. С. 84.

20. Гражданский процесс: учебник для студентов высш. юрид. учеб. заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. С. 18.

21. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014 (СПС «КонсультантПлюс»).

22. Гражданское процессуальное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / Н.Д. Эриашвили [и др.]; под ред. Л.В. Тумановой, П.В. Алексия, Н.Д. Амаглобели. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. 575 с. (Серия *Dura lex, sed lex*). ISBN 978-5-238-01942-0. Текст:

электронный. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1028713> (дата обращения: 28.08.2023). Режим доступа: по подписке.

23. *Громошина Н.А.* Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве: монография. М.: Проспект, 2010.

24. *Дьяконова М.О.* Трансформация судебной защиты гражданских прав в условиях цифровизации // *Цифровая экономика: актуальные направления правового регулирования: науч.-практ. пособие / под ред. И.И. Кучерова, С.А. Сеницына.* М., 2022. С. 302–303.

25. *Золотовская Е.А.* Процессуальные формы защиты ответчиком своих интересов в исковом производстве // *Современный юрист.* 2023. № 1. С. 89–105.

26. *Казиханова С.С.* Отношения, регулируемые нормами, содержащимися в цивилистических процессуальных кодексах, и предмет гражданского процессуального права // *Актуальные проблемы российского права.* 2022. Т. 17. № 2. С. 118–127.

27. *Пучинский В.К.* Понятие, предмет, источники советского процессуального права. М., 1966. С. 33.

28. *Решетникова И.В.* Основные проблемы понимания предмета, метода и системы науки процессуального права // *Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства: монография / под ред. В.В. Яркова.* М., 2021.

29. *Сахнова Т.В.* О концепте примирительных процедур и их ценностных ориентирах // *Вестник гражданского процесса.* 2021. № 3. С. 12–28.

30. *Свирин Ю.А.* Размышления о гражданском процессе: монография. М.: Прометей, 2022. 544 с.

31. *Сергун А.К.* Надо ли выделять исполнительное производство из гражданского процесса? // *Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности / под ред. В.М. Горшенева.* Ярославль, 1976. С. 113–115.

32. *Треушников М.К.* Развитие процессуального права России // *Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: сб. науч. ст.* СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. С. 19–34.

33. *Туманов Д.А.* Еще раз о том, является ли судебный приказ актом правосудия, или Размышления о сущности правосудия // *Законы России: опыт, анализ, практика.* 2016. № 9. С. 13–19.

34. *Туманов Д.А.* Правильно ли считать нарушение правил подсудности безусловным основанием для отмены судебного акта? // *Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса.* 2011. № 7–8 (URL:

https://zakon.ru/publication/tumanov_da_pravilno_li_schitat_narushenie_pravil_podsudnosti_bezuslovnym_osnovaniem_dlya_otmeny_sude).

35. Унификация цивилистического процессуального законодательства: анализ, оценки, перспективы: монография / под ред. М.В. Самоновой. М.: НОРМА; ИНФРА-М, 2021. С. 8.

36. Цивилистический процесс современной России: проблемы и перспективы: монография / под ред. Н.А. Громошиной. М.: Проспект, 2017. 208 с.

37. *Шакарян М.С.* Выступление на Международной научно-практической конференции «Гражданское законодательство Российской Федерации: состояние, проблемы, перспективы» // Материалы Международной научно-практической конференции «Гражданское законодательство Российской Федерации: состояние, проблемы, перспективы». М.: Изд-во ВНИИСЗ, 1994. С. 74–76.

38. *Юдельсон К.С.* Вопросы советского гражданского процесса военного времени. Свердловск, 1943. С. 3.

3. Краткий лекционный и доктринальный материал

Предметом регулирования гражданского процессуального права является гражданский процесс, так как в самом широком смысле слова предметом любой процессуальной отрасли права выступает судопроизводство в той или иной его части.

Хорошо известна дискуссия о широте предмета гражданского процессуального права, начало которой было положено Н.Б. Зейдером и В.Н. Щегловым в 60-х гг. XX в. В науке понятие и сущность гражданского процесса, а следовательно, и его предмета определяются по-разному: для одних это порядок осуществления правосудия по гражданским делам; для других — сложное правоотношение или совокупность таких отношений; третьи рассматривают гражданский процесс как деятельность и связанные с ней правовые отношения суда и других участников процесса; четвертые понимают под гражданским процессом единство трех составляющих: процессуальной деятельности, процессуальных отношений и процессуальной формы.

Категории «цивилистический процесс» и «гражданское судопроизводство» не синонимичны; последним могут охватываться и иные, урегулированные процессуальным правом судебные процедуры, не вписанные в цивилистическую процессуальную форму и не связанные с осуществлением правосудия (классический пример — приказное производство).

К гражданским относятся дела, рассматриваемые судами общей юрисдикции, в том числе дела, разрешаемые в соответствии с ГПК РФ, КАС РФ, а также дела, относящиеся к компетенции арбитражных судов, рассматриваемые по правилам АПК РФ. Таким образом, это гражданские, семейные, трудовые, земельные, жилищные, административные, экономические и другие споры, которые рассматриваются судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Кроме того, предусмотрено особое производство при отсутствии спора о праве, а также приказное, заочное и упрощенное производство по указанным делам.

Исследовать предмет гражданского процессуального права необходимо с опорой на воплощаемую действующим процессуальным законодательством концепцию единства цивилистического процесса, которая заключается в унификации цивилистической процессуальной формы при дифференциации судебных процедур, что воплощено в трех процессуальных кодексах: ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ. Все три поименованных кодекса представляют собой законодательную ипостась единого цивилистического процесса и нормативные источники цивилистического процессуального права. Потому в научной литературе популярна позиция о включении в предмет гражданского процессуального права правоотношений, складывающихся при осуществлении гражданского, арбитражного и административного судопроизводства.

Главными критериями сегодня для сущностной характеристики предмета правового регулирования цивилистического процессуального права становятся критерии процедурные, когда на первый план выдвигаются средства и способы воздействия на общественные отношения, подвергаемые правовому регулированию. Методы становятся первичными и предопределяющими сущность предмета регулирования.

На сегодняшний день (исходя из урегулированности таких отношений цивилистическими кодексами) в предмет гражданского процессуального права входят также отношения, не вписанные в цивилистическую процессуальную форму, но являющие собой процедурный способ осуществления судебной власти посредством гражданского судопроизводства в целях обеспечения реализации бесспорного субъективного гражданского права (приказное производство). Предположения о споре о праве здесь нет; потребность в судебной защите отсутствует — нет поэтому и процесса; приказное производство реализуется не в процессуальных по своей сущности, а в процедурных отношениях,

которые, однако, предметом регулирования гражданского процессуального права являются.

Однако такая позиция находит своих оппонентов. Так как в приказном производстве не действуют принципы состязательности, гласности, устности, объективной (судебной) истины, независимости, непосредственности, диспозитивности, то такие правоотношения не могут составлять предмет гражданского процессуального права.

Предметом гражданского процессуального права — в силу допускаемой законом аналогии закона и аналогии права (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ; ч. 5 ст. 3 АПК РФ; ч. 4 ст. 2 КАС РФ) — являются также отношения, не регулируемые конкретными нормами процессуального права, но являющиеся по своей сущности гражданскими процессуальными и вовлекаемые в орбиту предмета регулирования гражданского процессуального права в силу аналогии закона или аналогии права.

Отдельная проблема, связанная с определением предмета гражданского процессуального права, — развитие несудебных примирительных процедур и судебных, но не процессуальных по природе процедур. Так, большинство положений Регламента проведения судебного примирения 2019 г., регулирующих процедурное взаимодействие судебного примирения и процесса, носит процессуальный характер, потому это должно составлять предмет регулирования процессуального закона. Объясняется это тем, что процессуальные отношения возможны и без участия суда и развиваются в рамках различных судебных процедур, не все из которых имеют черты гражданской процессуальной формы.

Существует иная точка зрения: отношения, складывающиеся в примирительных процедурах непосредственно между ее участниками, не являются процессуальными по своей природе; не имеют процессуальную природу и правоотношения, возникающие между судебным примирителем и судом в процедуре судебного примирения, поскольку они никак не связаны с разрешением гражданского дела в особой системе гарантий (гражданской процессуальной форме).

Определение предмета гражданского процессуального права крайне важно и с практической точки зрения: исследуемый и признаваемый для исследования определенный круг правоотношений, во-первых позволяет понять сущность отрасли права (а значит, наряду с предметом и методом с принципами); во-вторых, выявляет правильный вектор оптимизации гражданского судопроизводства; в-третьих, помогает привести тексты гражданских кодексов к тому виду, лишенному

нагромождений нормами, не имеющими отношения к регулированию предмета отрасли.

Одной из спорных тем до сих пор являются вопросы отнесения тех или иных экономических отношений к предмету гражданского или арбитражного процессуального права. Это находит отражение и на практике. Так, например, во всех тех случаях, когда спор носит ярко выраженный экономический характер и связан с предпринимательской деятельностью, однако сторона (соучастник) по делу не имеет соответствующего статуса (невозможно приложить выписку из реестра в отношении истца или ответчика в силу отсутствия реестровой записи), споры рассматриваются в судах общей юрисдикции.

4. Выдержки из ГПК и других нормативных актов

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 24.06.2023, с изм. от 20.07.2023):

Статья 22. Подсудность гражданских дел

1. Суды рассматривают и разрешают:

1) исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений;

2) дела по указанным в статье 122 настоящего Кодекса требованиям, разрешаемые в порядке приказного производства;

4) дела особого производства, указанные в статье 262 настоящего Кодекса;

5) дела об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;

6) дела о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений;

7) дела об оказании содействия третейским судам в случаях, предусмотренных федеральным законом;

8) дела по корпоративным спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся некоммерческой организацией, за исключением некоммерческих организаций, дела по корпоративным спорам которых федеральным законом отнесены к подсудности арбитражных судов.

Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти»:

38) в статье 118:

а) часть 2 изложить в следующей редакции:

2. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства.

б) часть 3 изложить в следующей редакции:

3. Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом. Судебную систему Российской Федерации составляют Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, федеральные суды общей юрисдикции, арбитражные суды, мировые судьи субъектов Российской Федерации. Создание чрезвычайных судов не допускается.

5. Обзор судебной практики

Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2015) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 04.03.2015):

...иски, предъявляемые кредитором одновременно к должнику — юридическому лицу (или индивидуальному предпринимателю) и поручителю — физическому лицу в случае, когда договор поручительства заключен физическим лицом, являющимся единственным учредителем (участником) общества или иным лицом, контролирующим деятельность общества, должны рассматриваться судом общей юрисдикции.

Обзор судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.10.2021):

В случае несогласия со вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством. Копия обращения в суд подлежит направлению финансовому уполномоченному (ч. 3 ст. 25 указанного Закона).

Поскольку Законом о финансовом уполномоченном не предусмотрено обжалование решений финансового уполномоченного об отказе

в принятии к рассмотрению обращения потребителя финансовых услуг либо о прекращении им рассмотрения такого обращения, то в случае несогласия с таким решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг, применительно к п. 3 ч. 1 ст. 25 этого Закона, может предъявить в суд требования к финансовой организации с обоснованием мотивов своего несогласия с решением финансового уполномоченного о прекращении рассмотрения обращения.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»:

56. Нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, не является основанием для применения судом апелляционной инстанции пункта 1 части 4 статьи 330 ГПК РФ.

Решение суда может быть отменено ввиду нарушения подсудности, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционных жалобе, представлении и суд апелляционной инстанции установит, что лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду и о передаче его по подсудности в соответствующий суд или арбитражный суд либо что у них отсутствовала возможность заявить в суде первой инстанции такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле либо вследствие невозможности явиться в суд по уважительной причине, а также если нарушены правила подсудности, установленные статьями 26 и 27 ГПК РФ, либо правила об исключительной подсудности.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»:

...с момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, в частности, в связи с истечением срока действия свидетельства о государственной регистрации, аннулированием государственной регистрации и т.п., дела с участием указанных граждан, в том числе и связанные с осуществлявшейся ими ранее предпринимательской деятельностью, подведомственны (подсудны) судам общей юрисдикции, за исключением

случаев, когда такие дела были приняты к производству арбитражным судом с соблюдением правил о подведомственности до наступления указанных выше обстоятельств.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»:

8. В случае если в апелляционной жалобе на решение арбитражного суда первой инстанции содержатся доводы относительно нарушения правил подсудности при рассмотрении дела в суде первой инстанции и арбитражный суд апелляционной инстанции установит, что у заявителя не было возможности в суде первой инстанции заявить о неподсудности дела этому арбитражному суду в форме ходатайства о передаче дела по подсудности в связи с неизвещением его о времени и месте судебного заседания или непривлечением его к участию в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции, установив нарушение правил подсудности, применительно к пункту 2 части 4 статьи 272 АПК РФ отменяет судебный акт и направляет дело в арбитражный суд первой инстанции по подсудности.

Если при рассмотрении апелляционной жалобы будет установлено, что дело не подлежало рассмотрению в арбитражном суде и лицо, подавшее жалобу, заявляло об этом при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции или не могло заявить об этом, поскольку не было надлежащим образом извещено о времени и месте судебного заседания, не было привлечено к участию в деле, то судебные акты подлежат отмене, а дело — передаче арбитражным судом апелляционной инстанции в суд общей юрисдикции в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 39 АПК РФ (часть 1 статьи 266 Кодекса).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 62 (ред. от 05.04.2022) «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве»:

3. Требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными.

Бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»:

117. Дела по спорам, возникающим из договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления) и не связанным с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции (пункт 1 части 1 и часть 3 статьи 22 ГПК РФ).

6. Кейсы

Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2023 № 21-П «По делу о проверке конституционности статьи 440 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статей 42 и 45 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой гражданина Р.Р. Гафарова»:

Между тем гражданское процессуальное законодательство исходит из того, что должник — в отличие от взыскателя — не наделен правом обратиться в суд с заявлением о возобновлении приостановленного исполнительного производства (часть первая статьи 438 ГПК Российской Федерации), хотя и должник, и взыскатель в равной мере наделены правом обратиться с заявлением об изменении способа и порядка исполнения судебного решения (пункт 5 части 7 статьи 36 Федерального закона «Об исполнительном производстве») и, как следствие, инициировать приостановление исполнительного производства по данному основанию, а также правом получить принятое по результатам рассмотрения этого заявления определение суда и обжаловать его (часть вторая статьи 203.1 ГПК Российской Федерации). Указанное ограничение процессуально-правовых возможностей должника не преследует конституционно значимой цели и не отвечает принципам соразмерности, справедливости и правового равенства, как того требуют статьи 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Сказанное подтверждается и тем, что как Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (часть 5 статьи 327), так и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (часть 5 статьи 359) одинаково наделяют взыскателя и должника правом инициировать возобновление приостановленного исполнительного производства. По смыслу же правовой позиции Конститу-

ционного Суда Российской Федерации гражданское и арбитражное судопроизводство, посредством которого осуществляют судебную власть суды общей юрисдикции и арбитражные суды, в основных своих началах и чертах должно быть разумно единообразным (постановления от 17 октября 2017 года № 24-П и от 11 января 2019 года № 2-П).

Определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2023 № 1593-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Муравьева Николая Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 25 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг»»:

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 25 Федерального закона «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», нормативное содержание которой ограничивается формализацией условий осуществления потребителем финансовых услуг права на заявление требований к финансовой организации – ранее выступавших предметом обращения к финансовому уполномоченному – в судебном порядке (части 1–3) и закреплением перечня документов, подтверждающих соблюдение досудебного порядка урегулирования спора (часть 4), не лишает граждан возможности отстаивать свои права и законные интересы в рамках разрешения судом возникшего спора по существу и обеспечивает реализацию предусмотренного названным Федеральным законом дополнительного правового механизма защиты прав потребителей финансовых услуг.

При этом к непосредственному предмету регулирования данной нормы не относятся правила исследования и оценки доказательств, установленные гражданским процессуальным законодательством. В частности, дополнительные гарантии прав лиц, участвующих в деле, при использовании судом результатов экспертизы закреплены в статьях 87 и 187 ГПК Российской Федерации, устанавливающих основания для назначения судом дополнительной и повторной экспертиз, порядок исследования заключения эксперта и предусматривающих обязанность суда мотивировать его несогласие с ранее данным заключением эксперта или экспертов, что направлено – во взаимосвязи с положениями статьи 67 того же Кодекса об оценке доказательств – на создание условий для правильного рассмотрения дела судом на основе состязательности и равноправия сторон и вынесение законного и обоснованного судебного постановления.

Определение Конституционного Суда РФ от 30.11.2023 № 3079-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Чекмаревой Любови Александровны на нарушение ее конституционных прав частями четвертой и шестой статьи 14, частью второй статьи 157, частью третьей статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 2 статьи 181 и пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации»:

Часть третья статьи 196 ГПК Российской Федерации, рассматриваемая с учетом положений части первой статьи 39 этого Кодекса, обязывает суд по общему правилу принять решение именно по заявленным истцом требованиям и позволяет суду выйти за пределы заявленных требований только в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.

Данная норма не предполагает возможности суда по собственной инициативе изменить предмет и основания иска, является процессуальной гарантией права на судебную защиту, а потому также не может рассматриваться в качестве нарушающей конституционные права Л.А. Чекмаревой, равно как и пункт 2 статьи 181, пункт 1 статьи 200 ГК Российской Федерации, которые призваны обеспечить стабильность и определенность правоотношений и не устанавливают круг вопросов, подлежащих разрешению судом при принятии им решения.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22.11.2022 № 13-КГ22-5-К2 (УИД 68RS0012-01-2021-000524-54):

По смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, суд обязан разрешить дело по тому иску, который предъявлен исходя из его предмета и основания. При этом суд не наделен правом по собственной инициативе изменить предмет заявленных требований. Иное означало бы нарушение важнейшего принципа гражданского процесса – принципа диспозитивности.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 07.02.2023 № 18-КГ22-126-К4 (УИД 23RS0050-01-2021-004256-94):

Как следует из материалов дела, субъектами возникших отношений и сторонами спора выступают: истец – администрация Темрюкского