

METHODOLOGICAL PROBLEMS OF THE CIVIL LAW RESEARCHES

2026 • Volume 8

YEARLY PERIODICAL SCIENTIFIC JOURNAL

Editor-in-Chief:

KUZNETSOVA O.A. – Doctor of Juridical Sciences, Deputy Dean of the Law Faculty for Scientific Work, Perm State University (Perm, Russia)

Editorial Staff:

BERND WIESER – Doctor of Juridical Sciences, Professor, Vice Dean of the Law Faculty, Head of the Department of Public Law and Political Science, Karl-Franz University of Graz (Graz, Austria)

CLIVE SEALEY – PhD Social Policy, University of Birmingham, Senior Lecturer in Social Policy and Theory, University of Worcester (Worcester, Great Britain)

HUBERTUS GERSDORF – Doctor of Juridical Sciences, Professor, Head of the Department of State and Administrative Law, Media Law, University of Leipzig (Leipzig, Germany)

SAMUEL D. BERNAL – PhD (University of Chicago, USA), Doctor of Juridical Sciences (Loyola University San Fernando, Los Angeles, USA), Honorary Professor of medicine of California University (San Fernando, USA), Honorary Doctor of California University (Los Angeles, California, USA), Professor of Business Management of Asian Institute of Management, Manila, Philippines, licensed lawyer (admitted in California and federal US courts)

TURLUKOWSKI JAROSLAW – Assistant professor at the Institute of Civil Law, Faculty of Law and Administration, University of Warsaw, Head of the Center for Research on the Law of Eastern Europe and Central Asia at the Faculty of Law and Administration, University of Warsaw (Warsaw, Poland)

WANG ZHI HUA – Doctor of Juridical Sciences, Professor of China University of Political Science and Law, (Beijing, China)

GABOV A.V. – Doctor of Juridical Sciences, Corresponding Member of the Academy of Sciences of Russia, Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow, Russia)

GOLUBTSOV V.G. – Doctor of Juridical Sciences, Head of the Department of Business Law, Civil and Arbitration Procedure, Perm State University (Perm, Russia)

GONGALO B.M. – Doctor of Juridical Sciences, Head of the Department of Civil Law, The Ural State Law University (Yekaterinburg, Russia)

VAVILIN Y.V. – Doctor of Juridical Sciences, Head of the Department of Family and Housing Law, Kutafin Moscow State Law University (MSAL) (Moscow, Russia)

VALEEV D.KH. – Doctor of Juridical Sciences, Vice Dean of the Law Faculty of the Kazan (Volga region) Federal University (Kazan, Russia)

ZAITSEV V.V. – Doctor of Juridical Sciences, Professor in the Department of Legal Support of Market Economy, The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Honored Lawyer of the Russian Federation (Moscow, Russia)

SEROVA O.A. – Doctor of Juridical Sciences, Deputy Vice-rector for Academic and International Activities, Professor of the Department of Civil Law and Procedure, Pskov State University (Pskov, Russia)

The journal is published 1 time a year (annual)

The journal is published one time a year (annual) Reprint and republication of all the materials of the Methodological Problems of the Civil Law Researches Journal are allowed only with the consent of the Publisher. The appropriate reference to the source of publication is obligatory. The Publisher and the Editor's office do not render information and consultations and do not enter into correspondence. Manuscripts are not being returned. The Founders and the Publisher are not responsible for the content of advertisements and announcements.

The opinions expressed in the publications refer to the authors and do not necessarily reflect the official view of the organizations they represent.

ISSN 2619-0559 (print publication)

ISSN 2658-5863 (web publication)

Reg. No.: PI No. FS77-73465

(registered by Roskomnadzor on August 17, 2018)

Founder: O.A. Kuznetsova

Editors office: 614068, Russia, Perm, Bukireva st., 15, Bldg. 9, Office 30-a.

Phone: +7 (3422) 396-275; e-mail: metodology59@mail.ru,

www.metodol59.ru

Publisher: LLC «Publishing House «Statut»

119454, Russia, Moscow, Lobachevskogo st., 92, Bldg. 2

Phone: +7 (495) 649-18-06, e-mail: market@estatut.ru,

www.estatut.ru

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЦИВИЛИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

2026 • Выпуск 8

ПЕРИОДИЧЕСКИЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ – ЕЖЕГОДНИК

Главный редактор:

КУЗНЕЦОВА О.А. – доктор юридических наук, заместитель декана юридического факультета по научной работе Пермского государственного национального исследовательского университета (г. Пермь, Россия)

Редакционная коллегия:

ГАБОВ А.В. – доктор юридических наук, член-корреспондент Российской академии наук, Заслуженный юрист РФ (г. Москва, Россия)

ГОЛУБЦОВ В.Г. – доктор юридических наук, заведующий кафедрой предпринимательского права, гражданского и арбитражного процесса Пермского государственного национального исследовательского университета

ГОНГАЛО Б.М. – доктор юридических наук, заведующий кафедрой гражданского права Уральского государственного юридического университета (г. Екатеринбург, Россия)

ВАВИЛИН Е.В. – доктор юридических наук, заведующий кафедрой семейного и жилищного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина, (г. Москва, Россия)

ВАЛЕЕВ Д.Х. – доктор юридических наук, заместитель декана юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета (г. Казань, Россия)

ЗАЙЦЕВ В.В. – доктор юридических наук, профессор кафедры правового обеспечения рыночной экономики Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Заслуженный юрист РФ (г. Москва, Россия)

СЕРОВА О.А. – доктор юридических наук, заместитель проректора по учебной работе и международной деятельности, профессор кафедры гражданского права и процесса Псковского государственного университета (г. Псков, Россия)

ВИЗЕР БЕРНД – доктор юридических наук, профессор, заместитель декана юридического факультета, заведующий кафедрой публичного права и политологии Грацкого университета имени Карла и Франца (г. Грац, Австрия)

КЛАЙВ СИЛИ – кандидат социологических наук, преподаватель социальной политики и теории Вустерского университета (Вустер, Великобритания)

ГЕРСДОРФ ГУБЕРТУС – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой государственного и административного права, права о средствах массовой информации юридического факультета Лейпцигского университета (г. Лейпциг, Германия)

САМУЭЛЬ Д. БЕРНАЛ – доктор философии (Чикагский университет, США), доктор юридических наук (Университет Лойолы, Лос-Анджелес, США), почетный профессор медицины Калифорнийского университета (Сан-Фернандо, США), заслуженный доктор Калифорнийского университета (Лос-Анджелес, Калифорния, США), профессор делового менеджмента Азиатского института менеджмента (Манила, Филиппины), лицензированный адвокат (штат Калифорния и федеральные суды США)

ЯРОСЛАВ ТУРЛУКОВСКИЙ – профессор Института гражданского права, руководитель Центра исследований права Восточной Европы и Центральной Азии факультета Права и Управления Варшавского университета (г. Варшава, Польша)

ВАН ЧЖИХУА – доктор юридических наук, профессор Китайского университета политологии и юриспруденции (г. Пекин, Китай)

Журнал выходит один раз в год (ежегодник)

Перепечатка материалов из журнала «Методологические проблемы цивилистических исследований» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказанные в публикациях авторами, необязательно отражают официальную точку зрения.

ISSN 2619-0559 (печатное издание)

ISSN 2658-5863 (сетевое издание)

Рег. номер: серия ПИ № ФС77-73465

(зарегистрирован Роскомнадзором 17 августа 2018 г.)

Учредитель: О.А. Кузнецова

Редакция: 614068, Россия, г. Пермь, ул. Букирева, 15, корп. 9, каб. 30-а.

Тел. +7 (3422) 396-275; e-mail: metodology59@mail.ru

www.metodol59.ru

Издатель: ООО «Издательство «Статут»

119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92. корп. 2

Тел. +7 (495) 649-18-06; e-mail: market@estatut.ru

www.estatut.ru

CONTENTS

DEVELOPING RESEARCH COMPETENCIES IN CIVILISTIC STUDIES AND CERTIFICATION OF RESEARCH STAFF

- Bogdan V.V.** (Russia)
Artificial Intelligence Technologies & Independence of Dissertation
Research: Science Versus Science9
- Kamyshansky V.P.** (Russia)
Methodological Features of Taking into Account the Social Context
in the Interpretation and Application of Civil Legislation Rules.....23
- Komissarova E.G.** (Russia)
Artificial Intelligence and Legal Science.....36

GENERAL THEORETICAL ISSUES OF CIVILISTIC METHODOLOGY

- Gadzhiev G.A.** (Russia)
Fundamental Philosophical Distinction and Resonance
of Philosophical Ideas in the Science of Private Law53

METHODS OF CIVILISTIC RESEARCH

- Kokova D.A.** (Russia)
Inter-Industrial Approach to the Study of Family Legal Relations64
- Shchennikova L.V.** (Russia)
Methodological Approaches to the Regulation of Proprietary Rights
to Frozen Embryos84

**METHODOLOGICAL RESEARCHING
OF INDIVIDUAL CIVILISTIC PROBLEMS**

Barkov A.V., Grishina Ya.S. (Russia)	
On the Methodological Potential of the Idea of the Social Function of Property Rights and Its Implementation in the Study of the Problems of Legal Support of Publicly Beneficial Entrepreneurship.....	99
Petrash I.P. (Russia)	
Methodological Basis of the Scientific Research of Lex Damni in the Light of the Formation of the Theory of Loss Distributions: From Myths to Reality.....	121
Podrabinok M.I. (Russia)	
Bestiary of Legal Dogmatics: Cause of Good-Faith Expression of Will, Genetic Prerequisites.....	140
Sedova Zh.I. (Russia)	
Problems of Owners Owning Complex Objects and Their Impact on Public Interests.....	150

СОДЕРЖАНИЕ

ФОРМИРОВАНИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ В ЦИВИЛИСТИКЕ И АТТЕСТАЦИЯ НАУЧНЫХ КАДРОВ

Богдан В.В. (Россия)

Технологии искусственного интеллекта & самостоятельность
диссертационного исследования: наука против науки9

Камышанский В.П. (Россия)

Методологические особенности учета социального контекста
при толковании и применении норм гражданского
законодательства.....23

Комиссарова Е.Г. (Россия)

Искусственный интеллект и юридическая наука36

ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОЙ МЕТОДОЛОГИИ

Гаджиев Г.А. (Россия)

Фундаментальное философское различие и резонанс
философских идей в науке частного права53

МЕТОДЫ ЦИВИЛИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Кокова Д.А. (Россия)

Межотраслевой подход к исследованию семейных
правоотношений64

Щенникова Л.В. (Россия)

Методологические подходы к регулированию вещных прав
на замороженные эмбрионы84

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЦИВИЛИСТИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ

Барков А.В., Гришина Я.С. (Россия)

О методологическом потенциале идеи о социальной функции права собственности и ее реализации в исследовании проблем правового обеспечения общественно полезного предпринимательства99

Петраш И.П. (Россия)

Методологическая основа научного исследования в свете разработки теории возмещения убытков: от мифов к реальности 121

Подрабинок М.И. (Россия)

Бестиарий юридической догматики: кауза добросовестного волеизъявления, генетические предпосылки 140

Седова Ж.И. (Россия)

Проблемы собственников, владеющих сложносоставными объектами, и их влияние на публичные интересы 150

ФОРМИРОВАНИЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ В ЦИВИЛИСТИКЕ И АТТЕСТАЦИЯ НАУЧНЫХ КАДРОВ

УДК 347



DOI: 10.33397/2619-0559-2026-8-8-9-22

ТЕХНОЛОГИИ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА & САМОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ: НАУКА ПРОТИВ НАУКИ

В.В. Богдан

Юго-Западный государственный университет,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
E-mail: KurskPravo@yandex.ru

***Введение:** самостоятельность выполнения диссертационного исследования — ключевой критерий, которому должна соответствовать диссертация на соискание ученой степени. Развитие технологий искусственного интеллекта породило сложный дискурс, связанный с возможностями их использования при написании диссертаций. Правовая неопределенность и некая аморфность мнений представителей юридической науки в этом направлении ставит под угрозу получение новых научных знаний. Искусственный интеллект не может их создавать, однако осуществлять имитацию научности текстов и результатов способен. Распознавание сгенерированного «научного» результата значительно усложняет работу по оценке самостоятельности. **Цель:** установить признаки самостоятельности выполнения диссертационного исследования для определения влияния на них искусственного интеллекта. **Методы:** при написании*

статьи использовались общенаучный (диалектический) метод, анализ, логический метод, эксперимент. **Результаты:** 1) самостоятельность выполнения диссертационного исследования включает в себя отсутствие некорректных заимствований и определение личного вклада соискателя через объем его участия в получении результатов; 2) использование технологий искусственного интеллекта при написании диссертации должно быть заключено в зависимости от отрасли науки в жесткие рамки, не допускающие размытых формулировок.

Ключевые слова: искусственный интеллект, диссертационное исследование, самостоятельность, технологии искусственного интеллекта, правовое регулирование.

ARTIFICIAL INTELLIGENCE TECHNOLOGIES & INDEPENDENCE OF DISSERTATION RESEARCH: SCIENCE VERSUS SCIENCE

V.V. Bogdan

Southwest State University,
Belgorod State University
E-mail: KurskPravo@yandex.ru

Introduction: *The independence of dissertation research is a key criterion that a dissertation for an academic degree must meet. The development of artificial intelligence technologies has generated a complex discourse related to the possibilities of their use in writing dissertations. The legal uncertainty and some amorphous opinions of representatives of the legal science in this area jeopardize the acquisition of new scientific knowledge. Artificial intelligence cannot create them, but it is capable of imitating the scientific nature of texts and results. Recognizing the generated “scientific” result significantly complicates the work of assessing independence.* **Purpose:** *to establish the signs of the independence of the dissertation research to determine the influence of artificial intelligence on them.* **Methods:** *when writing the article, the general scientific (dialectical) method, analysis, logical method, experiment were used.* **Results:** *1) the independence of the dissertation research includes the absence of incorrect borrowings and the determination of the applicant’s personal contribution through the extent of his participation in obtaining the results; 2) artificial intelligence technologies, when writing a dissertation, should be placed within the strict limits of their use, depending on the branch of science, which do not allow vague formulations.*

Keywords: *artificial intelligence, dissertation research, independence, artificial intelligence technologies, legal regulation.*

Введение

Тематика использования технологий искусственного интеллекта — одна из актуальнейших в настоящее время. Юридическая наука не остается в стороне от познания этого феномена, причем работа ведется в двух основных направлениях: во-первых, это правовое обеспечение/регулирование применения искусственного интеллекта в различных областях жизнедеятельности общества, оценка правовых рисков, определение субъектов ответственности и ее пределов; во-вторых, непосредственное погружение в осмысление искусственного интеллекта через юридические институты, выявление его правовой природы, режимов, влияние на развитие законодательства. Последнее направление представлено значительным количеством научных трудов. Так, поисковый запрос в научной электронной библиотеке «Elibrary.ru» по словам «искусственный интеллект» в названии научных публикаций в разделе «Юридические науки» на май 2025 г. выдал 5617 статей. Согласно сайту Высшей аттестационной комиссии Российской Федерации, количество диссертаций, посвященных различным аспектам искусственного интеллекта, в «ваковских» советах — пять, из них две диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук¹, в советах, самостоятельно присуждающих ученые степени, — шесть².

¹ См.: *Морхат П.М.* Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы: дис. ... д-р. юрид. наук. М., 2018. 420 с.; *Сесицкий Е.П.* Проблемы правовой охраны результатов, создаваемых системами искусственного интеллекта: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 218 с.; *Шитова А.А.* Правовое регулирование информационных отношений по использованию систем искусственного интеллекта: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. 225 с.; *Бахтеев Д.В.* Концептуальные основы теории криминалистического мышления и использования систем искусственного интеллекта в расследовании преступлений: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2022. 504 с.; *Балалаева Ю.С.* Теоретические проблемы правового регулирования использования искусственного интеллекта в юридической сфере: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2024. 263 с.

² См.: *Марченко А.Ю.* Правовой анализ новейшего законодательства ЕС о применении технологий искусственного интеллекта: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 208 с.; *Никитенко С.В.* Международно-правовое регулирование использования искусственного интеллекта в области медицины: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2023. 223 с.; *Крылов И.В.* Трудоправовые аспекты использования искусственного интеллекта: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024. 217 с.; *Дрозд Д.О.* Процессуальные формы использования элементов искусственного интеллекта в современном арбитражном и гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024. 249 с.; *Атабеков А.Р.* Концептуальные подходы и практика правового регулирования искусственного интеллекта в публичной сфере: сравнительно-правовое исследование: дис. ... д-р. юрид. наук. М., 2024. 486 с.; *Федорук Е.О.* Институт юридической ответственности в контексте развития технологий искусственного интеллекта: критический анализ: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2024. 233 с.

Цели представленных диссертационных исследований схожи, так или иначе направлены на установление влияния технологий искусственного интеллекта на публичные и частные отрасли/институты права, деятельность человека в сфере права.

Впервые публично проблема использования технологий искусственного интеллекта (далее – ТИИ) при написании научной работы была озвучена после того, как студент одного из московских университетов в 2023 г. открыто заявил, что «диплом, который он защитил, на самом деле написал искусственный интеллект»¹. Неоднозначная реакция общества породила жаркую дискуссию, которая привела к капитуляции университетов перед ТИИ: в положения о выпускных квалификационных работах стали вводиться требования о «границах дозволенного» в отношении их использования.

Представляется, что проблема состоит не столько в самом развитии искусственного интеллекта как инструмента в руках ученого. Позволю напомнить, что до сих пор не стихают дебаты об использовании системы «Антиплагиат» для выявления случаев некорректных заимствований и предварительной оценки оригинальности научной работы². Но следует констатировать признание большинством ученых факта, что система действительно помогает, особенно в условиях ежедневного шквалистого наплыва количества публикаций.

Само по себе создание искусственного интеллекта – это научное достижение, и его использование в иных сферах может приносить пользу и вызывать положительный экономический эффект. Но может ли привести его применение в исследовательской деятельности к научному достижению в условиях полной или даже частичной передачи ему функций по написанию работы? Вряд ли, особенно в области юридической науки, и оно однозначно ставит вопрос о самостоятельности выполнения диссертации.

Самостоятельность диссертационного исследования

Для понимания содержания определения «самостоятельность диссертационного исследования» необходимо в первую очередь обратиться к Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842

¹ Цифровой скандал: как студент защитил диплом, написанный нейросетью. URL: <https://ren.tv/news/v-rossii/1071974-tsifrovoy-skandal-kak-student-zashchitil-diplom-napisannyi-neirosetiu?ysclid=md63imvln1381279557>.

² Разработчики системы «Антиплагиат» создали Памятку по работе с искусственно сгенерированными текстами. По сути, «война технологий».

(далее — Положение)¹. В частности, п. 9 Положения указывает, что «диссертация на соискание ученой степени доктора наук должна быть научно-квалификационной работой, в которой на основании *выполненных автором исследований* (здесь и далее выделено мною. — Б.В.) разработаны теоретические положения ...», п. 10 — «диссертация должна быть написана автором *самостоятельно* ... содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и *свидетельствовать о личном вкладе автора диссертации в науку*». Отмечу, что в отношении диссертации на соискание ученой степени кандидата наук требование, упомянутое в п. 9 Положения «выполненных автором исследований», отсутствует в отличие от докторских диссертаций.

Еще совсем недавно проблематику самостоятельности диссертационных (научных) исследований рассматривали через некорректные заимствования и абсурдную категорию «самоплагиат». В частности, в работе С.И. Захарцева, Е.В. Виноградовой, В.П. Сальникова указано, что «самостоятельность научной работы должна определяться количеством некорректных заимствований, в который не должно входить самоцитирование», а «называемым “самоплагиатом” и “самоцитированием” мы не только ставим под сомнение самостоятельность научного исследования, но и ограничиваем у автора его авторские права» [2, с. 34]. М.А. Рожкова, рассматривая обозначенный вопрос, самостоятельность выполнения диссертационного исследования опровергает через наличие плагиата («академический плагиат предполагает создание видимости того, что все исследование проведено автором самостоятельно...») и частично через избыточное цитирование [4]. О самостоятельности и плагиате в научных исследованиях пишут И.В. Ершова и О.А. Тарасенко, однако в их статье акцент смещен на критерии правомерности и корректности заимствований [1]. Таким образом, корректное цитирование — это один из маркеров самостоятельности диссертационного исследования.

Но что же такое «самостоятельность диссертационного исследования»? «Самостоятельный» в толковом словаре С.И. Ожегова имеет три значения и применительно к научным исследованиям трактуется как «совершаемый собственными силами, без посторонних влияний, без чужой помощи»².

В форме заключения диссертационного совета есть специальный раздел «личный вклад соискателя», в котором необходимо перечислить

¹ Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024) «О порядке присуждения ученых степеней» (вместе с «Положением о присуждении ученых степеней») (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2025).

² URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=27774>.

конкретные, совершенные исключительно соискателем действия. В качестве примеров в подстрочнике указываются «включенное участие на всех этапах процесса, непосредственное участие соискателя в получении исходных данных и научных экспериментах, личное участие в апробации результатов исследования, разработка экспериментальных стендов и установок (ключевых элементов экспериментальных установок), выполненных лично автором или при участии автора, обработка и интерпретация экспериментальных данных, выполненных лично автором или при участии автора, подготовка основных публикаций по выполненной работе»¹. То есть, по сути, самостоятельность диссертационного исследования, помимо отсутствия некорректных заимствований, определяется через личный вклад.

Анализ опубликованных на сайтах диссертационных советов заключений диссертационных советов позволяет сделать вывод, что личный вклад соискателя может состоять:

— «в непосредственном участии во всех этапах научного исследования: в подборе научного материала, его систематизации, анализе специальной тематической литературы, написании и оформлении рукописи диссертации, а также публикаций по выполненной работе... личном выполнении всего объема исследования на основе анализа и обобщения теоретической и законодательной базы, материалов судебной практики и судебной статистики, в самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, в которых отражаются основные теоретические результаты проведенного исследования, а также иных положений, составляющих научную новизну ... личной апробации результатов исследования»²;

— «в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, которые привели к созданию ..., в формировании положений, вынесенных на защиту; личном участии в апробации результатов исследования, выступлениях с докладами на конференциях, подготовке публикаций по теме диссертационного исследования», «в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования, непосредственном участии во всех его этапах; разработке предложений по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере; в формировании положений, выводов и практических рекомендаций, вынесенных на защиту; в личном участии в апробации резуль-

¹ Приложение № 4 к Положению о совете по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утв. Приказом Минобрнауки России от 10 ноября 2017 г. № 1093.

² Заключение диссертационного совета 24.2.390.01 по диссертации Е.А. Наховой. URL: <http://test.ssla.ru/dissertation/solutions/28-10-2024-1sol1.pdf>.

татов исследования, в выступлениях с докладами на конференциях, в подготовке публикаций по теме диссертационного исследования», «в самостоятельном выполнении всего объема научного исследования, непосредственном участии во всех его этапах, в формировании положений, выводов и практических рекомендаций, вынесенных на защиту, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; в личном участии в апробации результатов исследования, в выступлениях с докладами на конференциях, в подготовке публикаций по теме диссертационного исследования»¹;

— «в непосредственном участии во всех этапах исследования в разработке теоретических положений и практических рекомендаций, которые привели к созданию ... авторских предложений по совершенствованию действующего законодательства ... в формулировании выводов, вынесенных на защиту, в апробации результатов исследования, в выступлениях с докладами на научных конференциях ... подготовке десяти опубликованных научных работ»²;

— «в самостоятельной разработке концепции ... на основе анализа и обобщения теоретической, нормативной и эмпирической базы; постановке и достижении указанных в работе целей и задач исследования; в личном участии в апробации результатов исследования, включая подготовку публикаций»³;

— «в самостоятельной постановке целей и задач диссертационного исследования, самостоятельном изучении и анализе нормативно-правовых и теоретических положений, а также большого числа судебных актов, формулировании выводов и практических рекомендаций, в том числе положений, выносимых на защиту, подготовке научных публикаций и выступлениях по теме исследования»⁴ и другие подобные варианты обозначения личного вклада.

¹ Заключение диссертационного совета 24.2.390.01 по диссертации С.П. Быковой, диссертационного совета Д 212.105.14 по диссертации Р.Е. Телегина, В.А. Садова // Архив отдела аспирантуры ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет».

² Заключение диссертационного совета 99.2.090.02 по диссертации В.В. Тошенко. URL: https://ulsu.ru/media/uploads/hairutdinova%40ulsu.ru/2024/12/20/заклучение%20диссовета_Тошенко_B_V.pdf.

³ Заключение диссертационного совета 24.2.426.02 по диссертации В.Д. Мельник. URL: https://usla.ru/science/dissovet/file/base/5/611/def_conclusion.pdf.

⁴ Заключение диссертационного совета 24.2.336.01 по диссертации Ф.А. Воронова. URL: <https://files.msal.ru/HTCOMNET/Handlers/AnonymousDownload.ashx?folder=4fbc9041&path=%D0%92%D0%9E%D0%A0%D0%9E%D0%9D%D0%9E%D0%92%D0%A4.%D0%90.%20%285.1.3.%29%5C%D0%A1%D0%B2%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F%20%D0%BE%20%D1%80%D0%B5%D0%B7%D1%8>

Обобщение формулировок (использование в основном слов и словосочетаний «непосредственное участие» и «самостоятельное») показало, что диссертационные советы по юридическим специальностям избегают упоминать в данном разделе о наличии/отсутствии каких-либо технических средств и/или помощников, помогающих соискателю обобщать полученные в ходе исследования данные, поэтому с достоверностью определить, использовал или не использовал соискатель какие-либо технические средства, в том числе технологии искусственного интеллекта, невозможно.

В.В. Сверчков отмечает, что «на самостоятельность и оригинальность научно-квалификационной работы указывают внутреннее единство произведения, новые научные результаты и положения, выдвинутые для публичной защиты, личный вклад автора в науку» [5, с. 372]. В весьма интересной манере о самостоятельности рассуждает В.А. Толстик в контексте взаимодействия научного руководителя и соискателя. Он задается вопросом: «Что делать в этой ситуации научному руководителю: писать за адъюнкта диссертацию или пропустить халтуру?» и отвечает на него, в том числе: «Во-вторых, написать (или дописать) диссертацию за несостоятельного в научном плане аспиранта (адъюнкта) и тем самым нарушить действующее законодательство, поскольку один из важнейших критериев, определенных п. 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней, предполагает, что “диссертация должна быть написана автором самостоятельно”» [6, с. 352], тем самым указывая на еще один маркер самостоятельности — объем участия научного руководителя.

Таким образом, утилитарный вопрос о самостоятельности выполнения диссертационного исследования в контексте «сам — не сам» не может быть разрешен однозначно. Самостоятельность выполнения диссертационного исследования определяется в системном единстве, как минимум, двух основных признаков: отсутствие некорректных заимствований и определение личного вклада соискателя через объем его участия в получении результатов. И если первый признак, особенно в его крайней форме — плагиат — благодаря системе «Антиплагиат» определяется достаточно успешно, то второй в свете все большего распространения ТИИ требует особого внимания.

Использование технологий искусственного интеллекта — угроза критерию самостоятельности выполнения диссертационного исследования?

Запрос в DeepSeek: «Сформулируй научную задачу по теме диссертации “Категория «совместность» в семейном праве”. Целью диссертации является разработка нового научного представления о совместности как основополагающей категории семейного права, обеспечивающей реализацию семейных прав и обязанностей».

Ответ искусственного интеллекта: «Научная задача диссертации: разработать теоретико-правовую концепцию категории “совместность” в семейном праве, раскрывающую ее сущность, признаки, функции и механизмы реализации в регулировании семейных отношений, с целью формирования научно-обоснованных предложений по совершенствованию семейного законодательства. Задачи: 1) определить правовую природу и содержание категории “совместность” в системе семейного права; 2) выявить критерии и формы проявления совместности в семейных правоотношениях (имущественные, неимущественные, родительские обязательства и др.); 3) установить взаимосвязь совместности с принципами семейного права (добровольность брака, равенство супругов, приоритет воспитания детей); 4) разработать классификацию видов совместности (фактическая, юридическая, добровольная, обязательная) и их правовые последствия; 5) предложить механизмы обеспечения баланса между совместностью и индивидуальными правами членов семьи; 6) обосновать рекомендации по интеграции категории “совместность” в нормы Семейного кодекса РФ и судебную практику». К анализу данного запроса и ответа мы еще вернемся.

Первый поисковый запрос в сети Интернет «Использование искусственного интеллекта при написании диссертации» выдает три платформы: «Kampus.ai (специализированная платформа для создания научных работ, обученная на академических текстах; позволяет генерировать структурированные научные тексты, анализировать и визуализировать данные, автоматически составлять библиографию); ChatGPT (многофункциональный чат-бот для генерации текстов и идей: помощь в формулировке гипотез, создание черновиков разделов, объяснение сложных концепций); Elicit (ИИ-ассистент для работы с научной литературой: поиск релевантных исследований по теме, анализ и сравнение научных статей, выделение ключевых идей из текстов)»¹. Председатель ВАК Республики Беларусь А. Гучок анонсировал, что «искусственный

¹ URL: <https://dzen.ru/a/Z8Kc1zFJlg1AQ0nr>.

интеллект рассматривается как инструмент. Мы не можем избежать его использования, и в будущем нам предстоит выбрать, станем ли мы хозяевами этого инструмента или будем его слугами... В разделе “методы и средства исследования” нужно будет указывать, что использовался искусственный интеллект¹. ВАК РФ пока официально не озвучивает свою позицию в отношении использования ТИИ при написании диссертационных работ, осторожно упоминая, что искусственный интеллект — это, прежде всего, инструмент.

В 2024 г. был утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 1 октября 2024 г. № 1364-ст ГОСТ Р 71657-2024 «Технологии искусственного интеллекта в образовании. Функциональная подсистема создания научных публикаций. Общие положения», в котором прямо указывается, что именно организация «должна определить, в ходе каких из перечисленных ниже этапов научного мероприятия будут применяться технологии ИИ: сбор исходных данных, анализ научных изданий в рамках предметной области публикации и формулирование ее названия; написание научной публикации; выбор научного издания для публикации; подготовка публикации по требованиям научного издания для публикации; продвижение научной публикации; мониторинг научной публикации»².

Итогом такого «осмысления» ТИИ (на словах — контроль, на деле — капитуляция) при выполнении диссертационного исследования неизбежно станет утрата самостоятельности как одного из главных критериев, которым должна отвечать диссертация на соискание ученой степени. Искусственный интеллект уже научился вполне прилично формулировать цель и задачи диссертационного исследования, а из загруженного текста выделять «научную новизну» академическими формулировками. Приведенный нами в начале раздела эксперимент показал, что научность присутствует, в формулировке задач отсутствуют так называемые слова-«красные флаги» — «проанализировать», «исследовать», «изучить» и т.п. Научная задача в большей степени соответствует цели, но формулировка научной задачи — это *terra incognita* не только для соискателей, но и для многих научных руководителей. В связи с этим на первый план выходят компетентность и профессионализм научного руководителя и усиление на него нагрузки по работе с соискателями ввиду необходимости осуществления тотального контр-

¹ В ВАК рассказали о планах по использованию искусственного интеллекта при подготовке диссертаций. URL: <https://www.sb.by/articles/v-vak-rasskazali-o-planakh-polzovaniyu-iskusstvennogo-intellekta-v-podgotovke-dissertatsiy.html>.

² URL: https://vestnikvvt.ru/downloads/gost_71657.pdf.

оля за представляемыми текстами диссертаций. Промты к нейросетям всегда дают ответ, даже если он неверный. Неискушенный общением с искусственным интеллектом аспирант бесспорно рискует, но человек, обученный технологиям общения, может представить материал, на первый взгляд соответствующий требованиям Положения. Однако самостоятельность будет отсутствовать.

Выводы

Виноват ли искусственный интеллект в том, что человек ему доверяется? Конечно, нет. Искусственный интеллект не умеет рассуждать, ему не дано сформулировать действительно новое знание. Юмористически выглядят ответы на запросы «Назови имена ученых-женщин, занимающихся проблемами защиты прав потребителей» – «Елена Александровна Суханов и Ольга Николаевна Садиков». При подготовке данной научной статьи в DeepSeek я направила запрос «Напиши научную статью на тему “Искусственный интеллект в диссертационных исследованиях”. В статье должны быть раскрыты плюсы и минусы использования искусственного интеллекта в диссертациях, его влияние на получение новых научных результатов. Статья должна быть структурирована на разделы актуальность, обсуждение, выводы». После «общения» и несколько раз заданных конкретизирующих запросов он мне выдал результат под названием «Использование технологий искусственного интеллекта в цивилистических исследованиях: методологические проблемы и перспективы развития» с аннотацией и ключевыми словами¹. Сам текст статьи содержал в себе огромное количество фактологических «призраков» в части использованных научных работ и их авторов² и не содержал в себе ничего ценного или нового.

¹ «Аннотация. В настоящей статье проводится комплексный анализ методологических возможностей и ограничений применения технологий искусственного интеллекта в цивилистических исследованиях. Автор рассматривает эпистемологические основания интеграции цифровых технологий в методологию частноправовых наук, анализирует современные практики использования машинного обучения и обработки естественного языка для исследования судебной практики, договорных конструкций и правоприменительных тенденций. Особое внимание уделяется критическому осмыслению концептуальных ограничений формализации цивилистического знания. На основе междисциплинарного подхода формулируются принципы ответственного использования искусственного интеллекта в научных исследованиях по гражданскому, предпринимательскому и семейному праву. Ключевые слова: искусственный интеллект, цифровая юриспруденция, методология цивилистики, анализ больших данных, юридическая информатика, частное право, машинное обучение, обработка естественного языка, правовая аналитика».

² В частности, ИИ в списке источников указал на три «научных труда» А.В. Габова с выходными данными: Искусственный интеллект и право: философско-методологи-

А.Л. Осипенко в качестве вывода по результатам проведенного исследования о применении ТИИ в юридической науке¹ делает компромиссный вывод о недопустимости пренебрежения ТИИ, с одной стороны, и невозможности отступления от «устоявшихся норм научной этики и академических традиций» [3, с. 12–13]. Позволю себе не согласиться с такой конформистской точкой зрения. Самостоятельность выполнения диссертационного исследования должна оставаться неизменным критерием присуждения ученой степени. Позиция в отношении использования ТИИ не может быть «средней», «сбалансированной»: не размытые трактовки «не более 20% диссертационной работы может быть написано с использованием искусственного интеллекта», а четкая конкретизация возможностей и их пределов в зависимости от отрасли науки. В условиях развития ТИИ научная этика, к сожалению, не способна решить эту проблему, потому как за нравственным порицанием не стоит ничего.

Библиографический список

1. *Ершова И.В., Тарасенко О.А.* О самостоятельности и плагиате в научных исследованиях // *Методологические проблемы цивилистических исследований.* 2024. № 6. С. 52–63.
2. *Захарцев С.И., Виноградова Е.В., Сальников В.П.* Реалии современной российской гуманитарной науки. самоцитирование самоплагиат, самостоятельность научного исследования // *Юридическая наука: история и современность.* 2022. № 5. С. 26–37.
3. *Осипенко А.Л.* О Применении технологий искусственного интеллекта в юридической науке // *Общество и право.* 2024. № 4 (90). С. 6–14.
4. *Рожкова М.А.* Плагиат и иные виды некорректных заимствований в диссертациях: правовые и этические вопросы // *Журнал Суда по интеллектуальным правам.* 2021. № 3 (33). С. 124–140.
5. *Сверчков В.В.* Дефекты диссертационного исследования (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России.* 2019. № 4 (48). С. 372–378.
6. *Толстик В.А.* Типичные дефекты и возможности повышения качества диссертационных исследований, проводимых в образова-

ческий анализ. СПб.: Алетейя, 2023. 288 с.; Прогнозирование судебных решений: методология и практика. М.: Инфра-М., 2023. 256 с.; Искусственный интеллект в цивилистике: границы применимости // *Законодательство.* 2023. № 5. С. 91–105.

¹ В статье указано, что автор использовал OpenAI 01 Preview.

тельных и научных организациях МВД России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2019. № 4 (48). С. 347–353.

References

1. Ershova I.V., Tarasenko O.A. *O samostoyatel'nosti i plagiate v nauchny'h issledovaniyah* [On Independence and Plagiarism in Scientific Research]. *Metodologicheskie problemy' civilisticheskikh issledovanij* – Methodological Problems of Civilistic Research. 2024. Issue 6. Pp. 52–63.

2. Zaharcev S.I., Vinogradova E.V., Sal'nikov V.P. *Realii sovremennoj rossijskoj gumanitarnoj nauki. samocitirovanie samoplagiat, samostoyatel'nost' nauchnogo issledovaniya* [Realities of Contemporary Russian Humanities. Self-citation, Self-plagiarism, Independence of Scientific Research]. *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'* – Legal Science: History and Modernity. 2022. Issue 5. Pp. 26–37.

3. Osipenko A.L. *O Primenenie texnologij iskusstvennogo intellekta v yuridicheskoy nauke* [On the Application of Artificial Intelligence Technologies in Legal Science]. *Obshhestvo i pravo* – Society and Law. 2024. Issue 4 (90). Pp. 6–14.

4. Rozhkova M.A. *Plagiat i inye vidy nekorrektnyh zaimstvovanij v dissertaciyah: pravovye i eticheskie voprosy* [Plagiarism and Other Types of Incorrect Borrowing in Dissertations: Legal and Ethical Issues]. *Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam* – Journal of the Intellectual Property Court. 2021. Issue 3 (33). Pp. 124–140.

5. Sverchkov V.V. *Defekty dissertacionnogo issledovaniya (special'nost' 12.00.08 – ugovnoe pravo i kriminologiya; ugovno-ispolnitel'noe pravo)* [Defects of Dissertation Research (specialty 12.00.08 – Criminal Law and Criminology; Criminal-Executive Law)]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii* – Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. Issue 4 (48). Pp. 372–378.

6. Tolstik V.A. *Tipichnye defekty i vozmozhnosti povysheniya kachestva dissertacionnykh issledovanij, provodimyh v obrazovatel'nykh i nauchnykh organizaciyah MVD Rossii* [Typical Defects and Possibilities for Improving the Quality of Dissertation Research Conducted in Educational and Scientific Organizations of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii* – Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2019. Issue 4 (48). Pp. 347–353.

Информация об авторе:

В.В. Богдан

Доктор юридических наук, профессор,
заведующая кафедрой гражданского права,
директор правового центра
Юго-Западный государственный университет,
305040, Россия, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94.
Профессор кафедры гражданского права и процесса
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет,
308015, Россия, г. Белгород, ул. Победы, 85.
ORCID: 0000-0001-9686-4687.
Researcher ID: B-4785-2016.
Статьи в БД Scopus/Web of Science:
DOI: 10.14704/WEB/V18SI04/WEB18174.
DOI: 10.1007/978-3-030-47945-9_127.
DOI: 10.5829/idosi.mejsr.2013.15.8.11500.
DOI: 10.5829/idosi.mejsr.2013.17.12.12350.
DOI: 10.14704/WEB/V18SI04/WEB18174.
DOI: 10.14419/ijet.v7i4.38.24453.

Information about the author:

V.V. Bogdan

Southwest State University
94, 50 Let Oktyabrya st., Kursk, 305040, Russia.
Belgorod State University,
85, Pobedy st., Belgorod, 308015, Russia.
ORCID: 0000-0001-9686-4687.
Researcher ID: B-4785-2016.
Articles in Scopus/Web of Science:
DOI: 10.14704/WEB/V18SI04/WEB18174.
DOI: 10.1007/978-3-030-47945-9_127.
DOI: 10.5829/idosi.mejsr.2013.15.8.11500.
DOI: 10.5829/idosi.mejsr.2013.17.12.12350.
DOI: 10.14704/WEB/V18SI04/WEB18174.
DOI: 10.14419/ijet.v7i4.38.24453.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ УЧЕТА СОЦИАЛЬНОГО КОНТЕКСТА ПРИ ТОЛКОВАНИИ И ПРИМЕНЕНИИ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

В.П. Камышанский

Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина

Email: vpkam@rambler.ru

Введение: повышение эффективности правоприменительной деятельности и толкования норм гражданского законодательства возможно путем учета социального контекста гражданско-правовых отношений. **Цель:** обосновать необходимость и возможность учета социального контекста при толковании и применении норм гражданского законодательства с учетом сложившейся системы гражданского права и потребностей гражданского оборота в Российской Федерации. **Методы:** логический анализ, социологический метод, историко-правовой метод, структурный метод. Логический метод основан на использовании средств и способов объяснения права на основе законов формальной логики. Социологический метод исследования позволяет посредством установления, учета, анализа и систематизации социальных факторов установить взаимосвязь личности и общества и обеспечить учет их взаимных интересов на основе принципов гражданского права. Исторический метод используется в качестве средства для более точного понимания сущности норм гражданского права с позиции их прошлого состояния формы и содержания, складывающихся при этом регулируемых общественных отношений, а также с точки зрения их значения в современных условиях. Структурный метод использован при анализе структуры нормы гражданского права, выявления ее внутренних элементов, взаимных связей между ними и регулируемыми общественными отношениями. **Результаты:** 1) обоснован вывод о том, что принятие новых законодательных актов не всегда является обоснованным и целесообразным, поскольку отсутствие текстуально закрепленных норм вполне можно восполнить социальным контекстом общественных отношений, регулируемых нормами гражданского права; 2) придание праву определенности исключительно посредством императивной формализации, кодификации и систематизации норм гражданско-

го права не решает в полной мере проблему законности и справедливости при разрешении споров между участниками гражданского оборота; 3) правосудие, построенное не на интуитивном правотворчестве отдельно взятого судьи, а на гармонизации общественных отношений, социального запроса общества и регулирующих эти отношения норм права позволяет исключить целесообразность и обеспечить законность и обоснованность принимаемых решений.

Ключевые слова: *цивилистическая методология; правоприменительная практика; толкование закона; применение нормы права; контекст; социальный контекст нормы права; законотворчество; гражданско-правовое регулирование.*

METHODOLOGICAL FEATURES OF TAKING INTO ACCOUNT THE SOCIAL CONTEXT IN THE INTERPRETATION AND APPLICATION OF CIVIL LEGISLATION RULES

V.P. Kamyshansky

Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin

Email: vpkam@rambler.ru

Introduction: *Improving the efficiency of law enforcement and interpretation of civil law norms is possible by taking into account the social context of civil law relations. Objective:* *To substantiate the necessity and possibility of taking into account the social context when interpreting and applying civil law norms, taking into account the existing system of civil law and the needs of civil circulation in the Russian Federation. Methods:* *logical analysis, sociological method, historical and legal method, structural method. The logical method is based on the use of means and ways of explaining law based on the laws of formal logic. The sociological research method allows, through the establishment, accounting, analysis and systematization of social factors, to establish the relationship between the individual and society and ensure that their mutual interests are taken into account based on the principles of civil law. The historical method is used as a means of more accurately understanding the essence of civil law norms from the standpoint of their past form and content, the resulting regulated social relations, as well as from the point of view of their significance in modern conditions. The structural method is used to analyze the structure of a civil law norm, identifying its internal elements, the interrelations between them and the regulated social relations. Results:* *1) the conclusion is substantiated that the adoption of new legislative acts is not always justified and appropriate, since the absence of textually enshrined norms can be fully compensated for by the social context of social relations regulated by civil law; 2) imparting certainty to the*