

В Е С Т Н И К ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

№ 2 ■ 2026 ■ Том 16

Главный редактор

Д.Х. ВАЛЕЕВ
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Зам. главного редактора

М.В. ФЕТЮХИН
(Адвокатская палата Республики Татарстан, Россия)

Ответственный секретарь

М.Р. ЗАГИДУЛЛИН
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Редакционный совет

С.Ф. АФАНАСЬЕВ (Саратовская государственная юридическая академия, Россия);
Е.А. БОРИСОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия);
Е.В. ВЕРШИНИНА (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия); Н.А. ГРОМОШИНА (Московский государственный юридический университет, Россия);
О.В. ИСАЕНКОВА (Саратовская государственная юридическая академия, Россия); П.В. КРАШЕНИННИКОВ (Государственная Дума РФ, Россия); Е.В. КУДРЯВЦЕВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Д.Я. МАЛЕШИН (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия);
Л.А. НОВОСЕЛОВА (Суд по интеллектуальным правам, Россия); Е.И. НОСЫРЕВА (Воронежский государственный университет, Россия);
И.В. РЕШЕТНИКОВА (Председатель Арбитражного суда Уральского округа в отставке, Россия); Т.В. САХНОВА (Сибирский федеральный университет, Россия);
Ю.В. ТАЙ (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия);
Я. ТУРЛУКОВСКИ (Варшавский университет, Польша);
Д.Б. ФЕРРЕЙРА (Revista Brasileira de Alternative Dispute Resolution, Бразилия); В.М. ШЕРСТЮК (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); В.В. ЯРКОВ (Уральский государственный юридический университет, Россия)

Издатель: ООО «Издательский дом В. Ема»
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.
Тел.: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

Журнал «Вестник гражданского процесса» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук.

Редакционная коллегия

Н.С. БОЧАРОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия);
В.Г. ГОЛУБЦОВ (Пермский государственный национальный исследовательский университет, Россия); Д.Н. ГОРШУНОВ (Второй кассационный суд общей юрисдикции, Россия); В.Ю. ГУСЯКОВ (Севастопольский государственный университет, Россия); С.Л. ДЕГТЯРЕВ (Уральский государственный юридический университет, Россия); М.О. ДЬЯКОНОВА (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Россия); С.К. ЗАГАЙНОВА (Уральский государственный юридический университет, Россия); О.В. ЗАЙЦЕВ (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия); А.Н. КУЗБАГАРОВ (Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Россия); Д.Е. МЕДВЕДЕВ (ПАО «ТАТНЕФТЬ»); Е.Г. СТРЕЛЬЦОВА (Московский государственный юридический университет, Россия); А.Р. СУЛТАНОВ («Пепеляев Групп», Россия); Л.А. ТЕРЕХОВА (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Россия); Д.А. ТУМАНОВ (Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ, Россия); Р.В. ШАКИРЬЯНОВ (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия); М.З. ШВАРЦ (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия); А.В. ЮДИН (Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева, Россия)

Помощник главного редактора Ю.М. Насырова
Выпускающий редактор О.В. Виноградова
Редактор английских текстов Н.И. Самойлова (Университет Эдинбурга, Шотландия); переводчик К.Р. Хабилова
Дизайн и верстка: ИП Резниченко А.С.
Интернет-поддержка: Л.Д. Валеева
Отдел подписки: mvgp@mvgrp.org

Журнал «Вестник гражданского процесса» выходит три раза в полугодие. «Вестник гражданского процесса» зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Рег. № ФС77-47144 от 03 ноября 2011 г. ISSN 2226-0781 (Print) ISSN 2686-942X (Online)

Журнал «Вестник гражданского процесса» индексируется в Российском индексе национального цитирования (Россия), Ulrich's periodicals directory (Нью-Джерси, США), а также в RSCI Web of Science (Нью-Йорк, США).

Переписка материалов из журнала «Вестник гражданского процесса» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказываемые в публикациях авторов, не обязательно отражают официальную точку зрения организаций, которые они представляют.

HERALD OF CIVIL PROCEDURE

No 2 ■ 2026 ■ Volume 16

Editor-in-Chief

VALEEV, D.Kh.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

Deputy Editor-in-Chief

FETYUKHIN, M.V.
(Bar Association of the Republic of Tatarstan, Russia)

Executive Secretary

ZAGIDULLIN, M.R.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

Editorial Council

AFANASIEV, S.F. (Saratov State Law Academy, Russia);
BORISOVA, E.A. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); GROMOSHINA, N.A. (Kutafin Moscow State
Law University, Russia); ISAENKOVA, O.V. (Saratov
State Law Academy, Russia); FERREIRA, D.B. (Revista
Brasileira de Alternative Dispute Resolution, Brazil);
KRASHENINNIKOV, P.V. (State Duma of the Russian
Federation, Russia); KUDRYAVTSEVA, E.V.
(Lomonosov Moscow State University, Russia);
MALESHIN, D.Ya. (Saint Petersburg State University,
Russia); NOVOSELOVA, L.A. (Intellectual Property Rights
Court, Russia); NOSYREVA, E.I. (Voronezh State University,
Russia); RESHETNIKOVA, I.V. (Retired Chairman
of the Arbitration Court of the Urals District, Russia);
SAKHNOVA, T.V. (Siberian Federal University, Russia);
SHERSTYUK, V.M. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); AI Yu.V. (Moscow State Institute of International
Relations (University), Russia); TURLUKOVSKI Ya.
(University of Warsaw, Poland); VERSHININA, E.V.
(Moscow State Institute of International Relations
(University), Russia); YARKOV, V.V. (Ural State Law
University, Russia)

Opinions expressed in the contributions are those
of the authors and do not necessarily reflect
the official view of the organizations they are affiliated
with or this publication.

The journal «Herald of Civil Procedure» is published three
times in a half of the year. «Herald of Civil Procedure»
registered by the Federal service for supervision
of legislation in mass communications and cultural
heritage protection.

Reg. No. FS77-47144 from 03 November 2011

ISSN 2226-0781 (Print) ISSN 2686-942X (Online)

Editorial Board

BOCHAROVA, N.S. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); DEGTAREV, S.L. (Ural State Law University, Russia);
DIAKONOVA, M.O. (Institute of Legislation and Comparative
Law under the Government of the Russian Federation,
Russia); GOLUBTZOV, V.G. (Perm State National Research
University, Russia); GORSHUNOV, D.N. (Second Cassation
Court of General Jurisdiction, Russia); GUSYAKOV, V.Yu.
(Sevastopol State University, Russia); KUZBAGAROV, A.N.
(St. Petersburg Law Institute (Branch) of University of the
Prosecutor's Office of the Russian Federation, Russia);
MEDVEDEV, D.E. (PJSC TATNEFT); PAVLUSHINA, A.A.
(Samara State Economic University, Russia); SCHWARTZ, M.Z.
(Saint Petersburg State University, Russia); SHAKIRYANOV, R.V.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia);
STRELTSOVA, E.G. (Kutafin Moscow State Law University,
Russia); SULTANOV, A.R. (Pepeliaev Group, Russia);
TEREKHOVA, L.A. (Omsk State University by F.M. Dostoevsky,
Russia); TUMANOV, D.A. (All-Russian Academy of Foreign
Trade of the Ministry of Economic Development of the
Russian Federation, Russia); YUDIN, A.V. (Samara National
Research University named after academician S.P. Korolev,
Russia); ZAGAINOVA, S.K. (Ural State Law University, Russia);
ZAITSEV, O.V. (Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief: Nasyrova, Yu.M.

Managing Editor: Vinogradova, O.V.

English Text Editor: Samoilova, N.I. (University
of Edinburgh, Scotland)

Translator: Khabipova K.R.

Design and Layout: Reznichenko, A.S.

Internet Support: Valeeva, L.D.

Subscription Department: mvgrp@mvgrp.org

Publisher: LLC «V. Em Publishing House»

119454, Moscow, Lobachevskogo st., 92, building 2.

Phone: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

The journal «Herald of Civil Procedure» is indexed
in the Russian national index of citing (Russia), Ulrich's
periodicals directory (New Jersey, USA), and RSCI
Web of Science (NY, USA).

The reprint of materials of the journal «Herald of Civil
Procedure» is allowed only with the consent of the
Publisher. Link to the source publication is obligatory.
The Publisher or the Editor's office does not render
information and consultations and does not inreaching
in correspondence. Manuscripts are not returned.
The Founder, the Publisher is not responsible for the
content of advertisements and announcements.

The journal «Herald of Civil Procedure» is included into the
official governmental List of leading peer-reviewed
scientific periodicals (Russia)

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Дорогие читатели!

Представляю Вам второй номер журнала «Вестник гражданского процесса» в 2026 г.

Выпуск журнала открывает работа коллектива авторов – доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории государства и права Мурманского арктического университета, заслуженного деятеля науки РФ Романа Анатольевича Ромашова, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой экологического, трудового права и гражданского процесса юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета Завдата Файзрахмановича Сафина и кандидата юридических наук, доцента кафедры конституционного права и теории права Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), доцента кафедры юриспруденции Иркутского национального исследовательского технического университета Алексея Геннадьевича Самусевича на тему «Конституционные основания применения права в судебном процессе». Статья посвящена комплексному исследованию конституционных оснований применения права в судебном процессе. Авторы раскрывают сущность конституционализации как процесса преобразования Основного закона из формального ограничителя в имманентный конструкт архитектуры судебных процедур.

Далее следует статья доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева, председателя Арбитражного суда Уральского округа в отставке Ирины Валентиновны Решетниковой под названием «Виды производств в гражданском и арбитражном процессах». В работе на основании традиционно выделяемых критериев производств (особенности спорных правоотношений и специфика рассмотрения дел) проанализированы выделенные в законе производства и особенности рассмотрения отдельных категорий дел. В статье делается вывод о трансформации критериев выделения производств в современном процессуальном праве, а также о возможности отнесения к видам производств не только основных, но и производных (сокращенных) и дополнительных видов производств.

Также в данный раздел вошел труд доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Елены Александровны Борисовой на тему «К вопросу об обжаловании определений суда первой

инстанции в кассационном порядке (по мотивам определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 июля 2025 г. № 5-КГ25-75-К2)». В статье анализируется Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ. Гарантируя право на судебную защиту, Судебная коллегия пришла к верному выводу о наличии судебной ошибки при решении вопроса об обжаловании определения об оставлении искового заявления без движения. Вместе с тем приведенное в Определении обоснование наличия у истца права кассационного обжалования определения, которое не обжалуется в частном порядке (ч. 3 ст. 331 ГПК РФ), вызвало ряд возражений.

Завершает раздел статья кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского и арбитражного процесса Самарского государственного экономического университета Сергея Анатольевича Кузнецова на тему «Концентрация процесса по делу о банкротстве в компетенции одного суда: правовая природа, цели, последствия и пределы». В работе исследуется институт концентрации процесса в делах о несостоятельности (банкротстве), который заключается в сосредоточении всех связанных с банкротством процессуальных вопросов, требований и споров в компетенции одного арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве. Автор анализирует правовую природу данной концентрации, ее цели (вынесение сбалансированного судебного акта, предотвращение вывода активов), а также вытекающие из нее процессуальные последствия. Основное внимание уделяется проблемным аспектам реализации этого принципа.

Продолжает текущий выпуск журнала раздел «Гражданский процесс в комментариях», который включает в себя труд доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева, профессора кафедры процессуального права Южно-Российского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Николая Владимировича Самсонова на тему «Некоторые вопросы определения предмета доказывания по административным делам, рассматриваемым в порядке, предусмотренном гл. 22 Кодекса административного судопроизводства РФ». В статье анализируются состав юридических фактов, входящих в предмет доказывания по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и проблемы, возникающие в судебной практике при определении предмета доказывания по делам данной категории. Делается вывод о существовании по делам исследуемой категории особенности действия правила достаточности доказательств при их оценке.

В разделе «История гражданского процесса» представлена работа доктора исторических наук, доктора политических наук, доктора юридических наук, доцента, главного научного сотрудника Центра политических исследований и прогнозов Института Китая и современной Азии Российской академии наук

Павла Николаевича Дудина. В статье под названием «Вводный комментарий к Уставу гражданского судопроизводства Китая 1921 г.: «Век унижения», рецепция права и II поколение представителей отечественной востоковедной школы юридической синологии» представлен историко-правовой комментарий к публикации перевода «Устава гражданского судопроизводства Китая», изданного в Харбине в 1922 г. Этот документ рассматривается автором не только как нормативный акт, но и как политический инструмент в борьбе Китая за отмену режима экстерриториальности и преодоление последствий «Века унижения».

Также в данном разделе публикуется продолжение перевода Устава гражданского судопроизводства Китая 1921 г.

В традиционный раздел «Иностранный гражданский процесс» включено совместное исследование кандидата юридических наук, доцента кафедры предпринимательского и процессуального права Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына Максата Шамиловича Шамилова и доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского и трудового права Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына Назикгул Жетигеновны Осмоналиевой. В статье под названием «Примирительные процедуры в Кыргызстане: современный этап развития» рассматриваются современное состояние и перспективы развития примирительных процедур в Кыргызской Республике с акцентом на институт медиации. Авторы анализируют правовую природу медиации как альтернативного способа разрешения гражданских, семейных и трудовых споров, основываясь на законодательной базе, заложенной Законом КР «О медиации» 2017 г., и последующих реформах 2025 г.

Также в данный раздел вошел труд кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры государственно-правовых дисциплин Казанского филиала Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева Ларисы Владимировны Юн на тему «Проблемы правового регулирования и судебной защиты конституционных экологических прав в Российской Федерации и Республике Казахстан». Автором исследованы правовое регулирование и судебная защита конституционных экологических прав граждан в Российской Федерации и Республике Казахстан с фокусом на актуальные проблемы. В странах, входящих в состав СНГ, в рамках данного исследования защита прав и свобод человека и гражданина, осуществляемая в органах судебной власти, признана гарантией. Защита прав на благоприятную окружающую среду, на получение информации о состоянии окружающей среды, на возмещение вреда (ущерба), причиненного вследствие совершения экологических правонарушений, становится крайне востребованным предметом спора в судах России и Казахстана.

Следующим в данном выпуске журнала выступает раздел «Будущее гражданского процесса», в котором опубликована работа «Классификация определений суда на препятствующие и не препятствующие движению дела: эволюция и значение для порядка обжалования в современном российском гражданском

процессе» аспиранта кафедры гражданского процесса юридического факультета, ассистента кафедры правовых дисциплин Высшей школы государственного аудита Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Анастасии Геннадьевны Кудряшовой. В статье автор исследует, что представляет собой частное обжалование как правовое явление. Автор обращается к истории становления действующего подхода к обжалованию судебных определений, а также приходит к выводу о том, что проблемы классификации судебных определений заключаются в следующем: порядок обжалования определений, препятствующих движению дела и не препятствующих движению дела, не может быть одинаковым.

Продолжает раздел исследование аспиранта кафедры трудового права Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева Артема Олеговича Родионова на тему «Процессуальная форма прямого судебного нормоконтроля в отношении специфических источников трудового права». Автор статьи затрагивает проблему процессуальной формы такого нормоконтроля. Автором предлагается последовательно оценить пригодность существующих цивилистических процессуальных форм (арбитражная процессуальная форма, процессуальная форма административного судопроизводства, гражданская процессуальная форма) к оспариванию источников трудового права особого рода, используя доводы *pro et contra*.

В традиционном разделе «Судебная власть и практика» представлена статья доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории государства и права Казанского (Приволжского) федерального университета Александра Витальевича Погодина под названием «Судебная практика и национальные интересы». В статье рассматривается взаимосвязь судебной практики и национальных интересов как сложного объекта нормативного правового регулирования. Автор утверждает, что судебная практика выступает не только механизмом разрешения социально-правовых конфликтов, но и самостоятельным видом общественно значимой практики, обеспечивающей устойчивость социума и защиту национальных интересов.

Также в данный раздел вошел труд кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского процесса Сибирского федерального университета Максима Яновича Любченко на тему «К дискуссии о возможности изменения судом «правовой квалификации требования» (способа защиты права)». Статья посвящена одной из наиболее острых и дискуссионных проблем современного цивилистического процесса – допустимости изменения судом «правовой квалификации требования» (или, иными словами, способа защиты права). Автор приходит к выводу, что в случае заявления иска о взыскании убытков предмет иска образует требование о взыскании денег (вероятно, вот та материальная цель, которую очевидно желает получить истец); в свою очередь, взыскание убытков (или неосновательного обогащения, или вреда по ст. 1064 ГК РФ и т.д.) представля-

ет собой правовую квалификацию требований (или способ защиты), которая не образует предмет иска, зависит от применимых норм права и, по существу, определяется судом, а не истцом.

Далее следует статья кандидата юридических наук, судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции Михаила Борисовича Величко на тему «Некоторые проблемы регулирования кассационного производства: пути совершенствования, перспективы использования нейросети как инструмента для этого». В работе автором определены характеристики и свойства ординарных и экстраординарных производств, содержание принципа верховенства права и его элементов: принципов законности, справедливости, стабильности и неопровержимости. Результаты реализации этих задач используются для определения дальнейших путей совершенствования кассационного производства в кассационных судах общей юрисдикции, в том числе с использованием методов искусственного интеллекта, включающих нейросетевые модели и графовые способы представления знаний.

Также в данном разделе публикуется статья под названием «Повышение эффективности норм о рабочем времени и времени отдыха средствами гражданского судопроизводства», подготовленная заместителем руководителя Управления интеллектуальной собственностью АО «Концерн «Созвездие»» Никитой Сергеевичем Сапрыкиным. В исследовании предлагается комплекс способов, позволяющих преодолеть количественный разрыв между работниками, чьи права в сфере рабочего времени и времени отдыха нарушаются, и работниками, которым удастся восстановить свои права в судебном порядке.

Завершает выпуск традиционный раздел «*Personalia*», в котором отмечаются памятные события и даты, в этот раз это 70-летний юбилей профессора Сергея Васильевича Никитина.

С наилучшими пожеланиями,
главный редактор
Дамир Валеев

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

КОНСТИТУЦИОННЫЕ ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ ПРАВА В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ*

Р.А. РОМАШОВ,

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории и истории
государства и права Мурманского арктического университета,
заслуженный деятель науки РФ

З.Ф. САФИН,

доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой экологического,
трудового права и гражданского процесса юридического факультета
Казанского (Приволжского) федерального университета

А.Г. САМУСЕВИЧ,

кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного права и теории права
Иркутского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции
(РПА Минюста России), доцент кафедры юриспруденции Иркутского национального
исследовательского технического университета

<https://doi.org/10.24031/2226-0781-2026-16-2-14-33>

Статья посвящена комплексному исследованию конституционных оснований применения права в судебном процессе. Актуальность темы обусловлена системным кризисом, характеризующимся разрывом между формальным верховенством Конституции РФ и реальной практикой правоприменения, где конституционные принципы нередко нивелируются ведомственным формализмом. Авторы раскрывают сущность конституционализации как процесса преобразования Основного закона из формального ограничителя в имманентный конструкт архитектуры судебных процедур. На основе конституционного принципа разделения властей обосновывается видовая дифференциация административного и судебного процессов: административный процесс основан на властеотношениях и императивном методе, судебный – на состязательности, независимости суда и многоинстанционности, что

* Статья подготовлена в рамках инициативной НИОКР № 124050700059-3.

имеет принципиальное значение для определения надлежащих процедурных гарантий защиты прав. Осуществляется систематизация конституционных принципов судопроизводства (законность, справедливость, равенство, состязательность), которые выполняют функцию универсального процессуального эталона. Дается характеристика динамического механизма имплементации конституционных норм в судебный процесс, включающего интерпретационно-корректирующие, законодательно-трансформационные и судебно-правовые элементы. В заключение обосновывается тезис о том, что эффективность этого механизма прямо влияет на качество конституционного правоприменения, реализацию права на справедливое судебное разбирательство, единообразие правоприменительной практики и в конечном счете общественное доверие к правопорядку.

Ключевые слова: конституционное правоприменение; судебный процесс; административный процесс; конституционные принципы судебного процесса; процессуальное право; конституционное правосудие.

CONSTITUTIONAL GROUNDS FOR THE APPLICATION OF LAW IN THE JUDICIAL PROCESS

R.A. ROMASHOV,

Doctor of Legal Sciences, Professor, Department of Theory and History of State and Law,
Murmansk Arctic University, Honored Scientist of the Russian Federation

Z.F. SAFIN,

Doctor of Legal Sciences, Professor, Head, Department of Environmental,
Labor Law and Civil Procedure, Faculty of Law, Kazan (Volga Region) Federal University

A.G. SAMUSEVICH,

Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Department of Constitutional Law
and Theory of Law, Irkutsk Institute (Branch) of All-Russian State University of Justice,
Associate Professor, Department of Jurisprudence, Irkutsk National Research
Technical University

The article is devoted to a comprehensive study of the constitutional grounds for the application of law in the judicial process. The relevance of the topic is due to a systemic crisis characterized by a gap between the formal supremacy of the Constitution of the Russian Federation and the actual practice of law enforcement, where constitutional principles are often offset by departmental formalism. The authors reveal the essence of constitutionalization as

a process of transformation of the Basic Law from a formal limiter into an immanent construct of the architecture of judicial procedures. On the basis of the constitutional principle of separation of powers, the specific differentiation of administrative and judicial processes is substantiated: the administrative process is based on power relations and the imperative method, the judicial process is based on competitiveness, judicial independence and multi-agency, which is of fundamental importance for determining appropriate procedural guarantees for the protection of rights. The systematization of the constitutional principles of judicial proceedings (legality, justice, equality, competitiveness), which serve as a universal procedural standard, is carried out. The article describes the dynamic mechanism of the implementation of constitutional norms in the judicial process, including interpretative-corrective, legislative-transformational and judicial-law enforcement elements. In conclusion, the thesis is substantiated that the effectiveness of this mechanism directly determines the quality of constitutional law enforcement, the realization of the right to a fair trial, the uniformity of law enforcement practice and, ultimately, public confidence in the rule of law.

Keywords: constitutional law enforcement; judicial process; administrative process; constitutional principles of judicial process; procedural law; constitutional justice.

Введение

Актуальность исследования конституционных оснований применения права, осуществляемого в рамках судебного процесса, обусловлена современными вызовами и системными проблемами в сфере правоприменения, характеризующимися тенденциями коллизииности, производными от декларируемого следования Конституции РФ¹, и реальным функционированием правоприменительных институтов.

Конституция, будучи «живым» верховным актом, закрепляет непосредственные регулятивные стандарты для государственной деятельности, такие как гарантии права на судебную защиту (ч. 1 ст. 46) и требования справедливого судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123). Однако на практике эти основополагающие принципы зачастую нивелируются ведомственными инструкциями, правоприменительным формализмом (например, необоснованными отказами в принятии исков или приобщении доказательств) и избирательным подходом, что трансформирует конституционные гарантии в декларативные положения и подрывает саму суть верховенства права.

Обозначенные коллизии между конституционными императивами и их инструментальным воплощением не только подрывают доверие граждан к судеб-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

ной и правоохранительной системе, но и ставят под сомнение саму способность конституционных норм быть действенным механизмом ограничения власти и защиты личности.

Целью статьи является выявление, доктринальное осмысление и систематизация комплекса конституционных принципов, детерминирующих содержание, пределы и процедуры применения права в судебном процессе.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие теоретико-прикладные задачи:

- раскрыть концепцию конституционализации правоприменения в юридическом процессе;
- определить параметры видовой дифференциации административного и судебного процессов;
- осуществить системный анализ конституционных принципов судебного процесса;
- выявить особенности имплементации конституционных норм в процессуальное законодательство и судебную практику.

Следует подчеркнуть, что данное исследование не претендует на исчерпывающее рассмотрение всей проблематики. Авторы рассматривают его как логическое продолжение и углубление ранее начатой работы в рамках более широкого научного проекта, посвященного феномену конституционного правоприменения¹. В рамках этого проекта исследуется особый режим действия Конституции, при котором ее нормы не просто провозглашают абстрактные ценности, а непосредственно, минуя посредничество текущего законодательства, определяют содержание и границы правоприменительных решений, выступая в роли прямого регулятора и высшего критерия законности судебного процесса.

В процессе исследования использовались такие общенаучные методы, как анализ, синтез, индукция, дедукция, системный и структурно-функциональный подходы, что позволило рассмотреть конституционные основания правоприменительного процесса как целостное и динамическое явление. В качестве специально-юридических методов были задействованы формально-юридический (догматический) метод, методы сравнительно-правового, историко-правового и теоретико-правового анализа. Отдельное внимание уделено методам юридической герменевтики и интерпретационному анализу, включая изучение правовых позиций КС РФ, для доктринального осмысления и конкретизации содержания конституционных принципов и механизмов их имплементации в правоприменительную практику.

¹ См., например: Ромашов Р.А., Самусевич А.Г. К вопросу о соотношении конституционного правоупонимания и конституционного правоприменения // Ленинградский юридический журнал. 2025. № 1(79). С. 284–304; Самусевич А.Г. Конституционное правоприменение и прямое действие конституции: вопросы соотношения // Пролог: журнал о праве. 2024. № 2(42). С. 19–27.

1. Концепция конституционализации правоприменения в юридическом процессе

Рассуждая о конституционализации правоприменения, осуществляемого в рамках юридического процесса, мы будем исходить из того, что само применение права как специфическая видовая форма целенаправленной юридической деятельности отражает формы и способы реализации функций права (процесс правового регулирования, правотворческий процесс, правоприменительный процесс и т.п.). Юридический процесс представляет собой содержательное наполнение отраслей процессуального права (административно-процессуального, гражданско-процессуального, уголовно-процессуального и др.). При этом формальным условием получения отраслевого правового статуса является принятие и вступление в юридическую силу специализированного законодательного акта – процессуального кодекса¹.

В контексте изложенного данная концепция приобретает значение ключевого методологического инструмента. Она задает принципиально новый ракурс для критического анализа и последующего преобразования правоприменительной деятельности, предлагая оценивать ее через имманентные конституционные ценности, а не сквозь призму формальных инструкций. Как видится, необходимость разработки такой концептуальной модели обусловлена потребностью в формировании целостной доктрины легитимации публичной власти. В рамках этой доктрины легальность властного акта выводится не из его соответствия подзаконному нормотворчеству, а из сообразности фундаментальным конституционным стандартам справедливости, соразмерности и реальной гарантированности прав, что превращает Конституцию из символа верховенства права в его рабочий механизм.

Многие авторы в рамках современной доктрины российского конституционализма выдвигают тезис о необходимости целенаправленной конституционализации юридического процесса, рассматривая ее как инструмент преодоления разрыва между высшими правовыми принципами и практикой их отраслевой реализации. Так, М.Ю. Федан отмечает, что «конституционализация предполагает реконструкцию всей системы текущего законодательства на основе баланса конституционных ценностей и в соответствии с целями, заданными Конституцией. Такое преобразование отечественной правовой базы позволит сформировать универсальное правовое регулирование гражданского судопроизводства, которое, в свою очередь, обеспечит всем гражданам возможность полноценной реализации права на судебную защиту и, как следствие, гарантирует охрану иных фундаментальных прав и свобод»².

¹ Ромашов Р.А., Сафин З.Ф. Публично-правовые основания юридического процесса // Вестник гражданского процесса. 2025. Т. 15. № 6. С. 31.

² Федан М.Ю. Некоторые критерии конституционности нормативных конструкций в процессуальном законодательстве // Юридическая техника. 2013. № 7-2. С. 790.

В свою очередь, В.И. Крусс вносит важное уточнение в понимание конституционализации, интерпретируя ее как процесс актуального раскрытия внутреннего содержания прав и свобод как метаправовых категорий. Эта позиция служит критическим ответом на распространенный в научном дискурсе подход, где подлинная конкретизация нередко подменяется поверхностным обсуждением «пределов» осуществления прав, лишенным должной методологической четкости¹.

Следует учесть, что в научной литературе конституционализация процессуального законодательства рассматривается как динамический процесс инкорпорации высших конституционных стандартов в отраслевое правовое регулирование. Ряд исследователей, анализируя данную проблематику, предлагают ее этапную периодизацию, выделяя в современный период так называемый модернизационный этап. Его сущность видят в целенаправленном преодолении системных дисфункций, связанных с декларативностью, отсрочкой или избирательной реализацией конституционных предписаний в законотворчестве. В качестве ключевых задач этого этапа ученые определяют переориентацию законодательной политики на социально-гуманитарные приоритеты, оптимизацию разграничения правотворческих компетенций в федеративном государстве и повышение эффективности правоприменительных механизмов².

В данном случае можно привести точку зрения О.Н. Шупицкой о том, что конституционализация процессуальных отношений направлена на преодоление дефектов правоприменения и представляет собой приобретение и повышение конституционного характера юридической практики, т.е. «заполнение» ее «конституционными идеями и институтами». К направлениям конституционализации правоприменения следует отнести совершенствование законодательства, регламентирующего правоприменительную деятельность, формализацию правоприменительного процесса, обеспечение строгого и неуклонного соблюдения законности всеми субъектами правоприменения, повышение правовой культуры и правового сознания должностных лиц государственных органов, выступающих главными субъектами правоприменительного процесса³.

Также на страницах отечественной юридической литературы высказываются точки зрения, согласно которым обосновывается необходимость выделения самостоятельной процессуальной формы в конституционном праве, несмотря на имманентную комплексность отрасли, где материальные и процессуальные нормы органично слиты. Предлагается рассматривать эту форму как методоло-

¹ Крусс В.И. Конституционализация права: основы теории: монография. М.: Норма; ИНФРА-М, 2017. С. 16–17.

² См.: Хабриева Т.Я. Этапы и основные направления конституционализации современного российского законодательства // Журнал конституционного правосудия. 2013. № 6. С. 27.

³ Шупицкая О.Н. Конституционализация и правоприменительный процесс // Вестник Гродненского государственного университета им. Янки Купалы. Серия 4: Правоведение. 2018. Т. 8. № 4. С. 17.

гическую условность, которая, не разрушая единства конституционного регулирования, позволяет системно структурировать и анализировать порядок осуществления публичной власти, обеспечивая эффективную реализацию и защиту основ конституционного строя¹.

Если говорить об отраслевой процессуальной юриспруденции, то в качестве примера можно привести обоснованную точку зрения В.С. Шадрина, предлагающего рассматривать конституционализацию уголовного судопроизводства как приведение и последующее поддержание состояния уголовно-процессуального законодательства и практики расследования и производства по уголовным делам в полном и точном соответствии с нормами Конституции. Он имеет в виду, что понятие конституционализации наполняется конкретным содержанием и полностью раскрывается при обращении к ее формам².

Исходя из сказанного можно предположить, что концепция конституционализации правоприменения в юридическом процессе представляет собой доктринальную модель, в рамках которой Конституция рассматривается в качестве имманентного процессуального регулятора, обеспечивающего утверждение системы конституционных приоритетов, которые детерминируют саму архитектуру властных процедур, формируя «конституционный этос» правоприменения.

Данная концепция предполагает, что конституционные принципы справедливости, соразмерности и уважения человеческого достоинства должны выступать материальным основанием для оценки допустимости и законности любой процессуальной формы, подчиняя формальную легальность высшей легитимности.

Таким образом, правоприменение конституционализируется, когда каждая его стадия и каждое властное действие становятся пространством непосредственной актуализации Конституции, превращая ее из внешнего ограничителя во внутренний, смыслообразующий каркас всего юридического процесса независимо от отраслевой принадлежности его отдельных направлений.

2. Административный и судебный процесс: проблемы видовой дифференциации

Закрепление на конституционном уровне принципа разделения властей (ст. 10 Конституции РФ) актуализирует проблему видовой дифференциации процессуальной деятельности на законодательную, исполнительную (административно-управленческую) и судебную. С учетом разграничения в правовой динамике двух основных направлений выражения «живого права» – правотворчества и право-

¹ Джанкезов Б.М. Процессуальные формы конституционализации прав и свобод личности: теоретический анализ // Гражданин. Выборы. Власть. 2022. № 1(23). С. 36.

² Шадрин В.С. Конституционализация российского уголовного судопроизводства: понятие, формы, проблемы и значение // Правовое государство: теория и практика. 2023. № 2(72). С. 106.

применения – следует рассматривать законодательный процесс как правотворческий, а административный и судебный – как правоприменительные. При этом административное и судебное правоприменение различаются как по субъектному составу, так и по содержанию процессуальных отношений.

Процесс административного правоприменения представлен как регулятивными, так и охранительными правоотношениями, в которых главенствующее положение занимают субъекты, наделенные властными полномочиями в сфере государственного или муниципального управления (администрирования)¹. Таким образом, административный процесс выражен в форме властеотношений, в рамках которых субъекты административного правоприменения применяют императивные методы, облеченные в форму административных обязанностей и запретов, неисполнение либо нарушение которых влечет привлечение нарушителей к административной ответственности, обеспечиваемой мерами административного принуждения². Решение, принятое в рамках административного процесса, может быть изменено либо отменено вышестоящим (по отношению к субъекту, осуществившему административное правоприменение) должностным лицом либо на основании и в соответствии с законом пересмотрено в судебном порядке. При этом возникает вопрос: к какому виду процесса относится судопроизводство по административным делам? По мнению авторов, данный вид процессуальных отношений следует относить к судебному процессу, осуществляемому по предметам, отнесенным к общей юрисдикции. Таким образом, административный процесс и судебный процесс по делам, вытекающим из административных правоотношений, представляют собой самостоятельные виды процессуальных правоотношений, сходство которых носит исключительно терминологический характер.

Судебный процесс строится на принципах состязательности сторон, что качественным образом отличает его от аналога в сфере административно-правового регулирования. Выступающий от имени государства суд не является «начальствующим» органом по отношению к представителям сторон. Суд в своей деятельности не охраняет право в том смысле, как это делают включенные в систему исполнительной власти правоохранительные органы. Судебная власть как самостоятельное направление публичной власти заключается в осуществлении правосудия как инструмента обеспечения и защиты выраженной в праве справедливости, в одинаковой степени значимой как для граждан и организаций, участвующих в процессе судопроизводства, так и для самого государства, от имени которого «вершится» суд³.

¹ Квитко И.А. Административный процесс как разновидность юридического процесса // Административное право и процесс. 2023. № 4. С. 71–73.

² Абдулин Д.Ф. Административные наказания как мера административного принуждения // Символ науки: международный научный журнал. 2018. № 9. С. 26–28.

³ Клеандров М.И. Правосудие и справедливость. М.: Норма; ИНФРА-М, 2025.

Еще одно важное отличие судебного процесса от административного заключается в структурировании правоприменительной деятельности. Если для административного правоприменения характерна единственная инстанция, связанная с вынесением властного решения персонифицированным субъектом – должностным лицом компетентного органа исполнительной власти, – то судебное правоприменение представляет собой структурированный процесс, осуществляемый несколькими инстанциями и включающий: рассмотрение дела по существу в первой инстанции, рассмотрение дела судом апелляционной инстанции, кассационное производство, надзорное производство, а также судебное разбирательство по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

В зависимости от предмета рассмотрения следует разграничивать: судебный процесс, связанный с разрешением споров о праве (гражданское и арбитражное судопроизводство); процесс, направленный на вынесение обвинительных либо оправдательных приговоров по обвинению в совершении преступлений; судопроизводство по административным делам о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, а также по другим административным делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений и связанным с осуществлением судебного контроля за законностью и обоснованностью реализации государственных или иных публичных полномочий, а также судопроизводство по делам об административных правонарушениях, предусмотренных как КоАП РФ, так и соответствующими региональными законами.

3. Система конституционных принципов судебного процесса

Целостное осмысление данной системы как единого иерархического основания служит необходимой доктринальной предпосылкой для формирования универсальных процессуальных стандартов, обязательных для всех отраслей судопроизводства и видов государственно-властной деятельности. Кроме того, такой анализ важен как для систематизации и развития теории конституционного правоприменения, так и для решения практических проблем: создается критериальная база для конституционного контроля за процедурами, обеспечивается единообразие судебной практики, минимизируются риски ведомственного и судебного произвола и в конечном счете укрепляется режим верховенства права через гарантирование справедливой и предсказуемой процедуры реализации материальных прав.

Вместе с тем отметим, что рассматриваемая система представляет собой иерархическое ядро высших правовых начал (законность, справедливость, равенство, состязательность), обладающих прямым действием и конституционным статусом. Она выполняет роль единого процессуального эталона, выступая не частью,

а основанием всего процессуального права. Эта система устанавливает универсальные и обязательные рамки легитимности для любой властной процедуры, являясь тем самым конституционным гарантом процессуального единства правопорядка и верховенства права.

В данном случае следует отметить, что в современной юриспруденции существует точка зрения, согласно которой реализация конституционных принципов судопроизводства в отраслевом законодательстве неудовлетворительна. Процессуальные кодексы структурно не унифицированы. Отсутствует единое понимание этапов судебного процесса. Не обеспечивается логическая последовательность и целостность в содержательном наполнении процессуальных принципов. Кроме того, многие современные направления в развитии судопроизводства фактически не учитывают эти принципы в содержании. При этом отмечается, что новое время требует новой юридической техники норм, посвященных конституционным принципам судопроизводства¹.

На основе анализа Конституции РФ и процессуальных кодексов З.Д. Хабиева и Г.С. Беляева выделяют конституционные принципы, характерные для всех отраслевых направлений юридического процесса: законность; гарантия охраны прав и свобод человека и гражданина; уважение чести и достоинства личности; тайна переписки, телефонных и иных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений; защита прав и свобод всеми способами, не запрещенными законом; свобода от обязанности давать показания; язык судопроизводства; состязательность сторон; принцип полного и независимого осуществления правосудия и др. Важно то, что для каждого вида судебного процесса существуют специфические принципы, определяющие в той или иной степени особенности процессуальной деятельности управомоченных субъектов². В целом, соглашаясь с приведенным перечнем, следует обратить внимание на его обобщенность. Представляется, что для каждого вида судебного процесса, осуществляемого по вопросам общей юрисдикции (административного, арбитражного, гражданского, уголовного), существуют специфические принципы, определяющие как особенности процессуального статуса вовлеченных в процессуальные отношения субъектов, так и содержание соответствующих прав и обязанностей, реализуемых ими в рамках соответствующих процессуальных правоотношений.

Таким образом, система конституционных принципов судебного процесса представляет собой иерархическое ядро высших правовых начал, выполняющее роль универсального процессуального эталона и доктринального основания для обеспе-

¹ См., например: Терехова Л.А. Реализация конституционных принципов судопроизводства в отраслевом законодательстве и судебной практике // Реализация Конституции Российской Федерации: состояние и перспективы: материалы всероссийской научно-практической конференции. Омск: Омская академия МВД России, 2018. С. 43.

² Хабиева З.Д., Беляева Г.С. Принципы правоприменительного процесса: к вопросу о природе и системе // Право и государство: теория и практика. 2023. № 12(228). С. 42.

чения единообразия судопроизводства и минимизации произвола. Несмотря на ее критически важную функцию в качестве конституционного гаранта верховенства права и критериальной базы для контроля, в современной правовой системе наблюдается существенный диссонанс между конституционным замыслом и отраслевой реализацией, проявляющийся в отсутствии единообразного понимания, унификации процессуальных кодексов и учета новых тенденций судопроизводства, что актуализирует потребность в совершенствовании юридической техники и системном развитии теории конституционного правоприменения.

4. Проблемы имплементации конституционных норм в процессуальное законодательство и судебную практику

Предложенный механизм принципиально отличается от ранее рассмотренной системы конституционных принципов своей динамической, инструментальной и процедурной природой. По своей сути, это динамический процесс и комплекс конкретных правовых средств, обеспечивающих перевод абстрактных конституционных стандартов в две взаимосвязанные, но автономные сферы: во-первых, в нормативную ткань процессуальных кодексов (законодательный уровень), во-вторых, в повседневную деятельность судов по разрешению конкретных дел (правоприменительный уровень).

Полагаем, что без глубокого и целенаправленного проникновения конституционных идей в обе эти сферы может возникнуть разрыв между конституционными стандартами и реальным функционированием правосудия. Именно от качества этой двуединой имплементации зависят эффективность доступа к справедливому суду, надежность процедур и общественное доверие к институтам правосудия.

Рассматривая вопросы конституционализации применения права в судебном процессе, нельзя не отметить, что в теории конституционного права сформировалась концепция, согласно которой необходимо выделять конституционный процесс в качестве автономной правовой категории. Данный тезис находит нормативное обоснование в положениях ст. 118 и 125 Конституции РФ, которые институционализировали конституционное судопроизводство как особую форму судебной власти. В этом контексте конституционный процесс предстает не просто вспомогательной процедурой, а самостоятельным инструментарием, через который абстрактные нормы Основного закона обретают обязательную интерпретацию и внедряются как в тексты процессуальных законов, так и в решения судов. Благодаря этому обеспечивается не только устранение противоречий в правовой системе, но и реальная защита Конституции как живого правового акта¹.

¹ Зражевская Т., Савченко С. Проблемы формирования процессуальных гарантий конституционализма // Закон и право. 2008. № 6. С. 3.

Как отмечает М.С. Саликов, «российское конституционное право в настоящее время – реально работающая отрасль, что стало возможным благодаря фиксации клаузулы о прямом действии Конституции, появлению нового вида конституционного законодательства прямого действия – конституционных законов – и восстановлению механизмов реализации конституционно-правовых норм, содержащихся в текущем законодательстве и иных нормативных актах»¹.

В контексте сказанного отметим, что особую ценность исследование особенностей конституционализации применения права обретает на фоне эволюции конституционно-правовых норм, активизации судебного контроля и ужесточения стандартов мотивировки судебных решений. Полагаем, что анализ способов, этапов и инструментов реализации конституционных принципов позволяет выявить недостатки правового регулирования, оценить эффективность процессуальных норм и предложить пути их совершенствования. В итоге тема обогащает конституционно-процессуальную теорию и способствует укреплению практических механизмов защиты конституционных свобод.

Структура механизма имплементации конституционных положений и принципов в отраслевое законодательство и судебную практику раскрывается через три взаимосвязанных элемента, каждый из которых обладает специфическими формами воздействия на процессуальное законодательство и судебную практику. При этом данная структура не сводится к простому заимствованию текстуальных формулировок, а представляет собой систему динамичных компонентов. Охарактеризуем их подробнее.

Первым структурным компонентом выступает интерпретационно-корректирующий элемент, реализуемый КС РФ. В отношении процессуального законодательства его роль заключается: а) в выявлении конституционно-правового смысла процессуальных норм, который становится обязательным для законодателя и правоприменителя; б) в проверке конституционности норм и признании их утратившими силу, если они создают необоснованные ограничения прав.

В отношении же судебной практики данный элемент выражается в формулировании правовых позиций, подлежащих непосредственному применению судами при рассмотрении конкретных дел, а также в пересмотре судебных актов, вынесенных на основании неконституционных норм.

Показательным примером служит постановление КС РФ от 25 декабря 2001 г. № 17-П по жалобам граждан Г.В. Истомина, А.М. Соколова и других на ч. 2 ст. 208 ГПК РСФСР², исключавшую кассационное обжалование решений по

¹ Саликов М.С. Предмет конституционно-процессуального права Российской Федерации // Российский юридический журнал. 2000. № 1(25). С. 19.

² Постановление КС РФ от 25 декабря 2001 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности части второй статьи 208 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан Г.В. Истомина, А.М. Соколова, И.Т. Султанова, М.М. Хафизова и А.В. Штанина» // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. II). Ст. 126.

делам о защите избирательных прав (за исключением оспаривания результатов выборов). Суд конкретизировал конституционные принципы судебной защиты (ст. 46 Конституции РФ), равенства участия в управлении делами государства (ч. 2 ст. 32) и соразмерности ограничений (ч. 3 ст. 55), установив, что процессуальные нормы не могут бесосновательно лишать граждан права на кассационный пересмотр по всем категориям избирательных споров.

Имплементация данной правовой позиции в процессуальное законодательство выразилась в корректировке ГПК РФ, установившей кассационный контроль для всех категорий избирательных споров. В свою очередь, имплементация в судебную практику проявилась в формировании устойчивого подхода судов, отказывающихся от формального применения устаревших норм, ограничивающих доступ к правосудию.

Другим примером, иллюстрирующим корректирующую составляющую данного элемента, служит постановление КС РФ от 10 марта 2022 г. № 10-П¹, которым была признана неконституционной норма абз. 2 ч. 3 ст. 445 ГПК РФ, исключавшая возможность поворота исполнения судебного решения по трудовым спорам при отмене решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Имплементация данного решения в процессуальное законодательство выразилась в возложении на законодателя обязанности внести соответствующие изменения в ГПК РФ.

В свою очередь, имплементация в судебную практику выражается в формировании подхода, допускающего поворот исполнения при отсутствии недобросовестности истца, что существенно изменило ранее сложившуюся практику судов.

Вторым элементом выступает законодательно-трансформационный компонент, предполагающий непосредственное внесение в процессуальные кодексы (УПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ, АПК РФ) специальных норм, институтов и процедур, детализирующих и опосредующих конституционные требования (например, институт возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом как гарантия права на справедливое судебное разбирательство).

В отличие от интерпретационного элемента здесь имплементация происходит через законодательную деятельность Федерального Собрания РФ. Воздействие же на судебную практику является опосредованным: новые процессуальные нормы создают нормативную основу для формирования соответствующих правоприменительных стандартов.

Третьим элементом выступает судебно-правоприменительный компонент, охватывающий деятельность судов общей юрисдикции и арбитражных судов по прямому применению Конституции.

¹ Постановление КС РФ от 10 марта 2022 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности абзаца второго части третьей статьи 445 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И.Н. Елисеева» // СЗ РФ. 2022. № 12. Ст. 1949.