

КЕЙСБУК

УЧЕБНИК

Ответственный редактор
доктор юридических наук, профессор
Д.Х. Валеев

Том 2
Арбитражное процессуальное право



СТАТУТ
МОСКВА 2026

УДК 347.918
ББК 67.410.12
К33

К33 **Кейсбук** : учебник / отв. ред. д-р юрид. наук, проф. Д. Х. Валеев. — Москва : Статут, 2026 —

ISBN 978-5-8354-2147-3 (в пер.)

Том 2 : Арбитражное процессуальное право. — Москва : Статут, 2026. — 924 с.

ISBN 978-5-8354-2181-7 (т. 2)

Настоящее издание представляет собой симбиотическое сплетение доктринального материала, практических заданий, судебной практики и отдельных рекомендаций и проблемных вопросов, что отличает его от других подобных учебников и практикумов. Том 2 Кейсбука написан на основе программы по арбитражному процессуальному праву для студентов юридических вузов. В нем в соответствии с системой действующего законодательства на базе судебной практики и современных процессуально-правовых концепций освещены все основные институты арбитражного процессуального права.

Учебник ориентирован на преподавателей, научных и практических работников, студентов и аспирантов юридических вузов и факультетов, а также для всех тех, кто интересуется арбитражным процессуальным правом.

УДК 347.918
ББК 67.410.12

ISBN 978-5-8354-2181-7 (т. 2)
ISBN 978-5-8354-2147-3

© Д.Х. Валеев, вступ. слово, 2026

© Коллектив авторов, 2026

© Редподготовка, оформление. Издательство «Статут», 2026

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Авдони́на Ю́лия Николаевна , кандидат юридических наук, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Тема 10
Валеев Дамир Хамитович , доктор юридических наук, профессор, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Темы 1, 2, 13, 33
Гиззятов Тимур Равильевич , кандидат юридических наук, судья Арбитражного суда Республики Татарстан	Тема 17
Голубцов Валерий Геннадьевич , доктор юридических наук, профессор, Пермский государственный национальный исследовательский университет	Темы 21, 27
Загидуллин Марат Рашидович , доктор юридических наук, профессор, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Темы 5, 11, 18
Королев Иван Игоревич , кандидат юридических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Тема 23
Кузбагаров Асхат Назаргалиевич , доктор юридических наук, профессор, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета Прокуратуры РФ	Темы 9, 24
Ланг Петр Петрович , доктор юридических наук, профессор, Финансовый университет при Правительстве РФ	Тема 23

Маколкин Никита Николаевич, кандидат юридических наук, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Темы 12, 14, 19
Нагуманова Гузель Фирдинатовна, старший преподаватель, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Тема 4
Нуриев Анас Гаптрауфович, доктор юридических наук, профессор, Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева	Темы 7, 31
Ситдилов Руслан Борисович, кандидат юридических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Темы 6, 30, 32
Султанов Айдар Рустэмович, кандидат юридических наук, адвокат, руководитель представительства «Пепеляев групп» в Республике Татарстан	Темы 3, 25, 28
Хасаншин Рамиль Илгизович, кандидат юридических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Темы 8, 15, 22
Шакирьянов Рафаиль Валиевич, доктор юридических наук, профессор, Казанский (Приволжский) федеральный университет	Темы 20, 29
Юдин Андрей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева	Тема 26
Якушев Павел Алексеевич, доктор юридических наук, профессор, Владимирский государственный университет им. А.Г. и Н.Г. Столетовых	Тема 16

ОСНОВНЫЕ СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

ВАС РФ – Высший Арбитражный Суд Российской Федерации

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации

КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации

КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации

РФ – Российская Федерация

СКЭС – Судебная коллегия по экономическим спорам

ТК – Трудовой кодекс Российской Федерации

ФЗ – Федеральный закон

ФКЗ – Федеральный конституционный закон

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Уважаемые читатели, в ваших руках второй том первого Кейсбука по арбитражному процессуальному праву. Данная книга представляет собой синтез доктринального материала, практических заданий, судебной практики и отдельных рекомендаций и проблемных вопросов, что отличает ее от существующих учебников и практикумов.

Кейсбук по своей структуре представляет собой классический учебник по арбитражному процессуальному праву, который охватывает все основные темы данной дисциплины. Основной задачей Кейсбука авторы определили создание книги, которая позволит в режиме одного окна ознакомиться с основными учебными и доктринальными положениями арбитражного процессуального права, а также изучить ключевые кейсы, извлечения якорных позиций судебной практики, закрепить знания посредством самопроверки и углубить их, обратившись к проблемным вопросам. При этом внутренняя нестандартность содержания предопределила переосмысление в изложении материала по сравнению с классическими учебниками, что поставило перед авторами и издателем задачу по выработке необычного формата, позволяющего визуально идентифицировать настоящее издание.

Говоря об арбитражном процессуальном праве и правовой материи, видится интересным и максимально емким подход, высказанный К. Марксом и Ф. Энгельсом, которые, размышляя о сущности процессуальной науки, сформулировали следующее: «...процесс есть только форма жизни закона, следовательно, проявление его внутренней жизни»¹. Данное выражение можно найти спорным и многозначным, но думается, что его нельзя оставить без внимания, так как это, наверное, одно из самых емких описаний сущности процессуального права. Исходя из того, что процесс — это форма жизни права, можно заключить, что ни один юрист в своей деятельности не может миновать вопросы процесса и процедур, которые связаны с арбитражным процессом. Именно это обстоятельство предопределяет значимость указанной дисциплины и необходимость ее всестороннего изучения, что и призван обеспечить представленный вашему вниманию Кейсбук.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 30 т. 2-е изд. М.: Госполитиздат, 1955. Т. 1. С. 158.

Арбитражное процессуальное право, или арбитражный процесс, относится к числу фундаментальных областей правовых знаний. Его значение определяется объективной ролью в регулировании общественных отношений при осуществлении правосудия по гражданским делам.

Кейсбук ориентирован на преподавателей, научных и практических работников, студентов и аспирантов юридических вузов и факультетов, а также для всех тех, кто интересуется арбитражным процессуальным правом.

*Ответственный редактор
доктор юридических наук, профессор
Дамир Валеев*

ТЕМА 1. ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

1. Вопросы к теме

1. Судебные и несудебные формы защиты прав.
2. Отправление правосудия как государственная функция.
3. Формы отправления правосудия.
4. Место арбитражного судопроизводства в становлении независимой судебной власти.
5. Система судебных органов, осуществляющих арбитражное судопроизводство.

2. Список литературы

Нормативные правовые акты и судебная практика

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). Официальный интернет-портал правовой информации: <http://www.pravo.gov.ru>. 04.07.2020.
2. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022) // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.
3. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // Российская газета. 2014. № 27.
4. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 01.05.1995. № 18. Ст. 1589.
5. Федеральный конституционный закон от 04.06.2014 № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»» // Российская газета. 2014. № 127.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: [Федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ] // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.
7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: [Федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ] // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

8. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: [Федер. закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ] // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1391.

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.08.1992 № 12/12 «О некоторых вопросах подведомственности дел судам и арбитражным судам» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1992. № 11.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2018. № 4.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 5.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 6.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 12.

Специальная литература

1. Багрянская П.Д. Реализация задач судопроизводства в арбитражных судах // Журнал российского права. 2021. Т. 25. № 4. С. 144–156.

2. Голиченко М., Жильцова Н. К вопросу о понятии гражданского процессуального правоотношения // Арбитражный и гражданский процесс. 2007. № 9.

3. Грибов Н.Д. Право на правду в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2024. № 12. С. 3–6.

4. Елов А.М. Понятие процессуальной добросовестности в арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 9. С. 3–7.

5. *Завриев С.С.* Актуальные проблемы арбитражного судопроизводства // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2009. № 12. С. 66–75.
6. *Канцер Ю.А.* Электронное правосудие в арбитражном процессе: новые вызовы и адаптация судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 2. С. 36–40.
7. *Коваль В.Н.* Проблемы гражданского права в арбитражном судопроизводстве // Российская юстиция. 2020. № 1. С. 36–39.
8. *Курочкин С.А.* О перспективах применения искусственного интеллекта в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. № 2. С. 37–42.
9. *Ланг П.П.* Правовые преимущества в арбитражном судопроизводстве: понятие, классификация и значение // Российская юстиция. 2023. № 4. С. 42–47.
10. *Наумова Е.А.* Обновленное арбитражное судопроизводство как результат реализации Концепции развития судебной системы России в 2013–2020 годах: монография. М.: Юстицинформ, 2021. 86 с. ISBN 978-5-7205-1730-4. Текст: электронный. URL: <https://znanium.com/catalog/product/1481715> (дата обращения: 19.06.2025). Режим доступа: по подписке.
11. *Новиков Н.А.* О некоторых вопросах правового статуса арбитражного судопроизводства в современной России // Арбитражный и гражданский процесс. 2021. № 11. С. 9–13.
12. *Полонский Б.Я.* Арбитражное судопроизводство в практике разрешения экономических споров: потребность времени // Законодательство. 2021. № 1. С. 51–56.
13. *Решетняк В.И.* К вопросу об электронном правосудии в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Юрист. 2011. № 9. С. 33–38.
14. *Соловых С.Ж.* Арбитражный суд и стороны: судебное управление или взаимодействие субъектов арбитражного процесса // Вестник гражданского процесса. 2024. Т. 14. № 5. С. 77–98.
15. *Шарипова А.Р.* Тенденции сочетания единоличного и коллегиального в отечественном уголовном и гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве // Государство и право. 2024. № 2. С. 64–73.
16. *Юдин А.В.* «Конкуренция» видов судопроизводств в гражданском и арбитражном процессе // Судья. 2012. № 8 (20). С. 38–44.

3. Краткий лекционный и доктринальный материал

Конституционная модель судебной власти в России складывается из пяти форм ее осуществления — конституционного, гражданского,

арбитражного, административного и уголовного судопроизводства, среди которых арбитражное судопроизводство занимает особое место как способ реализации правосудия применительно к экономическому обороту. При этом сама отраслевая принадлежность арбитражного процессуального права остается предметом незавершенного научного спора. Одна линия в доктрине выводит арбитражный процесс из гражданского процессуального права, трактуя его как разновидность последнего в широком смысле слова¹; противоположная линия настаивает на самостоятельном отраслевом статусе арбитражного процессуального права, ссылаясь на специфику и предмета судебной деятельности, и субъектного состава участников². Спор этот далек от чисто академического: именно от его разрешения зависит, должна ли законодательная политика двигаться в сторону унификации процессуальных норм гражданского и арбитражного судопроизводства либо, напротив, сохранять и углублять их дифференциацию.

Носителями арбитражного судопроизводства выступают Верховный Суд РФ и система арбитражных судов, к компетенции которых федеральное законодательство относит разрешение экономических споров, а также рассмотрение дел о признании юридического состояния неплатежеспособности (банкротства) и об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Структурно система включает арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации, а также специализированный Суд по интеллектуальным правам. Особое влияние на институциональный облик этой системы оказала реформа 2014 г.: упразднение Высшего Арбитражного Суда РФ и передача его полномочий Верховному Суду РФ на основании Закона РФ о поправке к Конституции от 05.02.2014 № 2-ФКЗ обнажили вопрос о пределах институциональной самостоятельности арбитражных судов внутри объединенной судебной системы. Слияние высших судебных инстанций и последовавшая корректировка процессуального законодательства поставили перед наукой задачу, не имевшую прежде практического значения, — определить, в какой мере унификация процессуальных правил совместима с сохранением

¹ См.: Гражданское процессуальное право: учебник / С.А. Алехина, В.В. Блажеев, А.Т. Боннер и др.; под ред. М.С. Шакарян. М.: Проспект, 2004. С. 15–22; Жилин Г.А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы: монография. М.: Проспект, 2010. С. 10–15.

² См.: Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2025. С. 45–52; Арбитражный процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. 7-е изд., перераб. М.: Городец, 2020. С. 22–28.

выработанных арбитражной процессуальной формой институциональных достижений¹.

Специальный характер арбитражных судов выражается в том, что предметом их юрисдикции являются экономические споры между организациями и гражданами-предпринимателями, а порядок производства по этим спорам определяется АПК РФ, закрепляющим как процессуальную форму деятельности суда, так и порядок осуществления арбитражного судопроизводства в целом. Опираясь на этот нормативный материал, арбитражное судопроизводство можно определить как деятельность арбитражного суда, направленную на защиту оспариваемого или нарушенного права организаций и граждан-предпринимателей и реализуемую через последовательный, постадийный ряд процессуальных действий по рассмотрению и разрешению конкретного дела. Сама форма, опосредующая эту правозащитную деятельность, именуется процессуальной формой и выполняет функцию инструмента, посредством которого обеспечивается законность правоприменения арбитражными судами. Среди ее отличительных признаков выделяют урегулированность законом; императивный характер составляющих ее норм; обязательность участия арбитражного суда как одного из субъектов соответствующих правоотношений; жесткую предопределенность процессуальных действий нормами права; собственно правовую природу самих этих действий. Развитие электронного правосудия, прежде всего системы «Мой арбитр», переводит дискуссию о процессуальной форме в новую плоскость: доктрина ставит вопрос о том, насколько допустимо ослабление требований к форме процессуальных документов и использование небумажных носителей информации в качестве полноценных доказательств без умаления самого принципа законности².

В теории и на практике понятия «арбитражный процесс» и «арбитражное судопроизводство» используются как тождественные. Перечень задач судопроизводства в арбитражном суде закреплён в ст. 2 АПК РФ и охватывает защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов юридических лиц и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обеспечение доступности правосудия и справедливого разбирательства дел, а также содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в этой сфере. Декларация доступности правосудия, однако, вступает в из-

¹ Решетникова И.В. Презумпции и фикции в арбитражном процессе // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 16–28.

² Решетникова И.В. Электронное правосудие и процессуальная форма // Вестник гражданского процесса. 2018. № 3. С. 56–62.

вестное противоречие с тем, что фиксирует доктрина применительно к практике: рост судебных расходов и продолжительность сроков рассмотрения дел арбитражными судами первой инстанции ставят под сомнение, является ли эта доступность реальной, а не формальной, особенно для субъектов малого предпринимательства, территориально удаленных от соответствующего суда¹.

Порядок рассмотрения дел по экономическим спорам, возникающим из гражданских, административных и иных правоотношений, устанавливается законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах. Согласно ст. 4 АПК РФ форма обращения в арбитражный суд дифференцирована: исковое заявление подается по экономическим спорам и иным делам из гражданских правоотношений; заявление — по делам из административных и иных публичных правоотношений, по делам о несостоятельности (банкротстве), по делам особого и приказного производства и в иных предусмотренных Кодексом случаях; жалоба — при обращении в апелляционную и кассационную инстанции арбитражного суда. О структурном делении арбитражного судопроизводства на виды свидетельствует и содержание ст. 28–33 АПК РФ: легально производство в суде первой инстанции охватывает исковое производство, производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, и особое производство. Появление в АПК РФ упрощенного производства (гл. 29) и приказного производства (гл. 29.1) добавило к этой картине нерешенный теоретический вопрос: следует ли видеть в них самостоятельные виды судопроизводства или лишь упрощенные процедурные модификации искового производства? Размытость границ между видами производств порождает практическую неопределенность при решении вопроса подсудности и определении круга допустимых доказательств, что в конечном счете отражается на единообразии судебной практики.

Логика развития арбитражного судопроизводства подчинена стадийному принципу: деятельность арбитражного суда по рассмотрению и разрешению подсудных ему споров выстраивается в строго определенной последовательности этапов. Под стадией арбитражного процесса понимается совокупность процессуальных действий, объединенных единой ближайшей процессуальной целью, причем на каждом этапе эта цель приобретает собственное содержание — со своими задачами, кругом субъектов и применяемыми методами. Открывает эту

¹ *Афанасьев С.Ф.* Доступность правосудия и критерии разумных сроков в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 11. С. 12–17.

последовательность возбуждение производства по делу: оно требует подачи искового заявления или заявления с соблюдением правил ст. 125–127 АПК РФ и вынесения судьей определения о принятии заявления к производству (ст. 127 АПК РФ). Следующим этапом выступает подготовка дела к судебному разбирательству, цель и задачи которой определены в ст. 133 АПК РФ; о ее проведении судья выносит определение с указанием действий, подлежащих совершению лицами, участвующими в деле, и сроков их исполнения. Кульминацией подготовительной стадии служит, как правило, предварительное судебное заседание (ст. 136 АПК РФ), по итогам которого судья, признав дело подготовленным, выносит определение о назначении дела к судебному разбирательству. Сам институт предварительного заседания, впрочем, не свободен от критики: в литературе отмечается, что на практике он нередко вырождается в формальность — заявленные сторонами ходатайства судьи зачастую переносят на стадию основного разбирательства вместо разрешения по существу, что обесценивает саму идею подготовки как гарантии своевременного разрешения спора. Дополнительную остроту этой проблеме придает практика злоупотребления процессуальными правами: заявление заведомо необоснованных отводов и ходатайств об истребовании доказательств нередко используется именно как инструмент затягивания процесса¹.

Центральное место среди стадий арбитражного процесса занимает судебное разбирательство, поскольку именно на этом этапе спор получает разрешение по существу, а заявленные требования — окончательную правовую оценку, облекаемую в форму судебного решения. Именно здесь принципы арбитражного процессуального права раскрываются с наибольшей полнотой: исследуются и оцениваются представленные доказательства. Процессуальной формой данной стадии служит судебное заседание, которое в отдельных, исключительных случаях завершается не разрешением спора по существу, а вынесением определения о прекращении производства по делу либо об оставлении заявления без рассмотрения. Совокупность перечисленных стадий — от возбуждения дела до судебного разбирательства — образует единое понятие производства в суде первой инстанции и является обязательной для рассмотрения каждого дела.

Помимо разбирательства по существу арбитражному процессу присущи самостоятельные стадии, связанные с проверкой и пересмотром

¹ Боннер А. Т. Подготовка дел к судебному разбирательству в арбитражном суде: эффективность или формальность? // Российская юстиция. 2019. № 4. С. 23–26.

судебных актов: апелляционное производство, предметом которого является проверка законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений и определений суда первой инстанции; кассационное производство, направленное на проверку вступивших в законную силу решений, определений и постановлений; производство по пересмотру в порядке надзора актов, вступивших в законную силу; производство по пересмотру таких актов по вновь открывшимся обстоятельствам. Создание единого Верховного Суда РФ и формирование в его структуре Судебной коллегии по экономическим спорам, как отмечается в доктрине, привели к осязаемому стиранию границ между кассационным и надзорным производством применительно к арбитражному процессу.

Завершает структуру арбитражного судопроизводства стадия исполнительного производства: вступившие в законную силу судебные акты подлежат исполнению всеми государственными органами, органами местного самоуправления, организациями, должностными лицами и гражданами на всей территории Российской Федерации. Регулирование этой стадии, однако, выходит за пределы собственно АПК РФ, нормы которого носят преимущественно организационный характер и касаются вопросов, связанных с выдачей исполнительного листа, а не материи принудительного исполнения как таковой. По этой причине единства мнений о принадлежности исполнительного производства к числу стадий арбитражного процесса в науке не сложилось. Сторонникам широкого понимания процесса противостоят оппоненты, обоснованно указывающие, что исполнение судебных актов регулируется прежде всего Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и относится к компетенции Федеральной службы судебных приставов, а не суда, — обстоятельство, лишаящее, по их мнению, исполнительное производство признаков процессуальной стадии ввиду отсутствия единой процессуальной цели и специфического, присущего именно арбитражному процессу субъектного состава¹. Значение этого спора, впрочем, не исчерпывается теорией: квалификация исполнительного производства как стадии

¹ См.: *Шерстюк В.М.* Система советского гражданского процессуального права. М.: Изд-во МГУ, 1989. С. 112–115; *Ярков В.В., Кузнецов Е.Н.* Концепция совершенствования исполнительного производства Российской Федерации по социально значимым делам (проект) // Вестник гражданского процесса. 2020. Т. 10. № 3. С. 119–141; *Валеев Д.Х.* Концепция развития законодательства об исполнительном производстве Российской Федерации // Принудительное исполнение актов судов и иных органов. Полномочия должностных лиц при осуществлении исполнительных действий: сб. материалов Международной научно-практической конференции, 6–8 июля 2010 г., г. Санкт-Петербург, Россия / отв. ред. А.О. Парфенчиков, Н.М. Кропачев и Д.Х. Валеев. М.: Статут, 2013. С. 134–141.

арбитражного процесса напрямую определяет, распространяются ли на принудительную реализацию судебных актов процессуальные гарантии и сроки, характерные для самого судопроизводства.

4. Выдержки из АПК РФ и других нормативных актов

Конституция РФ. Статья 118, часть 1, 2

1. Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом.

2. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства.

Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Статья 4, часть 3

К федеральным судам относятся:

Конституционный Суд Российской Федерации;

Верховный Суд Российской Федерации;

кассационные суды общей юрисдикции, апелляционные суды общей юрисдикции, верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции;

арбитражные суды округов, арбитражные апелляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов.

Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». Статья 19, часть 1

1. Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с настоящим Федеральным конституционным законом.

Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации». Статья 3

Систему арбитражных судов в Российской Федерации составляют: арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды);

арбитражные апелляционные суды;
арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах (далее — арбитражные суды субъектов Российской Федерации);
специализированные арбитражные суды.

АПК РФ. Статья 1 Осуществление правосудия арбитражными судами

Правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами в Российской Федерации, образованными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом (далее — арбитражные суды), путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

5. Обзор судебной практики

Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»:

56. При осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве функций по утверждению и отстранению арбитражных управляющих суд должен исходить из таких общих задач судопроизводства в арбитражных судах, как защита нарушенных прав и законных интересов участников судебного разбирательства и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за первый квартал 2012 г.:

9. Дела по спорам, возникающим из договоров энергоснабжения нежилых помещений, которые принадлежат физическим лицам, подведомственны судам общей юрисдикции.

6. Кейсы

Определение Верховного Суда РФ от 19.11.2021 № 305-ЭС21-21119 по делу № А40-158954/2020:

Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Феде-

рации» порядок судопроизводства в арбитражных судах в Российской Федерации определяется настоящим федеральным конституционным законом, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами. В этой связи ссылка учреждения на необходимость рассмотрения дела в порядке, установленном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, подлежит отклонению.

Определение Суда по интеллектуальным правам от 26.01.2023 № С01-2144/2022 по делу № А56-13182/2022:

Аргументы предпринимателя о том, что специализированный суд отделен от арбитражных судов округов на основании статьи 3 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», не свидетельствуют о том, что для обжалования судебных актов, вынесенных Судом по интеллектуальным правам (в качестве суда кассационной инстанции) по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, установлен какой-либо иной порядок обжалования в высшую судебную инстанцию. Доводы заявителя по обозначенному поводу основаны на неверном толковании норм права.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30.05.2025 № 305-ЭС24-21765 по делу № А40-116513/2024:

Основным критерием отнесения дел к компетенции арбитражных судов является связь спора с осуществлением гражданами и организациями предпринимательской или иной экономической деятельности.

К указанной деятельности относится систематическая, направленная на извлечение прибыли деятельность по производству, реализации товаров, выполнению работ или оказанию услуг (абзац третий пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также иная деятельность, связанная с участием граждан и организаций в обороте имущественных ценностей с целью получения дохода, в том числе деятельность, осуществляемая на профессиональной основе, не направленная на удовлетворение личных, бытовых, семейных или домашних нужд.

При оценке того, носит ли спор экономический характер, должны приниматься во внимание также особенности законодательного регулирования отдельных видов деятельности, предопределяющие необходимость рассмотрения споров, связанных с применением соответствующих норм законодательства, именно в арбитражных судах для целей специализированного разрешения споров в сфере экономики.

7. Глоссарий

Арбитражное судопроизводство — форма деятельности арбитражного суда, направленная на защиту оспариваемого или нарушенного права организации и граждан-предпринимателей посредством последовательно (постадийно) осуществляемых процессуальных действий по рассмотрению и разрешению конкретного дела.

Арбитражный процесс — система последовательно совершаемых процессуальных действий с целью правильного и своевременного рассмотрения дела.

Стадии арбитражного судопроизводства — составные части арбитражного судопроизводства, характеризующие развитие арбитражных процессуальных правоотношений.

8. Самопроверка

Тестовые вопросы

1. В результате конституционной реформы 2020 г. была введена дополнительная форма отправления правосудия:

- а) кассационное судопроизводство;
- б) третейское судопроизводство;
- в) арбитражное судопроизводство;
- г) правильный ответ отсутствует.

2. Основной задачей арбитражных судов в РФ является:

- а) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций (далее — организации) и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- б) содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- в) оба варианта верны;
- г) правильный ответ отсутствует.

3. Верховный Суд РФ обладает полномочиями по рассмотрению экономических споров:

- а) ответ верный;
- б) ответ неверный, так как Верховный Суд РФ входит в систему судов общей юрисдикции.

4. Верховный Суд РФ входит в систему арбитражных судов:

- а) ответ верный;
- б) ответ неверный.

5. Верховный Суд РФ вправе осуществлять арбитражное судопроизводство:

- а) ответ верный;
- б) ответ неверный.

6. Законодательство об арбитражных судах:

- а) регулируется в законодательных актах федерального уровня;
- б) допускается регулирование деятельности специализированных арбитражных судов законодательством субъекта РФ;
- в) является предметом совместного ведения РФ и субъекта РФ.

7. Обязательными стадиями арбитражного судопроизводства являются:

- а) возбуждение дела в суде; подготовка дела к судебному разбирательству;
- б) рассмотрение дела по существу;
- в) возбуждение дела в суде; подготовка дела к судебному разбирательству; судебное разбирательство;
- г) подготовка дела к судебному разбирательству; судебное разбирательство.

8. При отсутствии в АПК РФ нормы, регулиющей особенности арбитражного судопроизводства:

- а) применяются нормы иностранного правопорядка;
- б) применяется аналогия закона;
- в) выносится определение о приостановлении производства по делу и направлении запроса в Конституционный Суд РФ.

9. Обращение в арбитражный суд осуществляется в форме:

- а) искового заявления, жалобы;
- б) искового заявления, заявления;
- в) искового заявления, заявления, жалобы, представления;
- г) искового заявления, заявления, жалобы, протеста.

10. Справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом является задачей арбитражного судопроизводства:

- а) это одна из задач арбитражного судопроизводства;
- б) это единственная задача арбитражного судопроизводства;
- в) это цель арбитражного судопроизводства.

Проблемные вопросы

1. Отсутствуют реальные механизмы восполнения пробела в арбитражном судопроизводстве посредством использования аналогии права, так как возникает необходимость использования принципов судопроизводства, имеющих конституционную основу.