

В Е С Т Н И К ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

№ 4 ■ 2026 ■ Том 16

Главный редактор

Д.Х. ВАЛЕЕВ
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Зам. главного редактора

М.В. ФЕТЮХИН
(Адвокатская палата Республики Татарстан, Россия)

Ответственный секретарь

М.Р. ЗАГИДУЛЛИН
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Редакционный совет

С.Ф. АФАНАСЬЕВ (Саратовская государственная юридическая академия, Россия);
Е.А. БОРИСОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия);
Е.В. ВЕРШИНИНА (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия); Н.А. ГРОМОШИНА (Московский государственный юридический университет, Россия);
О.В. ИСАЕНКОВА (Саратовская государственная юридическая академия, Россия); П.В. КРАШЕНИННИКОВ (Государственная Дума РФ, Россия); Е.В. КУДРЯВЦЕВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Д.Я. МАЛЕШИН (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия);
Л.А. НОВОСЕЛОВА (Суд по интеллектуальным правам, Россия); Е.И. НОСЫРЕВА (Воронежский государственный университет, Россия);
И.В. РЕШЕТНИКОВА (Председатель Арбитражного суда Уральского округа в отставке, Россия); Т.В. САХНОВА (Сибирский федеральный университет, Россия);
Ю.В. ТАЙ (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия);
Я. ТУРЛУКОВСКИ (Варшавский университет, Польша);
Д.Б. ФЕРРЕЙРА (Revista Brasileira de Alternative Dispute Resolution, Бразилия); В.М. ШЕРСТЮК (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); В.В. ЯРКОВ (Уральский государственный юридический университет, Россия)

Издатель: ООО «Издательский дом В. Ема»
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.
Тел.: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

Журнал «Вестник гражданского процесса» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук.

Редакционная коллегия

Н.С. БОЧАРОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия);
В.Г. ГОЛУБЦОВ (Пермский государственный национальный исследовательский университет, Россия); Д.Н. ГОРШУНОВ (Второй кассационный суд общей юрисдикции, Россия); В.Ю. ГУСЯКОВ (Севастопольский государственный университет, Россия); С.Л. ДЕГТЯРЕВ (Уральский государственный юридический университет, Россия); М.О. ДЬЯКОНОВА (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Россия); С.К. ЗАГАЙНОВА (Уральский государственный юридический университет, Россия); О.В. ЗАЙЦЕВ (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия); А.Н. КУЗБАГАРОВ (Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Россия); Д.Е. МЕДВЕДЕВ (ПАО «ТАТНЕФТЬ»); Е.Г. СТРЕЛЬЦОВА (Московский государственный юридический университет, Россия); А.Р. СУЛТАНОВ («Пепеляев Групп», Россия); Л.А. ТЕРЕХОВА (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Россия); Д.А. ТУМАНОВ (Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития РФ, Россия); Р.В. ШАКИРЬЯНОВ (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия); М.З. ШВАРЦ (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия); А.В. ЮДИН (Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева, Россия)

Помощник главного редактора Ю.М. Насырова
Выпускающий редактор О.В. Виноградова
Редактор английских текстов Н.И. Самойлова (университет Эдинбурга, Шотландия); переводчик К.Р. Хабилова
Дизайн и верстка: ИП Резниченко А.С.
Интернет-поддержка: Л.Д. Валева
Отдел подписки: mvgp@mvgrp.org

Журнал «Вестник гражданского процесса» выходит три раза в полугодие. «Вестник гражданского процесса» зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Рег. № ФС77-47144 от 03 ноября 2011 г. ISSN 2226-0781 (Print) ISSN 2686-942X (Online)

Журнал «Вестник гражданского процесса» индексируется в Российском индексе национального цитирования (Россия), Ulrich's periodicals directory (Нью-Джерси, США), а также в RSCI Web of Science (Нью-Йорк, США).

Переписка материалов из журнала «Вестник гражданского процесса» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказываемые в публикациях авторов, не обязательно отражают официальную точку зрения организаций, которые они представляют.

HERALD OF CIVIL PROCEDURE

No 4 ■ 2026 ■ Volume 16

Editor-in-Chief

VALEEV, D.Kh.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

Deputy Editor-in-Chief

FETYUKHIN, M.V.
(Bar Association of the Republic of Tatarstan, Russia)

Executive Secretary

ZAGIDULLIN, M.R.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia)

Editorial Council

AFANASIEV, S.F. (Saratov State Law Academy, Russia);
BORISOVA, E.A. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); GROMOSHINA, N.A. (Kutafin Moscow State
Law University, Russia); ISAENKOVA, O.V. (Saratov
State Law Academy, Russia); FERREIRA, D.B. (Revista
Brasileira de Alternative Dispute Resolution, Brazil);
KRASHENINNIKOV, P.V. (State Duma of the Russian
Federation, Russia); KUDRYAVTSEVA, E.V.
(Lomonosov Moscow State University, Russia);
MALESHIN, D.Ya. (Saint Petersburg State University,
Russia); NOVOSELOVA, L.A. (Intellectual Property Rights
Court, Russia); NOSYREVA, E.I. (Voronezh State University,
Russia); RESHETNIKOVA, I.V. (Retired Chairman
of the Arbitration Court of the Urals District, Russia);
SAKHNOVA, T.V. (Siberian Federal University, Russia);
SHERSTYUK, V.M. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); AI Yu.V. (Moscow State Institute of International
Relations (University), Russia); TURLUKOVSKI Ya.
(University of Warsaw, Poland); VERSHININA, E.V.
(Moscow State Institute of International Relations
(University), Russia); YARKOV, V.V. (Ural State Law
University, Russia)

Opinions expressed in the contributions are those
of the authors and do not necessarily reflect
the official view of the organizations they are affiliated
with or this publication.

The journal «Herald of Civil Procedure» is published three
times in a half of the year. «Herald of Civil Procedure»
registered by the Federal service for supervision
of legislation in mass communications and cultural
heritage protection.

Reg. No. FS77-47144 from 03 November 2011

ISSN 2226-0781 (Print) ISSN 2686-942X (Online)

Editorial Board

BOCHAROVA, N.S. (Lomonosov Moscow State University,
Russia); DEGTAREV, S.L. (Ural State Law University, Russia);
DIAKONOVA, M.O. (Institute of Legislation and Comparative
Law under the Government of the Russian Federation,
Russia); GOLUBTZOV, V.G. (Perm State National Research
University, Russia); GORSHUNOV, D.N. (Second Cassation
Court of General Jurisdiction, Russia); GUSYAKOV, V.Yu.
(Sevastopol State University, Russia); KUZBAGAROV, A.N.
(St. Petersburg Law Institute (Branch) of University of the
Prosecutor's Office of the Russian Federation, Russia);
MEDVEDEV, D.E. (PJSC TATNEFT); PAVLUSHINA, A.A.
(Samara State Economic University, Russia); SCHWARTZ, M.Z.
(Saint Petersburg State University, Russia); SHAKIRYANOV, R.V.
(Kazan (Volga region) Federal University, Russia);
STRELTSOVA, E.G. (Kutafin Moscow State Law University,
Russia); SULTANOV, A.R. (Pepeliaev Group, Russia);
TEREKHOVA, L.A. (Omsk State University by F.M. Dostoevsky,
Russia); TUMANOV, D.A. (All-Russian Academy of Foreign
Trade of the Ministry of Economic Development of the
Russian Federation, Russia); YUDIN, A.V. (Samara National
Research University named after academician S.P. Korolev,
Russia); ZAGAINOVA, S.K. (Ural State Law University, Russia);
ZAITSEV, O.V. (Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration, Russia)

Assistant to the Editor-in-Chief: Nasyrova, Yu.M.

Managing Editor: Vinogradova, O.V.

English Text Editor: Samoilova, N.I. (University
of Edinburgh, Scotland)

Translator: Khabipova K.R.

Design and Layout: Reznichenko, A.S.

Internet Support: Valeeva, L.D.

Subscription Department: mvgp@mvgp.org

Publisher: LLC «V. Em Publishing House»

119454, Moscow, Lobachevskogo st., 92, building 2.

Phone: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

The journal «Herald of Civil Procedure» is indexed
in the Russian national index of citing (Russia), Ulrich's
periodicals directory (New Jersey, USA), and RSCI
Web of Science (NY, USA).

The reprint of materials of the journal «Herald of Civil
Procedure» is allowed only with the consent of the
Publisher. Link to the source publication is obligatory.
The Publisher or the Editor's office does not render
information and consultations and does not inreaching
in correspondence. Manuscripts are not returned.
The Founder, the Publisher is not responsible for the
content of advertisements and announcements.

The journal «Herald of Civil Procedure» is included into the
official governmental List of leading peer-reviewed
scientific periodicals (Russia)

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Дорогие читатели!

Представляю Вам четвертый номер журнала «Вестник гражданского процесса» за 2026 г.

Выпуск открывает работа доктора юридических наук, профессора, заместителя декана по научной деятельности юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета Дамира Хамитовича Валеева на тему «Гражданский процесс и человеческое поведение». Статья посвящена исследованию взаимосвязи между нормами гражданского процессуального права и реальным поведением участников судопроизводства. Автор анализирует ограничения классической доктрины, рассматривающей субъектов процесса как «рациональных агентов» (*homo oeconomicus*), и обосновывает необходимость ее переосмысления в свете современных достижений поведенческой науки. В работе систематически применяется методология поведенческого анализа права (*Behavioral Law and Economics*) к ключевым институтам цивилистического процесса – доказыванию, примирительным процедурам, феномену злоупотребления процессуальными правами и цифровизации судопроизводства. Сделан вывод о необходимости дополнения карательной модели противодействия злоупотреблениям механизмами «архитектуры выбора», имплементация которых совместима с действующим ГПК РФ.

Продолжает выпуск статья доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), судьи Высшего Арбитражного Суда РФ в почетной отставке, члена Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства Евгения Валерьевича Вавилина, написанная в соавторстве с кандидатом юридических наук, преподавателем кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), юристом Московской коллегии адвокатов «Мовсеян и партнеры» Виталием Сергеевичем Сбитневым, под названием «Методология цивилистических и гражданско-процессуальных исследований в условиях необходимости обеспечения технологического лидерства Российской Федерации». Работа посвящена определению наиболее актуальных методов научного познания в цивилистической науке и науке о гражданском процессуальном праве. Особое внимание уделено методологическим требованиям, продиктованным задачами обеспечения технологического суверенитета Российской Федерации и укрепления национального лидерства страны. В статье рассматриваются четыре метода научного познания: сравнительно-правовой, специально-юридический, междисциплинарный и меж-

траслевой, признанные наиболее релевантными с учетом задач, которые в настоящее время ставятся перед цивилистической наукой и наукой о гражданском процессуальном праве в связи с трансформацией общественных отношений, технологий и производства.

В раздел «Проблемы гражданского процесса» также вошло исследование доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского и административного судопроизводства им. М.С. Шакарян Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) Елены Геннадиевны Стрельцовой, подготовленное в соавторстве с кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского и административного судопроизводства им. М.С. Шакарян Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА) Аленой Васильевной Чайкиной, на тему ««Баланс интересов» как мотив судебного решения». В статье авторы отмечают, что, обосновывая решение критерием «баланс интересов», суды не выносят его на обсуждение сторон и не раскрывают, как определяются интересы сторон и баланс их интересов. Мотивы принятия решения, аргументированного критерием «баланс интересов», приближаются к интуитивным. Оценочные критерии, изредка применяемые судом без подробного раскрытия к конкретным обстоятельствам дела, не дают сторонам возможности аргументированно оспорить позицию суда, но сами по себе создают предпосылку для обжалования судебного акта как необоснованного. Авторами предлагается установить обязанность суда предупреждать о намерении использовать критерий «баланс интересов» и мотивировать эту необходимость. Заинтересованным лицам следует предоставить возможность заявить, в чем заключается их юридический интерес, и обосновать, как должен быть определен баланс интересов. Если между предполагаемыми носителями интереса возникает потенциальный спор о его содержании и об уполномоченном лице, предлагается допустить рассмотрение этих вопросов в обособленном споре, сходном по порядку рассмотрения с порядком рассмотрения обособленных споров в делах о банкротстве.

Далее представлено исследование доктора юридических наук, профессора кафедры предпринимательского и корпоративного права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), главного научного сотрудника сектора гражданского и предпринимательского права Института государства и права Российской академии наук, советника президента Российской академии наук, судьи Арбитражного суда г. Москвы (в отставке) Василия Андреевича Лаптева на тему «Судебная экспертиза и процессуальная экономия при рассмотрении отдельных видов корпоративных споров». В статье анализируются вопросы соотношения роли судебной экспертизы и принципа процессуальной экономии, поскольку при рассмотрении корпоративных споров судебный процесс должен протекать в условиях максимального обеспечения скорости рассмотрения дела, включая представление сторонами и исследование судом всевозможных доказательств. Автор делает обзор отдельных видов корпоративных споров,

по которым назначение судебной экспертизы невозможно либо лишено процессуальной целесообразности, а само дело может быть рассмотрено в ее отсутствие. Предлагаются подходы и пути развития судебной практики в области замещающих судебную экспертизу доказательств в арбитражном процессе, которые могут также применяться в иных видах цивилистического процесса.

Продолжает текущий выпуск журнала раздел «Гражданский процесс в комментариях», который включает в себя труд доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата Саратовской государственной юридической академии, заведующего сектором теории и отраслевых проблем правовой политики Саратовского филиала Института государства и права Российской академии наук Сергея Федоровича Афанасьева. В статье под названием «О применении специальных компенсаторных механизмов в цивилистическом процессе (на примере Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» и материалов судебной практики)» исследуется проблема использования специальных компенсаторных механизмов в современном цивилистическом процессе на примере ч. 4 ст. 100 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которой, если пересмотр дела с учетом особенностей правоотношений не способен привести к восстановлению прав и законных интересов заявителя, орган конституционного контроля может указать в своем постановлении на необходимость применения к такому заявителю компенсаторных механизмов. В контексте анализа актуальной судебной правоприменительной практики выявлено, что в настоящее время сложились три основных подхода к пониманию правовой природы данных механизмов.

Также в указанный раздел вошла работа доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданско-правовых дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ Нины Александровны Васильчиковой, подготовленная совместно с доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры гражданско-правовых дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры РФ Асхатом Назаргалиевичем Кузбагаровым, на тему «Уплата государственной пошлины при обращении в суд в порядке гражданского судопроизводства: некоторые комментарии к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2025 г. № 39 «О некоторых вопросах уплаты государственной пошлины при рассмотрении дел в судах»». В статье исследуются вопросы уплаты государственной пошлины при обращении в суд в порядке гражданского судопроизводства не только с точки зрения разъяснений высшей судебной инстанции, но и через призму доктринальных подходов. Основное внимание уделяется вопросам, разрешаемым судом на стадии возбуждения гражданского дела, поскольку непредставление документа об уплате государственной пошлины служит основанием для оставления искового заявления без движения согласно п. 1 ч. 1 ст. 132

ГПК РФ, а в последующем – для его возвращения в соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ. Для решения вопроса о принятии искового заявления к производству суда необходимо не только наличие указанного документа, но и его соответствие предъявляемым требованиям.

В разделе «История гражданского процесса» представлена работа доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии ФСИН России, главного научного сотрудника научного центра Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Веры Александровны Илюхиной, написанная в соавторстве с доктором юридических наук, кандидатом исторических наук, профессором, почетным работником высшего профессионального образования РФ, профессором кафедры гражданского права и процесса Нижегородской академии МВД России, главным научным сотрудником научного центра Нижегородского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ Алексеем Андреевичем Демичевым. В статье «Юридическая техника закрепления принципов гражданского процессуального права в законодательстве государств постсоветского пространства» формулируются комплексное многоаспектное определение принципов гражданского процессуального права и их краткая дефиниция. На основе анализа гражданских процессуальных кодексов (законов), действующих в 15 государствах постсоветского пространства, возникших из союзных республик СССР, выделены три основные модели (с вариантами) закрепления принципов гражданского судопроизводства. Отмечаются их достоинства и недостатки. Делается вывод, что ни в одном гражданском процессуальном законе государств постсоветского пространства не используется механизм закрепления принципов права, соответствующий всем требованиям современной юридической техники.

В традиционный раздел «Иностранный гражданский процесс» включено исследование на тему «Взыскание алиментов с родителей на несовершеннолетних детей в порядке упрощенного производства в праве Германии», подготовленное коллективом авторов: кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева Московского государственного института международных отношений (университета) МИД России Марией Александровной Андриановой, старшим преподавателем кафедры международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева Московского государственного института международных отношений (университета) МИД России, доцентом кафедры вещного права Исследовательского центра частного права им. С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации Еленой Валерьевной Вершининой и аспирантом кафедры международного частного и гражданского права им. С.Н. Лебедева Московского государственного института международных отношений (университета) МИД России Марией Юрьевной Зеленцовой. В работе рас-

сматриваются особенности упрощенного порядка взыскания алиментов с родителей на несовершеннолетних детей в праве Германии. Авторами поднимаются вопросы специфики данной процедуры, а также анализируются ее достоинства и недостатки с точки зрения эффективности защиты права алиментополучателя. Вместе с тем упрощенное производство взыскания алиментов зачастую подвергается критике ввиду присущих ему формализма и бесспорности, что лишает его гибкости, имеющей особое значение в делах данной категории. Сформулированные по результатам исследования выводы позволяют рассматривать германскую модель этой процедуры в качестве успешного образца реализации законодателем тенденции к упрощению производства взыскания алиментов.

Продолжает раздел статья доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского права юридического факультета им. А.А. Хмырова Кубанского государственного университета Ларисы Владимировны Щенниковой под названием «Нотариат России и Индонезии: перспективы развития в свете сравнительно-правового анализа». В центре внимания автора находится обновленное законодательство о нотариате Республики Индонезия – успешно развивающегося государства, дружественного Российской Федерации. Внимание к законодательству этой страны может быть обусловлено по крайней мере тремя важными обстоятельствами. Проведенный анализ новелл законодательства о нотариате Индонезии позволил выявить его четко сформулированные нравственные основания, строгий категориальный аппарат, высокие требования для назначения на должность нотариуса, уникальный опыт организации надзорной деятельности, а также ярко выраженную социальную направленность. Автор доказывает, что идеи, заложенные в праве Индонезии, могут быть плодотворно использованы в процессе обновления законодательства о нотариате нашей страны.

Далее следует работа кандидата юридических наук, доцента кафедры экологического, трудового права и гражданского процесса юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета Руслана Борисовича Ситдикова на тему «Зарубежные модели судебного процесса по интеллектуальным правам». В статье проведено исследование основных особенностей организации судебного процесса по рассмотрению споров в сфере защиты интеллектуальных прав в Китае, Индии, Великобритании, США, Японии, Южной Корее, Иране, Австралии, а также в Евросоюзе, СНГ и ЕАЭС. Большинство стран мира, обладающих высокими научными и технологическими достижениями, создали в своих судебных системах специализированные суды в сфере интеллектуальной собственности, причем на национальном уровне преобладает модель не патентного суда, а органа по разрешению всех или многих категорий дел об интеллектуальных правах.

Следующим в данном выпуске журнала выступает раздел «Будущее гражданского процесса», в котором опубликована работа «Превентивный иск: судебные ориентиры» аспиранта кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева Анны Александровны Жаво-

ронковой. Статья посвящена развитию превентивного искового производства в гражданском процессе России как формы предупреждения правонарушений. Исследуются нормативные источники превентивного иска в российском законодательстве, в том числе обеспечительные меры ГПК РФ и АПК РФ. Предложен апробированный в зарубежной практике метод трех элементов (предсказуемость вреда, связь сторон, справедливость) для целей российского гражданского процесса. Рассмотрена практика применения индивидуальных запретительных предписаний (астрента) через анализ конкретного дела о недопустимости опасной деятельности.

В традиционном разделе «Судебная власть и практика» представлена статья доктора юридических наук, профессора кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Елены Васильевны Кудрявцевой, написанная совместно с магистрантом кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, стажером Практики международного арбитража и трансграничных споров *Alumni Partners* Борисом Артуровичем Григоряном. Работа под названием «Антиисковые запреты: есть ли путь назад?» посвящена возможности отмены антиисковых запретов в российском праве по инициативе заявителя из-за негативных последствий, вызванных встречным иностранным антиисковым запретом. Авторы комментируют актуальную судебную практику, в которой английские суды признали себя компетентными отменять или изменять окончательные антиисковые запреты, основываясь на том, что в исключительных случаях допускается отмена окончательных приказов. По итогам исследования авторы приходят к выводу, что в рамках действующего российского законодательства отмена антиискового запрета после вынесения арбитражным судом соответствующего определения в порядке пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам не представляется возможной.

Далее следует работа доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры гражданского и арбитражного процесса Самарского государственного экономического университета, судьи Арбитражного суда г. Москвы Петра Петровича Ланга на тему «Методология цивилистического процесса: традиционные подходы и современные вызовы в условиях цифровой трансформации». Статья посвящена комплексному анализу методологии цивилистического процесса, рассматриваемого как динамическая система, которая эволюционирует под влиянием традиционных доктрин и современных технологических, социальных и экономических вызовов. Автор раскрывает сущность цивилистического процесса через его дуалистическую природу, сочетающую материально-правовые и процессуальные элементы, а также подчеркивает его роль в обеспечении баланса частных и публичных интересов. В работе анализируются проблемы адаптации процессуальных норм к условиям цифровизации, включая внедрение искусственного интеллекта, электронного правосудия и альтернативных методов разрешения споров.

Также в данный раздел вошла статья кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского и арбитражного процесса Самарского государственного экономического университета Сергея Анатольевича Кузнецова. В работе на тему «Последовательное обжалование судебных актов в гражданском процессе» рассматриваются вопросы, связанные с последовательным обжалованием судебных актов и исчерпанием средств защиты в гражданском процессе, анализируется доктрина права, а также судебная практика по данным вопросам. Автор приходит к выводу, что правило исчерпания способов обжалования судебных актов предполагает полную реализацию соответствующих процедур: в предыдущих судебных инстанциях дело должно быть рассмотрено по существу, а само рассмотрение должно завершиться принятием итоговых судебных актов. В статье высказано мнение, что в арбитражном процессе подачу возражений относительно необжалованной части судебного акта (например, в отзыве на жалобу) следует признать способом оспаривания судебного акта, исчерпание которого позволяет считать соблюденным принцип последовательного обжалования судебных актов.

Продолжает раздел исследование кандидата юридических наук, доцента кафедры трудового и экологического права Национального исследовательского Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского Ирины Анатольевны Филиповой, подготовленное в соавторстве с доктором юридических наук, доцентом, главным научным сотрудником НИИ цифровых технологий и права, профессором кафедры уголовного права и процесса Казанского инновационного университета им. В.Г. Тимирязева, заслуженным юристом Республики Татарстан Ильдаром Рустамовичем Бегишевым. В статье под названием «Защита персональных данных работников в условиях распространения алгоритмического менеджмента (по материалам судебной практики)» авторы отмечают, что одним из наиболее серьезных изменений, внесенных за последние годы в управление производственными процессами, является алгоритмический менеджмент. Он построен преимущественно на работе систем искусственного интеллекта, которые собирают многочисленные данные, анализируют их и фактически принимают за работодателя многие решения либо существенно облегчают процесс их выработки своей интеллектуальной поддержкой. Изучение уже имеющейся судебной практики дает возможность точнее выявить пробелы и недостатки нормативно-правового регулирования, нуждающиеся в устранении, включая те, которые затрудняют отправление правосудия при разрешении споров, касающихся обработки работодателями персональных данных работников.

Также в данном разделе представлена статья на тему «Предсказуемость судебной власти как элемент принципа правовой определенности в гражданском процессе», подготовленная кандидатом юридических наук, доцентом кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева Александром Ильичом Нечаевым. В работе предпринимается

попытка рассмотреть требование предсказуемости судебной власти как одного из компонентов правовой определенности. Автор исследует правовую определенность как один из общеправовых принципов, элементами которого выступают *res judicata*, а также недопустимость произвольного изменения установленного судебными актами правового статуса участников правовых отношений (постановление Конституционного Суда РФ от 17 октября 2017 г. № 24-П).

Завершает выпуск традиционный раздел «*Personalia*», в котором отмечаются памятные события и даты, в этот раз это:

- 105 лет со дня рождения доктора юридических наук Н.А. Чечиной;
- 100 лет со дня рождения кандидата юридических наук С.А. Ивановой;
- 80 лет со дня рождения доктора юридических наук Г.А. Жилина;
- 55-летний юбилей доктора юридических наук О.В. Исаенковой.

С наилучшими пожеланиями,
главный редактор
Дамир Валеев

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС И ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ ПОВЕДЕНИЕ

Д.Х. ВАЛЕЕВ,

доктор юридических наук, профессор,
заместитель декана по научной деятельности юридического факультета
Казанского (Приволжского) федерального университета

<https://doi.org/10.24031/2226-0781-2026-16-4-17-28>

Статья посвящена исследованию взаимосвязи между нормами гражданского процессуального права и реальным поведением участников судопроизводства. Автор анализирует ограничения классической доктрины, рассматривающей субъектов процесса как «рациональных агентов» (homo oeconomicus), и обосновывает необходимость ее переосмысления в свете современных достижений поведенческой науки. В работе систематически применяется методология поведенческого анализа права (Behavioral Law and Economics) к ключевым институтам цивилистического процесса – доказыванию, примирительным процедурам, феномену злоупотребления процессуальными правами и цифровизации судопроизводства. На базе зарубежных эмпирических исследований и российской доктрины обоснован вывод о системном характере когнитивных искажений у всех участников процесса, включая профессиональных судей. Сделан вывод о необходимости дополнения карательной модели противодействия злоупотреблениям механизмами «архитектуры выбора», имплементация которых совместима с действующим ГПК РФ. Также обосновано, что учет когнитивных искажений сторон, судей и иных участников процесса, внедрение элементов «модели выбора» для предотвращения злоупотреблений и адаптация институтов доказывания под особенности человеческого восприятия позволят создать по-настоящему эффективную, человекоцентричную модель гражданского судопроизводства.

Ключевые слова: гражданский процесс; поведенческая экономика права; когнитивные искажения; теория перспектив; эффект привязки; искажение запоздалого понимания; процессуальный компромисс; злоупотребление процессуальными правами; судебное доказывание; архитектура выбора; добросовестность; ГПК РФ.

CIVIL PROCEDURE AND HUMAN BEHAVIOR

D.Kh. VALEEV,

Doctor of Legal Sciences, Professor,
Deputy Dean for Research, Faculty of Law, Kazan (Volga Region)
Federal University

The article is devoted to the study of the relationship between the norms of civil procedural law and the actual behavior of participants in legal proceedings. The author analyzes the limitations of the classical doctrine, which considers the subjects of the process as “rational agents” (homo economicus), and justifies the need for its rethinking in the light of modern achievements of behavioral science. The work systematically applies the methodology of Behavioral Law and Economics to the key institutions of civil procedure – evidence, conciliation procedures, the phenomenon of abuse of procedural rights and the digitalization of legal proceedings. Based on foreign empirical studies and Russian doctrine, the conclusion is substantiated about the systemic nature of cognitive distortions in all participants in the process, including professional judges. It is concluded that it is necessary to supplement the punitive model of countering abuse with the mechanisms of the “architecture of choice”, the implementation of which is compatible with the current Civil Procedure Code of the Russian Federation. It is also believed that taking into account the cognitive distortions of the parties, judges and other participants in the process, the introduction of elements of the “model of choice” to prevent abuse and the adaptation of evidence institutions to the peculiarities of human perception will create a truly effective, human-centered model of civil proceedings.

Keywords: civil procedure; Behavioral Law and Economics; cognitive biases; prospect theory; anchoring effect; hindsight bias; procedural compromise; abuse of procedural rights; judicial fact-finding; choice architecture; good faith; Civil Procedure Code of the Russian Federation.

Введение

Традиционная доктрина гражданского права и гражданского процессуального права всегда строилась на презумпции рациональности участников гражданского оборота и судебного процесса¹. Предполагается, что истец, ответчик,

¹ См.: Карапетов А.Г. Экономический анализ права. М.: Статут, 2016. С. 42, 56, 87; Курочкин С.А. Экономический анализ гражданского процесса // Вестник гражданского процесса. 2018. № 2. С. 10–46.

свидетель и даже судья действуют как логические субъекты, максимизирующие собственную выгоду и способные объективно оценивать риски, объемы доказательств и правовые последствия, – модель *homo economicus*, восходящая к классической политической экономии. В российской процессуальной доктрине эта презумпция находит выражение в принципе добросовестности: законодатель возлагает на стороны обязанность добросовестно пользоваться своими процессуальными правами, молчаливо предполагая способность субъектов к рациональному и предсказуемому поведению¹.

Однако реальная судебная практика систематически демонстрирует отклонения от этой модели, причем подобная ситуация фиксировалась в зарубежной доктрине задолго до формирования в нашей стране реального состязательно-го процесса. Истоки современного состояния науки необходимо искать именно там. Так, Г. Саймон еще в 1955 г. ввел понятие ограниченной рациональности (*bounded rationality*), показав, что реальные агенты принимают решения в условиях неполной информации и когнитивных ограничений². А. Тверски и Д. Канеман (1974) установили, что отклонения от рационального поведения носят систематический и предсказуемый характер, что позволяет строить на их основе нормативные выводы для правового регулирования³. Синтез психологии, экономики и правоведения породил дисциплину *Behavioral Law and Economics (BLE)*, у истоков которой стоят К. Санстейн, К. Джоллс и Р. Талер (2000)⁴. На эту тему есть и современные исследования в зарубежной доктрине⁵.

В российской процессуальной науке интерес к поведенческому измерению правосудия растет, однако остается преимущественно фрагментарным и основывается на общей теории психологии. Например, таковым является стандартный учебник по юридической психологии, лишь косвенно затрагивающий психологию судьи и оценки доказательств, подготовленный профессором М.И. Еникеевым⁶.

Таким образом, в науке российского гражданского процесса поведенческий анализ права остается практически неизученным – настоящая статья является одной

¹ См.: Решетникова И.В. Презумпция добросовестности в арбитражном процессе // Закон. 2017. № 9. С. 120–127; Лебедев М.Ю. Диффузия цивилистических принципов в гражданское процессуальное право (на примере принципа добросовестности) // Вестник гражданского процесса. 2020. № 3. С. 244–260.

² См.: Simon H.A. A Behavioral Model of Rational Choice // Quarterly Journal of Economics. 1955. Vol. 69. No. 1. P. 99–118.

³ Tversky A., Kahneman D. Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases // Science. 1974. Vol. 185. No. 4157. P. 1124–1131.

⁴ См.: Jolls C., Sunstein C.R., Thaler R.H. A Behavioral Approach to Law and Economics // Behavioral Law and Economics / Ed. by C.R. Sunstein. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. P. 13–58.

⁵ Teichman D., Zamir E. Behavioral Economics and Court Decision-Making // Review of Law & Economics. 2021. Vol. 17. No. 2. P. 385–418.

⁶ См.: Еникеев М.И. Юридическая психология. М.: Норма, 2021.

из первых попыток его систематического применения к институтам ГПК РФ. Особенно актуален сейчас комплексный анализ гражданского процесса через призму человеческого поведения – не как исключительных сбоев, а как структурных, воспроизводимых паттернов, обусловленных природой человеческого познания.

1. Ограниченная рациональность сторон и провалы примирительных процедур

С точки зрения классической теории сторона должна идти на процессуальный компромисс (мировое соглашение, медиацию), если издержки на продолжение суда превышают потенциальный выигрыш. Российское законодательство последовательно стимулирует примирение: гл. 14.1 ГПК РФ закрепляет институт судебного примирения, а Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ¹ формирует правовую основу для внесудебного урегулирования конфликтов. Тем не менее доля дел, завершаемых мировым соглашением, остается незначительной. Профессор Ц.А. Шамликашвили справедливо отмечает, что медиативный подход сталкивается со скептицизмом именно потому, что юриспруденция долго игнорировала психологическую природу конфликта².

1.1. Эффект невозвратных издержек и самообслуживающая предвзятость

Потратив значительные суммы на государственные пошлины, экспертизы и услуги адвокатов, сторона нередко отказывается от выгодного мирового соглашения, руководствуясь иррациональным желанием «оправдать расходы» (*Sunk Cost Fallacy*). Этот феномен прямо проецируется на логику процессуального поведения: чем дольше и дороже тяжба, тем сильнее психологический барьер для выхода из нее.

Не менее значима самообслуживающая предвзятость (*self-serving bias*). Исследования Л. Бэбкок и Дж. Левенштейна, проведенные еще в 1997 г., убедительно доказали: обе стороны переговоров систематически оценивают перспективы спора в свою пользу – не стратегически, а искренне. При этом ими непреднамеренно отбираются лишь факты в подтверждение собственной позиции³. Применительно к гражданскому процессу это означает, что стороны систематически переоценивают вероятность своей победы, блокируя мировое соглашение даже тогда, когда оно объективно выгодно обеим.

¹ Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // СЗ РФ. 2010. № 31. Ст. 4162.

² Шамликашвили Ц.А. Медиация как междисциплинарная наука и социальный институт // Медиация и право. 2019. № 2. С. 12.

³ Babcock L., Loewenstein G. Explaining Bargaining Impasse: The Role of Self-Serving Biases // Journal of Economic Perspectives. 1997. Vol. 11. No. 1. P. 109–126.

1.2. Теория перспектив и асимметрия восприятия выигрыша и потери

«Теория перспектив» Д. Канемана и А. Тверски (1979) устанавливает: субъективная боль от потери примерно вдвое превышает субъективную радость от равнозначного выигрыша (*loss aversion*)¹. Это открытие имеет непосредственное значение для цивилистического процесса. Ответчик, воспринимающий любое судебное решение о взыскании как «потерю», будет демонстрировать повышенную готовность к риску и продолжению спора – вплоть до очевидного проигрыша всего дела. Истец же, видя в мировом соглашении «гарантированный выигрыш», будет склонен к уступкам. К. Гатри (2003) специально показал, что теория перспектив объясняет нерациональное отклонение выгодных предложений об урегулировании именно в правовом контексте².

Таким образом, полагаем, что провалы процедуры медиации и мировых соглашений в судебном процессе объясняются не столько злой волей или недостатком правовой культуры участников цивилистического процесса, сколько структурными когнитивными особенностями человека. Понимание этих механизмов позволяет медиаторам и суду применять целенаправленные техники рефрейминга – переводить переговорные позиции из логики «потерь» в логику «сохранения», что значимо повышает вероятность примирения. В рамках действующего ГПК РФ суд вправе на стадии подготовки дела и в ходе судебного разбирательства содействовать примирению сторон: знание о когнитивных механизмах позволяет делать это более адресно и, следовательно, эффективно (ст. 150, 172 ГПК РФ).

2. Когнитивные искажения в доказательственном праве:

судья тоже человек

Процесс доказывания – это прежде всего восприятие, обработка и оценка информации живым человеком. Профессор И.В. Решетникова в фундаментальных трудах по доказательственному праву убедительно показывает, что доказательственная деятельность неотделима от психологии правосудия³. Принцип свободной оценки доказательств, предусмотренный в ст. 67 ГПК РФ, предоставляя судье дискрецию при формировании внутреннего убеждения, одновременно открывает пространство для когнитивных искажений, нейтрализовать которые процессуальными нормами крайне затруднительно.

Ключевой вопрос: в какой мере когнитивные искажения, хорошо изученные применительно к обычным людям, воспроизводятся у профессиональных судей?

¹ Kahneman D., Tversky A. Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk // *Econometrica*. 1979. Vol. 47. No. 2. P. 263–291.

² Guthrie C. Prospect Theory, Risk Preference, and the Law // *Northwestern University Law Review*. 2003. Vol. 97. No. 3. P. 1115–1164.

³ Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. М.: Юрайт, 2023. С. 18–22.

Масштабное исследование К. Гатри, Дж. Рачлински и Э. Вистрича «*Inside the Judicial Mind*», охватившее 167 федеральных судей США, дало однозначный ответ: опыт, юридическое образование и осознанная мотивация к беспристрастности не являются надежной защитой от систематических когнитивных ошибок¹. Все пять исследованных иллюзий – эффект привязки, фрейминговый эффект, искажение запоздалого понимания, инверсионная ошибка и эгоцентрические смещения – оказывали значимое влияние на судебные решения. Этот вывод принципиально важен для российской доктрины: он переводит проблему из плоскости судебной этики в плоскость институционального дизайна.

2.1. Эффект привязки в судебном доказывании

Первоначальная «цифра» или первое объяснение, с которыми сталкивается принимающий решение субъект, создают «ментальный якорь», от которого трудно отойти при последующей корректировке оценки (*anchoring*). В процессуальном контексте это означает, что первоначальный размер исковых требований, первое представленное доказательство или позиция, изложенная в исковом заявлении, формируют ориентир, через призму которого судья воспринимает все последующее.

Исследование Гатри, Рачлински и Вистрича прямо подтвердило: судьи, получившие более высокую «начальную цифру» в гипотетическом деле, выносили решения о взыскании на значимо большие суммы при идентичных фактических обстоятельствах². Для российского процесса это означает, что размер заявленных требований, определяемый в том числе психологическими и стратегическими соображениями истца, способен системно исказить судебную оценку. Это ставит вопрос о необходимости процессуальных механизмов нейтрализации эффекта якоря, например об обязательной независимой экспертной оценке размера ущерба до оглашения позиций сторон.

2.2. Искажение запоздалого понимания и стандарты осмотрительности

Особую проблему в делах о деликтах и нарушении обязательств представляет *hindsight bias* – искажение запоздалого понимания. Профессор Дж. Рачлински в свое время доказал следующее: зная, что неблагоприятный результат наступил, судья полагает, что этот результат был предсказуем для ответчика в момент совершения действия, даже если объективно это не так³. Поэтому к ответчику судья фактически применяет повышенный и несправедливый стандарт строгой ответственности вместо предусмотренного сутью закона стандарта разумной осмотрительности.

¹ Guthrie C., Rachlinski J.J., Wistrich A.J. Inside the Judicial Mind // Cornell Law Review. 2001. Vol. 86. No. 4. P. 777–830.

² Ibid. P. 800–810.

³ Rachlinski J.J. A Positive Psychological Theory of Judging in Hindsight // University of Chicago Law Review. 1998. Vol. 65. Iss. 2. P. 571–625.

Это предположение особенно актуально для российской практики рассмотрения дел о причинении вреда, где суд, *ex post* оценивая действия ответчика в момент их совершения, рискует необоснованно завышать требования к его поведению. По идее судья должен сначала установить стандарт должного поведения без учета информации о наступившем вреде. Здесь будет явно проявляться действие принципа беспристрастности судьбы и суда. Хотя проанализированная модель разработана применительно к системе общего права, ее адаптация к российскому гражданскому процессу заслуживает самостоятельного исследования.

3. Цифровизация процесса как фактор трансформации поведения человека

Современный тренд на электронное правосудие меняет не просто форму, но и психологию человеческого поведения в судебном процессе¹. Нормативной основой цифровой трансформации в России служат поправки в ГПК РФ, допускающие участие в заседаниях посредством видео-конференц-связи (ст. 155.1 Кодекса), а также подачу документов в электронном виде². Однако поведенческие последствия этих изменений в российской правовой доктрине практически не исследованы.

Переход заседаний в онлайн-формат порождает феномен деперсонализации: снижается «эффект присутствия», который в традиционном зале суда обеспечивается строгими процессуальными правилами. Исследования в области поведенческой психологии фиксируют, что при онлайн-коммуникации люди демонстрируют большую агрессивность. Это означает, что переход в дистанционный формат может ослаблять сдерживающее воздействие судебной процедуры на поведение сторон гражданского процесса.

Одновременно упрощение доступа к правосудию порождает феномен «цифрового сутяжничества»: снижение физических, временных и финансовых барьеров при подаче исков в электронной форме стимулирует обращение в суд по незначительным, легко урегулируемым спорам. С точки зрения поведенческой экономики это предсказуемое следствие изменения «архитектуры выбора»: когда издержки действия снижаются, частота действия возрастает независимо от его общественной полезности. Законодателю и правоприменителю необходимо осознанно управлять этими эффектами, выстраивая компенсирующие механизмы.

¹ См.: Боннер А.Т. Электронное правосудие: реальность или новомодный термин? // Вестник гражданского процесса. 2018. № 1. С. 22–38; Валеев Д.Х. Электронное правосудие в системе гражданского процесса // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 4. С. 45–58.

² Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти» // СЗ РФ. 2016. № 26. Ст. 3889.

4. Злоупотребление процессуальными правами: от карательной модели к модели выбора

Действующий ГПК РФ борется с процессуальными злоупотреблениями – затягиванием процесса, неявками, сокрытием доказательств – преимущественно карательными мерами (ст. 35, 99 Кодекса). Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25¹ устанавливает, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, суд должен исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота. Постановление Пленума ВС РФ от 21 мая 2026 г. № 15² прямо указывает, что неоднократные ходатайства, направленные исключительно на затягивание подготовки дела и судебного процесса, являются злоупотреблением правом, и обязывает судью разъяснять участникам последствия такого поведения в превентивном порядке – даже до поступления жалоб на затягивание.

Судебная практика последовательно применяет санкционный арсенал. В определении ВС РФ от 11 мая 2022 г. № 302-ЭС22-5262³ суд признал злоупотреблением правом неоднократную подачу аналогичных заявлений об отводе судьи по одним и тем же основаниям, констатируя направленность таких действий на затягивание процесса, и подтвердил правомерность наложения судебного штрафа. Ранее в определении от 26 декабря 2016 г. по делу № А68-9008/2015⁴ ВС РФ квалифицировал как злоупотребление заявление ходатайства об оставлении иска без рассмотрения, поданное более чем через год после предъявления иска, признав его направленным исключительно на затягивание разбирательства.

Между тем поведенческая наука показывает, что люди систематически недооценивают отдаленные и вероятностные издержки, реагируя на них хуже, чем на немедленные и конкретные стимулы. Штраф как санкция за злоупотребление является именно таким отдаленным и вероятностным последствием, а значит, его превентивное воздействие ограничено. Концепция «мягкого подталкивания» (*Nudge*), разработанная Р. Талером и К. Санстейном (2008), предлагает принципиально иной подход: изменение «архитектуры выбора» таким образом, чтобы желательное поведение стало наиболее простым и естественным⁵.

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2015. 30 июня. № 140.

² Постановление Пленума ВС РФ от 21 мая 2026 г. № 15 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Российская газета. 2026. 2 июня. № 117.

³ Определение ВС РФ от 11 мая 2022 г. № 302-ЭС22-5262 по делу № А78-5154/2021 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Определение ВС РФ от 26 декабря 2016 г. по делу № А68-9008/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Thaler R.H., Sunstein C.R. *Nudge: Improving Decisions About Health, Wealth, and Happiness*. New Haven: Yale University Press, 2008. P. 5–14.

Применительно к гражданскому процессу это может означать введение правила «раскрытия доказательств по умолчанию»: стороны обязаны раскрыть имеющиеся материалы до первого судебного заседания, а доказательства, не раскрытые в установленный срок, не допускаются к рассмотрению. Именно такая модель реализована в англосаксонской системе (*pre-trial disclosure*). Зная, что сокрытие документа влечет невозможность на него сослаться, юрист автоматически выбирает прозрачную стратегию – не из-за страха штрафа, а потому что это становится наиболее рациональным поведением в новой «архитектуре выбора». Данный механизм совместим с конструкцией ГПК РФ о распределении обязанностей по доказыванию и мог бы быть имплементирован через соответствующие изменения в Кодекс либо развит в судебной практике (ст. 56, 57 ГПК РФ).

Заключение

Гражданский процесс – не безжизненный алгоритм применения правовых норм, а динамическая система человеческих взаимодействий, пронизанная когнитивными искажениями, эмоциональными реакциями и социальными паттернами. Принцип добросовестности, воплощающий нормативную модель рационального участника процесса, предусмотренный в ст. 35 ГПК РФ, необходимо дополнить пониманием реальных механизмов человеческого поведения – иначе он остается декларативным.

Проведенный анализ позволяет сформулировать следующие выводы. Во-первых, провалы медиации и мировых соглашений в судебном процессе в значительной мере объясняются структурными когнитивными феноменами – сверхуверенностью, самообслуживающей предвзятостью и нечувствительностью к невозвратным издержкам. Во-вторых, когнитивные искажения воспроизводятся у профессиональных судей не менее устойчиво, чем у рядовых граждан, что требует институциональных (процессуальных), а не сугубо образовательных мер коррекции. В-третьих, цифровизация судопроизводства создает новые поведенческие вызовы, требующие осознанного управления «моделью выбора» в онлайн-среде. В-четвертых, жесткая модель противодействия злоупотреблениям, закрепленная в ГПК РФ и конкретизированная в постановлении Пленума ВС РФ от 21 мая 2026 г. № 15, должна дополняться концепцией *Nudge* – механизмами, делающими добросовестное поведение наиболее естественным выбором.

Учет когнитивных искажений сторон, судей и иных участников процесса, внедрение элементов «модели выбора» для предотвращения злоупотреблений и адаптация институтов доказывания под особенности человеческого восприятия позволят создать по-настоящему эффективную, человекоцентричную модель гражданского судопроизводства – не вопреки принципам законности и состязательности, а в их развитие.

Список использованной литературы

- Боннер А.Т. Электронное правосудие: реальность или новомодный термин? // Вестник гражданского процесса. 2018. № 1. С. 22–38.
- Валеев Д.Х. Электронное правосудие в системе цивилистического процесса // Вестник гражданского процесса. 2021. Т. 11. № 4. С. 45–58.
- Еникеев М.И. Юридическая психология. М.: Норма, 2021. 512 с.
- Каранетов А.Г. Экономический анализ права. М.: Статут, 2016. 528 с.
- Куручкин С.А. Экономический анализ гражданского процесса // Вестник гражданского процесса. 2018. № 2. С. 10–46.
- Лебедев М.Ю. Диффузия цивилистических принципов в гражданское процессуальное право (на примере принципа добросовестности) // Вестник гражданского процесса. 2020. № 3. С. 244–260.
- Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. М.: Юрайт, 2023. 416 с.
- Решетникова И.В. Презумпция добросовестности в арбитражном процессе // Закон. 2017. № 9. С. 120–127.
- Шамликашвили Ц.А. Медиация как междисциплинарная наука и социальный институт // Медиация и право. 2019. № 2. С. 5–14.
- Babcock L., Loewenstein G. Explaining Bargaining Impasse: The Role of Self-Serving Biases // Journal of Economic Perspectives. 1997. Vol. 11. No. 1. P. 109–126.
- Guthrie C. Prospect Theory, Risk Preference, and the Law // Northwestern University Law Review. 2003. Vol. 97. No. 3. P. 1115–1164.
- Guthrie C., Rachlinski J.J., Wistrich A.J. Inside the Judicial Mind // Cornell Law Review. 2001. Vol. 86. No. 4. P. 777–830.
- Jolls C., Sunstein C.R., Thaler R.H. A Behavioral Approach to Law and Economics // Behavioral Law and Economics / Ed. by C.R. Sunstein. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. P. 13–58.
- Kahneman D., Tversky A. Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk // Econometrica. 1979. Vol. 47. No. 2. P. 263–291.
- Rachlinski J.J. A Positive Psychological Theory of Judging in Hindsight // University of Chicago Law Review. 1998. Vol. 65. Iss. 2. P. 571–625.
- Simon H.A. A Behavioral Model of Rational Choice // Quarterly Journal of Economics. 1955. Vol. 69. No. 1. P. 99–118.
- Teichman D., Zamir E. Behavioral Economics and Court Decision-Making // Review of Law & Economics. 2021. Vol. 17. No. 2. P. 385–418.
- Thaler R.H., Sunstein C.R. Nudge: Improving Decisions About Health, Wealth, and Happiness. New Haven: Yale University Press, 2008. 312 p.
- Tversky A., Kahneman D. Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases // Science. 1974. Vol. 185. No. 4157. P. 1124–1131.